

ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ. КОНФЕРЕНЦИИ REVIEWS. CONFERENCES

рецензия
УДК: 327
DOI: 10.48612/rg/RGW.27.2.9

К югу от Южной Америки

Коновалова Ксения Александровна ✉
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
✉ k.konovalova@spbu.ru

***Аннотация.** Представлена рецензия на новую монографию «Антарктика: глобальная повестка и интересы латиноамериканских государств» (2023) по теме антарктического присутствия стран Латинской Америки, подготовленную коллективом российских ученых. В рецензии охарактеризовано содержание работы, дается оценка основных положений и выводов, используемых методов. Показано, что проблематика участия государств Латинской Америки в международном взаимодействии вокруг Антарктики является актуальной и при этом мало разработанной, а рецензируемое сочинение раскрывает ее одновременно системно и детально, с опорой на многофакторный и многоуровневый анализ. В исследовании сделан большой акцент на основах международного правового статуса Антарктики, дан обзор национальных антарктических программ и стратегий, а также уделено внимание технической базе для последних (состоянию антарктических флотов стран региона). Высоко оценивая фундаментальную работу авторского коллектива, рецензент в то же время выделяет ряд моментов, не получивших, с его точки зрения, достаточного освещения в монографии.*

Ключевые слова: Латинская Америка; Антарктика; система договора «Об Антарктике»; внешняя политика; международное право; национальные интересы; Антарктическая политика

Для цитирования: Коновалова К.А. К югу от Южной Америки // Россия в глобальном мире. 2024. Т. 27. Вып. 2. С. 167–178. DOI: 10.48612/rg/RGW.27.2.9

© Коновалова К.А., 2024. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

review
UDC: 327
DOI: 10.48612/rg/RGW.27.2.9

To the South from South America

Kseniya A. Konovalova ✉
Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
✉ k.konovalova@spbu.ru

Abstract. *This material provides a review of the new monograph «The Antarctic. Global agenda and the interests of Latin American nations» (2023) on the topic of the Antarctic presence of Latin American nations, prepared by a team of Russian academics. The review describes the content of the work, evaluates its main provisions and conclusions, and the methods used. It is shown that the issue of the participation of Latin American states in international effort concerning Antarctica is indeed relevant and, at the same time, little developed, and the reviewed book reveals it at once systematically and in detail, based on multifactorial and multilevel analysis. The study places great emphasis on the basics of the international legal status of Antarctica, provides an overview of national Antarctic programs and strategies, and also pays attention to the technical basis for the latter (the state of the Antarctic fleets of the Latin American countries). While highly appreciating the fundamental work of the authors' collective, the reviewer highlights a number of points that, in her opinion, have not received sufficient coverage in the monograph.*

Keywords: Latin America; Antarctic; Antarctic Treaty System; Foreign Policy; International Law; National Interests; Antarctic Politics

For citation: Konovalova, K.A. To the South from South America. *Russia in the Global World*. 2024. T. 27. Iss. 2. P. 167–178. DOI: 10.48612/rg/RGW.27.2.9

© Konovalova, K.A., 2024. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

Научная специальность ВАК: 5.6.2. Всеобщая история.

В XXI столетии Антарктика обращает на себя все более пристальное внимание политиков и ученых. Среди причин этого – богатая и практически неразведанная ресурсная база, возможности прокладывания новых транспортных маршрутов, влияние экосистемы Антарктиды на процессы глобального изменения климата. В международном взаимодействии по поводу южного полярного континента латиноамериканские страны исторически играли заметную роль. С одной стороны, начав исследовать высокие южные широты еще на рубеже XIX–XX вв., к середине прошлого столетия они сформулировали свои притязания на земли Антарктиды и омывающие ее воды. Это стало фоном для актуальных до сих пор территориальных споров, включая широко

известные противоречия между Аргентиной и Великобританией из-за группы островов – Фолклендских (Мальвинских), Сандвичевых, Южная Георгия. С другой стороны, южноамериканцы оказались у истоков закрепления особого статуса как области «мира, науки и международного сотрудничества» [1].

Аргентина и Чили были среди первоначальных подписантов Вашингтонского договора об Антарктике в 1959 г., а позднее в качестве консультативных сторон, то есть, тех участников, которые имеют право голоса при возможных изменениях международного режима Антарктики, к Договору присоединились Бразилия, Перу, Уругвай, Эквадор. В XXI в. Белый континент так или иначе попадает в фокус внимания большой группы латиноамериканских государств, в том числе и тех, что находятся от него на значительном удалении, но считают важным обращаться к антарктической повестке в связи со своей экологической или научной политикой, установками на поддержание мирного развития и авторитета международного права.

Хотя Латинская Америка (далее – ЛА) выступила важным субъектом выведения антарктической проблематики в глобальный политический дискурс, а интерес самих латиноамериканцев к южному полярному континенту постоянно растет, в современной науке замечен недостаток фундаментальных исследований присутствия стран региона в Антарктике. Если не брать в расчет работы по антарктической политике отдельных государств [2; 3; 4], то мы увидим, что тема затрагивается лишь мельком в тех сочинениях, которые посвящены общей роли ЛА в современной мировой политике [5], или выводится обзорно в трудах об ориентирах стран ЛА на Глобальном Юге [6]. Из общих, концептуальных работ, мы могли бы отметить сочинения А.С. Андреева (СПбГУ) [7], А. Хокинса (Бристольский университет) и К. Лоренцо (Ушуайский университет) [8], аргентинских исследователей А. Феррари, Ф. Аусы и Х. Дамски [9], но данные тексты уже не охватывают инициатив антарктического участия латиноамериканцев в третьем десятилетии XXI века, а их достаточно лаконичный формат – аналитической статьи или доклада – накладывает свои ограничения на глубину проработки темы. В свете этого монография, подготовленная на базе Института Латинской Америки РАН, «Антарктика: глобальная повестка и интересы латиноамериканских государств», может быть названа

актуальным, новым и самым комплексным отечественным исследованием уже в силу поставленных авторами цели и задач. Данный труд предусматривает анализ исторического и современного, вплоть до начала 2020-х годов, позиционирования важнейших стран региона в отношении Антарктики. Анализ выстроен как многофакторный и как многоуровневый: он затрагивает физико-географические, правовые, идейно-политические, экономические и технологические обстоятельства и возможности присутствия стран на Белом континенте, и обращается к национальным политикам, межгосударственным форматам взаимодействия, и, естественно, к месту ЛА в системе Договора об Антарктике (далее – СДА).

Монография начинается с введения (автор – ответственный редактор монографии Н.Ю. Кудеярова, Институт Латинской Америки Российской академии наук), которое несет, как видится, две содержательные функции. Во-первых, кратко очертив историю освоения Антарктики государствами мира, охарактеризовать эволюцию политико-правовых рамок, в соответствии с которыми латиноамериканские страны могли включать эту область в круг своих геополитических, хозяйственных, исследовательских интересов. Во введении раскрывается смысл секторального принципа и принципа «эффективного контроля» применительно к Антарктике и подчеркивается, что «подписание Договора об Антарктике в 1959 г. создало принципиально иной механизм взаимодействия государств» [10, с. 18], основанный на заморозке территориальных притязаний и недопущении милитаризации этой области. Во-вторых, во введении можно найти сжатый, но имеющий самостоятельную научную ценность обзор историографии латиноамериканского присутствия в Антарктике [10, с. 13–31]. В более ранней литературе укоренился тезис о том, что Антарктика – территория с низкой политической напряженностью [10, с. 24], с чем, как показано, современные исследователи не склонны соглашаться. И здесь возникает вопрос о том, насколько курсы самих латиноамериканских стран укладываются в идею Антарктики как своего рода «заповедника» мирного многостороннего сотрудничества.

Первые две главы рецензируемого труда посвящены юридическим рамкам позиционирования государств ЛА в Антарктике – Системе договора об Антарктике и Конвенции ООН по морскому праву (КООНМП). Автор глав П.А. Гудев (Институт США и Канады, Институт

мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова РАН) сосредоточивается на том, какие риски угрожают дестабилизировать международный режим по Антарктике. Он убедительно показывает, что хотя США выдержала многие испытания, обладает адаптивностью, ее уязвимость, в первую очередь, вытекает не столько из поведения стран-участников, сколько из юридических аспектов. Это расплывчатость ряда положений (включая и саму формулу «заморозки» территориальных притязаний), коллизий норм. По поводу КООНМП П.А. Гудев отмечает, что, хотя США сегодня активно взаимодействует с ее духом и буквой, национальные государства нередко заинтересованы в том, чтобы разделять эти два набора норм и тем самым получить больше оснований для контроля, по крайней мере, пространства Южного океана. Параллельно давление на США создает все более широкий круг стран, в условиях глобализации вовлекающихся во взаимодействие в Антарктике, и все большее разнообразие видов деятельности по ее «освоению», включающее международный туризм, разведку биогенных ресурсов, климатические исследования [10, с. 31–118].

Главы с третьей по седьмую последовательно раскрывают особенности национальных антарктических политик Аргентины, Чили, Уругвая, Бразилии, андских стран (Перу, Эквадора, Колумбии). Они построены сходным образом: представляют ретроспективу присутствия в Антарктике, участие страны в США, приводят основные субъекты, институты, идеи национальных антарктических политик, а также раскрывают направления взаимодействия по антарктической проблематике с другими государствами. В результате указанные главы как бы рисуют своеобразный концептуально-событийный «портрет» антарктического позиционирования выбранных южноамериканских игроков. Это достигается, во-первых, за счет привлечения колоссального числа источников – от архивных документов до текстов государственных антарктических программ и материалов региональных «мозговых трестов». Во-вторых, системный взгляд уравнивается детальным рассмотрением конкретных примеров, подчеркивающих для латиноамериканцев связь антарктической проблематики как с приоритетами регионального сотрудничества, так и ориентирами на глобальную роль и ответственность. К примеру, Л.В. Дьякова (ИЛА РАН,

глава о Чили) показывает, что чилийское руководство рассматривает диалог с Бразилией по антарктическим исследованиям как элемент «меж океанической интеграции, создания коридоров между Атлантическим и Тихим океанами, в контексте общей международной проекции двух стран» [10, с. 170]. А В.А. Голиней (ИЛА РАН, глава об Уругвае) отмечает, что Уругвай стремится к своему «национальному брендингу» как стране – мировому научному хабу на южном полярном континенте [10, с. 200–202]. В-третьих, отталкиваясь от исторических методов, авторский коллектив не ограничивается ими. Доказательную базу работы поддерживают контент-анализ (проведен В.А. Голинеем в главах о Бразилии [10, с.230-232] и Уругвае [10, с. 198]), дискурс-анализ (привлекается в главах о Чили, Аргентине (автор И.А. Гриценко, ИЛА РАН).

Они позволяют отследить уровень внимания правительств к антарктической повестке и особенности ее введения в публичное поле. Наконец, ни одна страновая глава не обходится без обзора геополитических философий и концепций, которые подкрепляли латиноамериканские амбиции в Антарктике в прошлом столетии, а в некоторых случаях актуальны и по сей день (например, если говорить об идентичности Аргентины как «двухконтинентальной» страны, на которую делают ставку практически все ее ведущие политические силы). Концептуальная составляющая глав кажется ценной сама по себе, поскольку национальные латиноамериканские геополитические школы можно считать вкладом в теорию международных отношений.

Интересным дополнением к «латиноамериканскому» материалу служит восьмая глава про ЮАР (за авторством Г.К. Сугакова, Институт Африки РАН). В ней потенциал единственного африканского участника Договора об Антарктике дан в сравнении с латиноамериканским. Показано, что, хотя он скромнее, субантарктические владения ЮАР – острова Принс-Эдуард – могут иметь стратегическое значение для кооперации по Антарктике в формате Юг-Юг (через форумы «Бразилия – Индия – Южноафриканская Республика (India – Brazil – South Africa, IBSA) и БРИКС [10, с. 276–277]).

Заключительная глава исследования посвящена характеристикам национальных антарктических флотов. Она содержит богатый фактологический материал, касающийся классов и типов судов, их

возраста, потребностей в топливе, климатических особенностей эксплуатации, который, тем не менее, воспринимается читателем-«гуманитарием» без затруднений. Этому способствует обобщение материала в таблице и четкая классификация государств, в зависимости от того, насколько их корабли способны обеспечивать присутствие в Антарктике. По мнению А.В. Якименко (Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова), «Бразилия, Чили, Перу и Колумбия имеют достаточные мощности для снабжения своих полярных станций и обеспечения экспедиций». А Аргентина, Эквадор и Уругвай в ближайшем будущем могут столкнуться с трудностями обеспечения своих антарктических программ, так как используют устаревший флот и не создали условий для его быстрого обновления [10, с. 292].

По итогам проведенного исследования авторский коллектив формулирует ряд выводов, которые логично соотносятся со всей структурой работы, ее магистральными вопросами о том, из чего складываются антарктические интересы латиноамериканских игроков, как они обеспечиваются и как соотносятся со сформировавшимся равновесием международного взаимодействия в Антарктике. Наиболее существенными и новыми для латиноамериканистики можно назвать три ключевых положения.

Во-первых, в монографии просматривается своеобразная авторская градация антарктического позиционирования стран. Наиболее проактивным и солидным позиционированием обладают Аргентина и Чили, которые способны осуществлять «эффективное управление» материковыми и водными частями Антарктики, на которые они притязают – за счет развития своих близких субантарктических портов (Ушуайя, Пунта-Аренас), регулярной экспедиционной и научной деятельности, через формализацию дискурса об антарктических владениях (нанесение на национальные карты соответствующих территорий). Бразилия, в отличие от этих стран, не столько сосредоточена на развитии именно антарктической проекции, сколько увязывает свои геополитические, ресурсные, исследовательские интересы в Антарктике и Южной Атлантике. В то же время в своей истории Бразилия не раз стремилась выступать «от имени» всего южноамериканского соседства и в притязаниях на территории и богатства

Антарктики, и как гарант международных правовых регуляторов ее особого статуса.

Уругвай, несмотря на нахождение «в тени» больших соседей, уделяет Антарктике очень значительное и комплексное внимание, о чем можно судить по экспедиционной активности, наличию программных документов и сценариев развития государственной антарктической программы, даже по выделению в этой стране еще в 1970-е гг. отдельной отрасли исследований – антарктикологии. Вместе с тем, современный Уругвай больше увлечен символической, а не геополитической важностью своего участия в антарктических делах, ассоциируя его и с дальнейшим продвижением образа Антарктики как «земли многостороннего научного сотрудничества», и с собственной высокой глобальной ролью. В то же время, для Перу, Эквадора и Колумбии, чьи подходы рассмотрел в главе семь А.А. Шинкаренко (ИЛА РАН), присуще внимание к антарктической теме скорее через отдельные сюжеты, связанные, например, с облегчением логистики в водах Южной Атлантики и Южного океана, изучением климатических изменений, приносимых экосистемой Антарктики в Южную Америку. Причиной такого «нишевого» интереса выступает отсутствие у Эквадора, Колумбии устойчивого материального подспорья для материкового присутствия, у Перу – полноценной антарктической программы [10, с. 243–265].

Во-вторых, авторы показывают, что интерес каждого из игроков, несмотря на все особенности и ограничения антарктического присутствия, носит долгосрочный и стратегический характер. Более того, можно увидеть, что Антарктика секьюритизируется латиноамериканцами. Исторической предпосылкой этого послужили тесные связи военных кругов с разработкой геополитических доктрин и подготовкой экспедиционной деятельности на мировом крайнем Юге. Сегодня же Антарктика воспринимается через призму национальной безопасности абсолютно во всей выборке стран. При этом учитываются как традиционные аспекты (в качестве примера можно привести обеспокоенность Аргентины и Чили проекцией НАТО на спорных островах Южной Атлантики [10, с. 132]), так и продовольственное, энергетическое, экологическое измерения безопасности.

В-третьих, авторы показывают, что антарктические стратегии государств зиждутся на балансе между двумя важными для них ориентирами – поиском суверенитета над зоной интереса на Белом континенте и верховенством международного права, приоритетом мирных договоренностей и сотрудничества. С одной стороны, оба подхода правительства развивают параллельно. С другой стороны, в условиях «заморозки» территориальных притязаний они не хотят их уступать и не упускают шанса подтвердить их правомочность, серьезно рассматривают потенциальные вызовы обострения, по меньшей мере, ресурсной конкуренции держав в Антарктике и Южной Атлантике. Может ли, в таком случае, баланс интересов нарушиться? Монография отвечает на этот вопрос утвердительно, обращая внимание как на противоречия, существующие в самой США, так и внешние обстоятельства, включая растущую сложность и конфликтогенность нынешней системы международных отношений. Похоже, что латиноамериканцы первыми не готовы стать на путь разрыва с существующим международным режимом Антарктики, но при появлении системных стимулов для изменений будут на них реагировать.

В целом, рецензируемая монография вносит вклад в современные латиноамериканские исследования. Она поднимает мало или вовсе неизученные в российском академическом сообществе проблемы, вводит в оборот много не популярных ранее источников, получает новые выводы. Особо отметим тот факт, что исследование придерживается междисциплинарного принципа, органично сочетая знания и методологические приемы не только истории, политологии, экономической науки, но и географии, экологии. Работа удачно структурирована и увлекательно написана, снабжена таблицами, картами и иллюстрациями, что делает ее привлекательной не только для профессионалов, но и начинающих исследователей ЛА.

Не умаляя фундаментального характера труда, проделанного исследовательским коллективом, мы могли бы обратить внимание на ряд аспектов, оставшихся за пределами его поля зрения. Во-первых, это антарктические интересы не южноамериканских стран. Понятно, что проекция Кубы или Мексики на южном полярном континенте имеет априори ограниченную базу, но та же Куба является участницей США, а

для Мексики антарктическая тематика стала одной из новаций политического дискурса при А.М. Лопесе Обрадоре (2018–2024). В 2018 г. в Мексике было создано специальное Агентство антарктических исследований [11]. Представляется, что обращение в рамках монографии к этим примерам обогатило бы труд, в заглавии которого фигурирует *Латинская Америка* (а не только макрорегион *Южная Америка*).

Во-вторых, авторы указывают, что при отстаивании антарктических интересов латиноамериканские игроки уделяют внутрирегиональному сотрудничеству значительное внимание. Тогда хотелось бы подробнее узнать, как авторский коллектив смотрит в этом отношении на потенциал объединения Южноамериканского общего рынка (Mercosur), Сообщества стран Латинской Америки и Карибского бассейна (Celas), возможно, Тихоокеанского альянса. Тем более, что в предшествующих работах интеграционное измерение латиноамериканской «борьбы за Антарктику» упоминалось отдельно, оценивалось как перспективное [7; 12]. Так или иначе, данные замечания лишь подчеркивают значимость проведенной авторами работы и доказывают, что затронутая в монографии тема заслуживает обстоятельного дальнейшего обсуждения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Верхогляд М. Проблемы и перспективы международного сотрудничества в Антарктике. 03.05.2023 // Российский совет по международным делам (РСМД): [сайт]. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/maria-verkhoglyad/problemy-i-perspektivy-mezhdunarodnogo-sotrudnichestva-v-antarktike/> (дата обращения: 26.03.2024).
2. De la Maza, C., Botta, P. *Antártica: Una aproximación desde Argentina y Chile*. Konrad Adenauer Stiftung. CEIUC, Santiago de Chile, 2023, 80 p.
3. Исаиас Вера Йулан Э., Никуленков В.В. Антарктида во внешней политике стран Латинской Америки (на примере Эквадора) // *The Newman in Foreign Policy*. 2022. Т. 4. № 67(111). С. 29–37.
4. Галицына А.Э. Участие латиноамериканских стран в формировании территориальных претензий и правовой основы деятельности в Антарктике // *Клио*. 2020. № 8 (164). С. 71–75
5. От биполярного к многополярному миру: латиноамериканский вектор международных отношений в XXI веке. Отв. ред. В.Л. Хейфец. М., Политическая энциклопедия, 2019. 494 с.
6. Lamus, F.V. *Nacia la construcción de una geopolítica crítica de la Antártida. Algunas consideraciones desde la perspectiva de Latinoamérica* // *Geopolítica latinoamericana: mirando al mundo desde el Sur* / Gisela da Silva Guevara. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2020. P. 31–65.

7. Андреев А.С. Антарктида во внешней политике стран Латинской Америки // Латинская Америка. 2020. № 6. С. 82–94.
8. Howkins, A., Lorenzo, C. Latin America and Antarctica: New Approaches to Humanities and Social Science Scholarship // *The Polar Journal*. 2016. Vol. 9. Iss. 2. P. 279–285.
9. Ferrari, Ariel H., Auza, Francisco J., Damsky, Jose M. La evolución del escenario Antártida en la región y el mundo. Intereses, liderazgo y estrategias. Centro Educativo de las Fuerzas Armadas, 2019, 32 pp. [эл. доступ]. URL: http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/1624/1/La%20evolucion%20del%20escenario%20Antartida%20en%20la%20region%20y%20el%20mundo%2001_03_2021.pdf (дата обращения: 25.03.2024).
10. Антарктика: глобальная повестка и интересы латиноамериканских государств / Отв. ред. Кудеярова Н.Ю. М.: ИЛА РАН, 2023. 328 с.
11. Badillo, L.O. Los científicos mexicanos que quieren ‘conquistar’ la Antártica. 02.02.2023 // TecScience: [сайт]. URL: <https://tecscience.tec.mx/es/tecnologia/cientificos-mexicanos-estudian-a-la-antartica/> (дата обращения: 25.03.2024).
12. Quindimil-López, J.-A. La proyección de América Latina sobre la Antártida: nuevas perspectivas para una cooperación antártica avanzada en UNASUR. / Espacios polares y cambio climático: desafíos jurídico-internacionales. Coord. por Marta Sobrido-Prieto. Valencia: Instituto Universitario de Estudios Europeos Salvador de Madariaga de la Universidad de A Coruña, 2017. P. 233–252.

REFERENCES

1. Verkhoglyad M. Problemy i perspektivy mezhdunarodnogo sotrudnichestva v Antarktike [Topical Issues and Perspectives of the International Collaboration in the Antarctic]. 03.05.2023. *Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam (RSMD)*. Available at <https://russiancouncil.ru/blogs/maria-verkhoglyad/problemy-i-perspektivy-mezhdunarodnogo-sotrudnichestva-v-antarktike/> (accessed: 26.03.2024). (In Russian).
2. De la Maza C., Botta, P. Antártica: Una aproximación desde Argentina y Chile [The Antarctic: a view from Argentina and Chile]. Konrad Adenauer Stiftung. CEIUC, Santiago de Chile, 2023, 80 p. (In Spanish).
3. Isaias Vera Yulan, E., Nikulenkov V.V. Antarktida vo vneshney politike stran Latinskoy Ameriki (na primere Ekvadora) [The Antarctic in the Latin American Foreign Policies: Case of Equador]. *The Newman in Foreign Policy*. 2022. T. 4. № 67(111). P. 29–37. (In Russian)
4. Galitsyna A.E. Uchastiye latinoamerikanskikh stran v formirovanii territorialnykh pretenziy i pravovoy osnovy deyatel'nosti v Antarktike [The Participation of Latin American Countries in the Formation of Territorial Claims and the Legal Basis for Activities in the Antarctic]. *Klio*. 2020. № 8(164). P. 71–75. (In Russian).
5. Ot bipolyarnogo k mnogopolyarnomu miru: latinoamerikanskiy vektor mezhdunarodnykh otnosheniy v XXI veke [From the Bipolar to Multipolar World: the Latin American Vector of International Relations in the 21st Century]. Отв. ред. V.L.Kheyfets. М., Politicheskaya entsiklopediya, 2019. 494 p. (In Russian).
6. Lamus, F.V. Hacia la construcción de una geopolítica crítica de la Antártida. Algunas consideraciones desde la perspectiva de Latinoamérica [Towards the Construction of a Critical Geopolitics of Antarctica. Some Considerations from the Perspective of Latin

America]. // *Geopolítica latinoamericana: mirando al mundo desde el Sur*. Gisela da Silva Guevara. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2020. P. 31–65. (In Spanish).

7. Andreyev A.S. Antarktida vo vneshney politike stran Latinskoy Ameriki [Antarctica in the Foreign Policy of Latin American Countries]. *Latinskaya Amerika*, 2020. № 6. P. 82–94. (In Russian).

8. Howkins, A., Lorenzo, C. Latin America and Antarctica: New Approaches to Humanities and Social Science Scholarship. *The Polar Journal*. 2016. Vol. 9. Iss. 2. P. 279–285.

9. Ferrari, Ariel H., Auza, Francisco J., Damsky, Jose M. La evolución del escenario Antártida en la región y el mundo. Intereses, liderazgo y estrategias. Centro Educativo de las Fuerzas Armadas, 2019, 32 pp. [el. access]. URL: http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/1624/1/La%20evolucion%20del%20escenario%20Antartida%20en%20la%20region%20y%20el%20mundo%2001_03_2021.pdf (accessed 25.03.2024) (In Spanish).

10. Antarktika: globalnaya povestka i interesy latinoamerikanskikh gosudarstv [The Antarctic: Global Agenda and the Interests of Latin American Nations]. Otv. red. Kudeyarova N.Yu. M.: ILA RAN, 2023. 328 p. (In Russian).

11. Badillo, L.O. Los científicos mexicanos que quieren ‘conquistar’ la Antártica [The Mexican Scientists Who Want to 'Conquer' Antarctica]. 02.02.2023. *TecScience*. Available at <https://tecscience.tec.mx/es/tecnologia/cientificos-mexicanos-estudian-a-la-antartica/> (accessed: 25.03.2024). (In Spanish).

12. Quindimil-López, J.-A. La proyección de América Latina sobre la Antártida: nuevas perspectivas para una cooperación antártica avanzada en UNASUR [The Projection of Latin America on Antarctica: New Perspectives for Advanced Antarctic Cooperation in UNASUR]. *Espacios polares y cambio climático: desafíos jurídico-internacionales*. Coord. por Marta Sobrido-Prieto. Valencia: Instituto Universitario de Estudios Europeos Salvador de Madariaga de la Universidad de A Coruña, 2017, pp. 233-252. (In Spanish).

Сведения об авторах / Information about authors

Коновалова Ксения Александровна – кандидат исторических наук, научный сотрудник, ассистент кафедры мировой политики. Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: k.konovalova@spbu.ru; ORCID: 0000-0002-9848-0035

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Konovalova Kseniya A. – PhD in history, research fellow, assistant (department of world politics). Saint Petersburg State University.

E-mail: k.konovalova@spbu.ru; ORCID: 0000-0002-9848-0035

The author declares no conflict of interests.

*Статья поступила в редакцию 26.03.2024. Одобрена после рецензирования 30.03.2024. Принята 01.04.2024.
Received 26.03.2024. Approved after reviewing 30.03.2024. Accepted 01.04.2024.*