

# СТРАНЫ, НАРОДЫ И КУЛЬТУРЫ STATES, NATIONS AND CULTURES

Научная статья  
УДК: 902/904  
DOI: 10.48612/RG/RGW.26.8

## **Actio in distans: южноамериканские исследования в отечественной археологии. Часть I**

Соколовский Василий Андреевич ✉  
Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия  
✉ v.sokolovskii@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0002-2881-8133>

Ковалёва Ника Николаевна  
Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия  
n.kovaleva@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1811-1502>

***Аннотация.** Научные интересы отечественных археологов никогда не ограничивались географически – в разные годы предпринимались успешные попытки реализации археологических проектов во многих странах мира: Ирак, Сирия, Египет, Венгрия, Болгария, Куба, Вьетнам, Норвегия, Афганистан и др. Исследования на южноамериканском континенте начались в первой половине XIX века с путешествий и экспедиций натуралистов и этнографов. Археологические исследования и изыскания на континенте с переменным успехом продолжаются и по сегодняшний день, но встречаются со множеством трудностей, обусловленными политическими и логистическими факторами. Целью серии статей является обзор характера изучения древних культур Южной Америки отечественными исследователями в исторической динамике. Будут рассмотрены основные публикационные сюжеты и подходы к исследованиям. Настоящий обзор посвящён истории отечественных археологических исследований Южной Америки в период с начала XIX века до 1990-х годов. За 150-летний период проявляется не только первое знакомство с археологией и древней историей континента, но и активная вовлечённость российских специалистов в решение актуальных научных проблем, а также их участие в первых экспедициях в Южной Америке. Показано, что, несмотря на малочисленность археологов-американистов, ими успешно решались задачи по изучению доколумбовой Южной Америки, в основном, по опубликованным материалам, без доступа непосредственно к самим источникам. Кроме того, существовали ограничения в издании публикаций на иностранных языках и трудности, препятствующие организации археологических проектов на континенте.*

**Ключевые слова:** история археологии; Южная Америка; отечественная американистика; русские археологи; советская археология

**Для цитирования:** Соколовский В.А., Ковалёва Н.Н. Actio in distans: южноамериканские исследования в отечественной археологии. Часть I // Россия в глобальном мире. 2023. Т. 26. Вып. 1. С. 96–117. DOI: 10.48612/rg/RGW.26.8.

© Соколовский В.А., Ковалёва Н.Н., 2023. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

research article

UDC: 902/904

DOI: 10.48612/RG/RGW.26.8

## Actio in Distans: South American Studies in Russian Archaeology. Part I

Vasily A. Sokolovsky ✉

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

✉ v.sokolovskii@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0002-2881-8133>

Nika N. Kovaleva

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

n.kovaleva@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1811-1502>

**Abstract.** *Research interests of Russian archaeologists have never been limited geographically. In different years, there were successful efforts of archaeological projects in many countries: Iraq, Syria, Hungary, Bulgaria, Cuba, Vietnam, Norway, Afghanistan et al. Explorations in South America began in the beginning of XIXth century by expeditions of Russian naturalists and ethnographers. Archaeological investigations on the continent has continued with varying success to the present day, but has encountered many difficulties, not least due to political and logistic factors. The purpose of this and the next articles is to review the history of South American studies in Russia. The main publication subjects and research approaches will be reviewed. This article focuses on the history of Russian archaeological research in South America in the period from the beginning of the XIXth century to the 1990s. For almost 150 years, Russian specialists have not only gained knowledge about the archaeology and ancient history of South America, but also participated in the first expeditions to the continent and addressed the actual research problems of South American archaeology. In spite of the small number of archaeologists focused on Pre-Columbian South America, they effectively studied archaeology of the entire region, but mostly from the literature, with no access to artifacts. At the same time, there were limitations in publishing in foreign languages and difficulties in organizing archaeological projects on the continent.*

**Keywords:** History of archaeology; South America; American studies in Russia; Russian archaeologists; Soviet Archaeology

**For citation:** Sokolovsky, V.A. Kovaleva, N.N. Actio in distans: South American Studies in Russian Archaeology. Part I. *Russia in the Global World*. 2023. Vol. 26. Iss. 1. P. 96–117. DOI: 10.48612/rg/RGW.26.8.

© Sokolovsky, V.A. Kovaleva, N.N., 2023. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

### ***Введение***

Изучение Южной Америки профессиональными археологами началось в конце XIX – начале XX вв. Археологическое освоение и изучение различных регионов континента связано, в первую очередь, с географическим, климатическим и историко-динамическим факторами. Они отражают не только степень изученности различных регионов континента, но и разветвлённый парадигмальный характер южноамериканской археологии, что является следствием большого количества археологических проектов и миссий разных государств (США, Великобритании, Германии, Японии, Франции, Польши и др.). Наиболее изученным, с археологической точки зрения, является регион Анд, где в различные эпохи доколумбовой истории формировались высокие культуры, такие как чавин, уари, тиауанако, инки и пр. Наименее изученным стоит признать заповедный тропическими лесами и изрезанный многочисленными притоками самой длинной реки планеты обширный регион Амазонской низменности.

История археологического изучения Латинской Америки в целом (куда практически полностью, за исключением Суринама и Гайаны, входит Южная Америка) уже затрагивались в некоторых публикациях [1; 2, с. 104–114; 3; 4; 5; 6] и у нас есть все основания говорить об «определённой научной традиции изучения древних культур Южной Америки» [2, с. 105].

Под термином американистика мы подразумеваем обобщенное название научного направления, затрагивающего проблемы археологии, антропологии, этнографии и истории Нового Света, включающего в себя несколько культурно-географических регионов: Северную Америку, Мезоамерику, Центральную Америку, Южную Америку.

В этом исследовании будет рассмотрена только археологическая и этнолого-антропологическая составляющие американистики в контексте изучения российскими учёными Южной Америки. На передовых позициях в изучении проблем археологии и древней истории Нового Света находится майянистика. Отечественные учёные вышли на уровень осмысления работ предшественников – в первую очередь Юрия Валентиновича Кнорозова (1922–1999): изданы биография Ю.В. Кнорозова под авторством Г.Г. Ершовой [7], перевод книги М. Ко, выполненный Д.Д. Беляевым [8] и, ко всему прочему, произошло широкое освещение

судьбы отечественного дешифровщика письменности майя в различных СМИ. В 2022 г. Президент РФ В.В. Путин поручил увековечить память Кнорозова в связи с его столетним юбилеем [9].

Стоит отдельно рассмотреть вклад отечественных учёных в изучение истории доколумбовой Южной Америки. За последние десять лет отечественная американистика качественно изменилась в своей эпистемологической структуре. В частности, изменилась и та научная традиция изучения древних культур Южной Америки, про которую мы писали чуть выше. Помимо освещения новых проблем и появления новых научных трудов, возобновляется участие российских археологов в полевых исследованиях континента. Кроме того, недавно были опубликованы обзорные статьи, посвященные отечественным исследователям, которые занимались и занимаются современными социально-экономическими и политическими аспектами стран Нового Света [10; 11].

### ***Материалы и их обсуждение***

Первые научные изыскания отечественных учёных в Южной Америке относятся к началу – середине XIX века. В это время организуются научные экспедиции на континент. В 1822–1829 гг. проводилась экспедиция в Бразилию под руководством академика Петербургской Академии наук Григория Ивановича Лангсдорфа (1774–1852), который ходатайствовал перед Александром I о помощи с организацией, мотивируя тем, что крупное научное предприятие поспособствует укреплению международного авторитета России. В результате император взял экспедицию под свое покровительство и распорядился о ее финансировании за счет государства. Участники экспедиции за 8 лет путешествий по Бразилии преодолели более 15 тыс. км, что выглядит внушительным даже в наши дни. Этнографический материал экспедиции представляет собой как уникальные предметы, принадлежащие индейским племенам, многие из которых к нашему времени исчезли, так и полевые записи участников экспедиции об их жизни и быте, словари их языков и экспедиционные рисунки. Г.И. Лангсдорф черпал информацию из рассказов дорожных знакомых: местных фазендейру, священников, представителей администрации, из личных встреч с индейцами, делал копии и конспекты архивных документов. Можно сказать, что Г.И. Лангсдорф является одним из основоположников отечественной американистики [12].

Людвиг Ридель (1790–1861) – натуралист, участник экспедиции Г.И. Лангсдорфа привез в Санкт-Петербург в 1830 г. основную часть коллекции и представил императору Николаю I проект о продолжении экспедиции. Она состоялась в 1831–1836 гг. с непосредственным участием Л. Риделя [13, с. 127]. В 1854 г. состоялся визит Леопольда Ивановича Шренка (1826–1894) в Перу. Он пробыл там всего одиннадцать дней, но оставил большое количество заметок в своих дневниках. В том числе, он ознакомился с доколумбовыми древностями (керамика, оружие, мумии, скелеты «аборигенов Перу») в Национальном историческом музее (г. Лима) [2, с. 105; 13, с. 130–161]. Л.И. Шренк приобрёл коллекцию керамики и каменных орудий археологической культуры чиму (1300–1470 гг. н.э.) и сделанные из перьев украшения индейцев Перу более позднего времени [14].

В 1914–1915 гг. состоялась вторая русская экспедиция в Южную Америку. Участники экспедиции побывали в нескольких странах – Бразилии, Аргентине, Парагвае, Перу. Один из участников экспедиции – Фёдор Артурович Фиельструп (1889–1933) – провёл раскопки на Огненной Земле (Ушуая) и в Перу. На Огненной Земле он раскопал «кухонную кучу», где были найдены несколько костяных наконечников гарпунов. В Перу Ф.А. Фиельструп провёл раскопки в Пачакамаке и Кахамаркилье [15, с. 223]. Им были обнаружены керамические изделия, а также приобретены у местного крестьянина несколько орнаментированных фрагментов материи, которые также были найдены в погребениях. Все эти коллекции Ф.А. Фиельструп передал директору Этнографического музея Национального университета Буэнос-Айреса Х.Б. Амбросетти. В общей сложности участниками экспедиции было собрано более 750 предметов, принадлежащих коренным народам тех стран, в которых они побывали [13, с. 259–261]. Этнографические коллекции, добытые участниками экспедиций, хранятся в фондах МАЭ РАН (Кунсткамера)<sup>1</sup>.

Для советского времени В.А. Башилов и В.И. Гуляев выделяют четыре периода в истории археологических исследований [1]: 1) 1917 – начало 1950-х; 2) начало 1950-х – начало 1960-х; 3) начало 1960-х – конец 1970-х; конец 1970-х – 1980-е. А.В. Табарев добавляет ещё один период, уже выходящий за пределы советской эпохи – 1991–2006 [3], рамки

---

<sup>1</sup> МАЭ – Музей антропологии и этнографии с 1992 г. С 1933 по 1992 г – Ленинградское отделение Института антропологии, археологии и этнографии (с 1937 г. – Института этнографии).

которого очерчены написанием его статьи. Мы с полной уверенностью можем говорить о предшествующем 1917 г. периоду – начало XIX в. – 1917 г. Он связан с этнографическими и географическими интересами отечественных учёных в Южной Америке. Археологический материал, полученный в ходе раскопок или приобретённый у местных *huaqueros*<sup>2</sup>, рассматривался, в первую очередь, через призму этнографии.

Конечно, 1917 г. – условная граница, часто фигурирующая в периодизации отечественной археологии (например, в монографии Г.С. Лебедева [16]), но, следует отметить, что одним из самых катастрофических следствий Октябрьского переворота стало осознанное исключение дореволюционного наследия из культурного фонда [16, с. 5]. Качественные изменения в археологической мысли происходят немного позже – в 1920-е – 1930-е годы [17, с. 18]. Тогда отечественная археология находилась под давлением новой идеологии, при этом первых археологов советской эпохи нельзя с полной уверенностью назвать знатоками трудов классиков марксизма. Однако, некоторые принципы «московских социологизаторов» и «ленинградских стадиалистов» были выдвинуты в 1960-е годы «новыми археологами» [18, с. 22].

В этой среде сформировался первый профессиональный советский археолог-американист – Алексей Владимирович Мачинский (1910–1942). Его биографии посвящена обстоятельная статья Н.Ю. Смирнова [19]. Мы же кратко остановимся на латиноамериканских интересах А.В. Мачинского. В 1935 г. А.В. Мачинский начал работать в Отделе Центральной и Южной Америки ИААЭ АН СССР<sup>3</sup>. Будучи по образованию историком-востоковедом и археологом-кавказоведом (в 1931 г. окончил ЛИЛИ<sup>4</sup> по специальности «История Древнего Востока», участвовал в Северо-Кавказской экспедиции ГАИМК<sup>5</sup> А.А. Миллера), интересно, что уже в

---

<sup>2</sup> *huaqueros* (уакерос, гуакерос) (от кечуа *wak'a* «святыня, священное место») – термин, обозначающий грабителей могил и погребений (преимущественно доколумбовых) в некоторых странах Латинской Америки; аналог т.н. «чёрных копателей». В некоторых сельских районах это явление (уакерия) приобрело характер религиозного ритуала [2, с. 45].

<sup>3</sup> ИААЭ – Институт антропологии, археологии и этнографии с 1933 по 1937 г. С 1937 по 1990 г. – Институт этнографии (ИЭ АН СССР). С 1990 г. – Институт этнологии и антропологии (ИЭА РАН).

<sup>4</sup> ЛИЛИ – Ленинградский государственный историко-лингвистический институт с 1930 по 1933 г. С 1933 г. – Ленинградский историко-философско-лингвистический институт (ЛИФЛИ). В 1937 г. был реорганизован в структуру Ленинградского государственного университета (ЛГУ).

<sup>5</sup> ГАИМК – Государственная Академия истории материальной культуры с 1926 по 1937 г. С 1937 по 1959 г. – Институт истории материальной культуры (ИИМК АН СССР). С 1959 по 1991 г. –

1936 г. А.В. Мачинский называет американистику своей специальностью. В Институте этнографии она занимался «подборкой материалов по номенклатуре родства в древней Мексике; составлением списка племён Мексике и Центральной Америки; составлением статьи для справочника по коллекциям ИАЭ» [19, с. 25]. В 1937 г. А.В. Мачинский восстановил экспозицию народов Мексике, сгоревшую после пожара [13, с. 319; 19, с. 26].

А.В. Мачинский активно публиковался: за семь лет им было подготовлено десять статей по американистской тематике, в которых он делал обзоры новейшей литературы, публиковал краткие сообщения о находках. Например, он первым познакомил советских археологов с находками культуры кловис, хотя и отрицал их «большую древность» [20]. Во многом мнение А.В. Мачинского по этому вопросу совпадало с позицией Алеша Хрдлички: «чем древнее находка, тем примитивнее её облик» [21, с. 16]. Интересно, что А. Хрдличка выступал в 1939 г. в Институте этнографии с докладом «Связь между Америкой и Азией с точки зрения антропологии и этнографии», с выводами которого советские учёные согласились [22].

А.В. Мачинского преимущественно интересовали Мексика и Центральная Америка. В публикациях по этим регионам видны основные интересы А.В. Мачинского – социальная организация общества: «...вследствие неудовлетворительности методики раскопок, добытый материал не позволяет нам составить отчётливое представление о социальной организации этого общества...» [23, с. 293]; «чтобы иметь представление о том, насколько неполно рассматривается социальная организация общества» [23, с. 300] и др. В целом, А.В. Мачинский отмечает, что западные археологи «далеки от тех вопросов, которые прежде всего интересуют нас, вопросов экономики и социального строя...» [24, с. 152].

В БСЭ он опубликовал статью, где дал общую характеристику «Древнему Перу»<sup>6</sup> [25]. Для «Всемирной истории» А.В. Мачинский готовил раздел про Древнюю Америку, который должен был состоять из

---

Ленинградское отделение Института археологии АН СССР (ЛОИА). С 1991 г. – Институт истории материальной культуры (ИИМК РАН).

<sup>6</sup> Стоит отметить и одноимённую публикацию М.О. Косвена, вышедшую годом позднее, в которой даётся общее описание древнего Перу и утверждается, что оно «представляло собой ранне-классовое рабовладельческое общество восточного типа» [26].

разделов «Древнейшие поселения...», «Древняя Мексика...», «Ирокезский род...», «Неолит Америки...»<sup>7</sup> [19, с. 38].

А.В. Мачинский погиб на фронте в декабре 1942 г. Вопросы, которые он поставил первым, будут находить отражение в последующих работах отечественных археологов-американистов (В.А. Башилова, В.И. Гуляева, Ю.Е. Берёзкина и др.).

Относительно периода 1917 – нач. 1950-х гг. стоит отметить две академические экспедиции. Весной 1925 г. по случаю столетнего юбилея завершения экспедиции Г.И. Лангсдорфа, Владимир Германович Богораз (1865–1936), будучи на тот момент заведующим отделом Центральной и Южной Америки МАЭ обратился в Академию наук с просьбой о финансировании этнографической экспедиции в составе трех сотрудников МАЭ в Колумбию, Аргентину и Бразилию. В финансировании было отказано. Но все же в 1926 г. состоялась экспедиция в Колумбию, участие в которой приняли лишь биологи и зоологи, в том числе с целью сбора этнографических коллекций. Участники экспедиции передали МАЭ в дар коллекцию этнографических предметов культуры индейцев корегуахе [13, с. 284–285].

Важны изыскания академика Николая Ивановича Вавилова (1887–1943) в Новом Свете в первой половине 1930-х гг. Н.И. Вавилов выделял несколько центров происхождения земледелия в Новом Свете: южномексиканский и центральноамериканский (включая Антильские острова), южноамериканский (перувувиано-эквадоро-боливийский). К основному перуанскому очагу, Н.И. Вавилов добавил ещё два: чилоанский и бразильско-парагвайский [27, с. 382–393]. Анды он противопоставлял Мезоамерике, при этом указывая на самостоятельное возникновение обоих очагов [27, с. 290]. «Первенство за Перу, несомненно, только в отношении

---

<sup>7</sup> Когда мы готовили эту статью, в Нижнем Новгороде 14–15 октября 2022 г. состоялся X Американистский симпозиум: «Российское видение Америк» (материалы конференции не опубликованы, с программой и видеозаписями докладов можно ознакомиться здесь – [anthroamericas.ru/?p=1402](http://anthroamericas.ru/?p=1402)). Доклад Д.Д. Беляева «А.В. Мачинский: забытая фигура советской древнеамериканистики» очень схож с нашим разделом о А.В. Мачинском, однако Д.Д. Беляев в докладе показал полное содержание части «Древняя Америка» для «Всемирной истории». А.В. Мачинский поставил для себя большую задачу по описанию американской преистории. В том числе, там должны были быть разделы по Южной Америке: «Неолит Южной Америки», «Первобытно-коммунистическое общество на территории Перу (до XIII в. н.э.)», главы по чибча (XIV–XV вв. н.э.), кечуа и аймара (XIII–XVI вв. н.э.), и культуре Древнего Перу. Д.Д. Беляев также показал наименования неопубликованных работ, хранящихся в архиве ИИМКа, в которых много внимания уделено южноамериканской проблематике.



домашних животных» [27, с. 273] – писал академик, подразумевая, горные Анды; земледелие тихоокеанского побережья Южной Америки, по его мнению, носило вторичный характер [27, с. 280, 291]. Н.И. Вавилов не являлся профессиональным археологом, однако его идеи о происхождении очагов земледелия стали популярны в мировой археологии и до сих пор часто цитируются в археологической литературе, посвященной проблемам происхождения земледелия, культивации растений и т.п.

Главный тезис Н.И. Вавилова о распространении культурных растений из одного региона в соседние в результате расселения древних племен, шел в разрез с догмами, утвердившимися в ГАИМК к началу 1930-х гг., где не хотели признавать большую роль миграций в истории человечества. Травля великого русского ботаника и генетика привела к его трагической гибели [28, с. 59, 218, 220–221].

Во время допросов НКВД в 1940 г., Н.И. Вавилов признался, что в октябре 1932 г. встречался в Перу с Е.Н. Яковлевым – «белоэмигрант, бывший белый офицер, замдиректора Археологического музея в Лиме (столица Перу)» [29, с. 331–335]. Русский перуанец Евгений Никандрович Яковлев (Эухенио Яковлефф) (1895–1934) – один из немногих представителей белоэмигрантов и их потомков в археологии Латинской Америки. Он использовал свои знания в области ботаники и зоологии в исследованиях иконографии доколумбовой перуанской керамики. Е.Н. Яковлеву принадлежит ряд интерпретаций мотивов и сюжетов на керамике культуры наска. Его публикации 1930-х годов остаются актуальными и в наши дни [2, с. 65].

Начало 1950-х – начало 1960-х гг. ознаменуется возросшим интересом к американистике. В 1952 г. в Институте этнографии был организован сектор народов Америки, Австралии и Океании (заведующий – С.А. Токарев), который в 1957 г. выделили в отдельный сектор народов Америки [30, с. 89]. В 1961 г. создан Институт Латинской Америки АН СССР, основной вектор работы которого современные проблемы региона, однако в нём существовали подразделения, сотрудники которых занимались изучением доколумбовой Америки. В 1962 г. основан сектор зарубежной археологии в Институте археологии (г. Москва), где работали и специалисты по доколумбовой Америке [1, р. 9]. В 1963 г. в МАЭ

(Кунсткамера) воссоздан сектор Америки (заведующий – Р.В. Кинжалов) [13, с. 387].

Э.Г. Александренков отмечает, что интерес к американистике в Советском Союзе возрос после победы сторонников «Движения 26-го июля» в Кубинской революции. В эти годы в ИЭ АН СССР начинается издание страноведческих сборников по Латинской Америке [30, с. 90].

Начинают активно публиковаться крупнейшие отечественные майянисты – Юрий Валентинович Кнорозов (1922–1999) и Ростислав Васильевич Кинжалов (1920–2006). Первый посвятил себя дешифровке письменности майя, второй – культуре и религии этого народа. Южноамериканской проблематике посвящены статья Р.В. Кинжалова о сосуде из Чанкая, хранящегося в Эрмитаже и обзор некоторых древних культур континента в книге «Искусство древней Америки» [31; 32]. Обобщённая информация об археологических культурах Южной Америки была представлена в главе «Всемирной истории» [33, с. 59–83] и в двухтомнике «Народы Америки» [34].

В последующих периодах (1960-е – 1970-е и 1970-е – 1980-е гг.) происходят качественные изменения во всей американистике и, как верно отмечает А.В. Табарев, «количество публикаций слишком велико, чтобы анализировать их в рамках одной статьи» [3, р. 7]. В этот период происходит формирование первых археологов-американистов в СССР, после практически двадцатилетнего перерыва: В.И. Гуляева (специалист по Мезоамерике), В.А. Башилова и Ю.Е. Берёзкина (специалисты по Южной Америке).

Владимир Александрович Башилов (1936–2005), как и Валерий Иванович Гуляев (1938–2022), первоначально планировал связать свою жизнь со скифо-сарматской археологией, однако некоторые требования, которые были поставлены для АН СССР номенклатурой, вынудили его и В.И. Гуляева поступить в аспирантуру Института археологии по направлению «Археология Латинской Америки» [35; 36]. В 1967 г. В.А. Башилов защитил кандидатскую диссертацию по теме «Древние цивилизации Центральных Анд», по которой в 1972 г. была опубликована монография [37].

С середины 1970-х В.А. Башилов начал интенсивно заниматься темой происхождения производящего хозяйства в Центральных Андах.

В списке научных работ В.А. Башилова [38] по данной теме представлено 16 публикаций, большинство из которых приходится на 1979-1990 гг. В 1998 г. В.А. Башилов защитил докторскую диссертацию «“Неолитическая революция” в Центральных Андах», по которой в 1999 г. он издал одноимённую монографию [39]. Несомненно, что концептуальной основой трудов В.А. Башилова выступала концепция «неолитической революции» В.Г. Чайлда. Отечественный учёный пришёл к выводу, что «неолитическая революция» в Центральных Андах протекала по двум сценариям: классическому (в перуанской сьерре – горные Анды) и атипичному (на перуанском побережье – косте), которые характеризуются «появлением продуктивного хозяйства без изменения его типа (т.е. рыболовецкого промысла), в рамках присваивающей экономики» [39, с. 153–160]. Свой интерес к проблемам неолита В.А. Башилов также развивал в рамках исследований Месопотамской археологической экспедиции в Ираке [35].

В целом, идеи В.Г. Чайлда были известны отечественным учёным ещё при жизни классика археологии [17, с. 104–117], однако проблемы «неолитической революции» стали наиболее сильно волновать советских археологов в 1960–1970-е гг. Во многом на это повлиял Вадим Михайлович Массон (1929–2010), который в 1971 г. представил три модели «неолитической революции» – ближневосточную, мезоамериканскую и перуанскую. Перуанская модель по В.М. Массону заключается в том, что рыболовство имело большую роль в зарождении земледелия, но постепенно отходило на второй план и «повсеместно утверждалась оседло-земледельческая экономика» [40, с. 133].

Показательна публикация 1969 г. Юрия Евгеньевича Берёзкина (1946 – н.в.), в то время студента ЛГУ [41], который указал на превалирующий характер морского промысла в хозяйстве прибрежной части Древнего Перу. Только через шесть лет, была опубликована книга Майкла Эдварда Мозли «Морские основания цивилизации Анд» [42], где была представлена одноименная гипотеза, основные положения которой практически вторят более ранним выводам советского исследователя.

В 1970–1980-е гг. Ю.Е. Берёзкин занимался культурами начального периода – среднего горизонта Перу, однако наибольший интерес уделял моче – культуре раннего промежуточного периода. Большое внимание в изучении этой культуры исследователь уделял иконографии, через

которую пытался реконструировать мифологию и социальный строй [43; 44; 45; 46].

Помимо культур Центральных Анд в отечественной научной сфере появляется литература по археологии Колумбии. Монография Светланы Алексеевны Созиной (1936–2016) «Муиски: еще одна цивилизация Южной Америки» представляет собой первую обобщающую работу о социально-экономических институтах муисков. В этой работе С.А. Созина придерживается формационного подхода и сравнивает социальный строй чибча-муисков с «раннеклассовой деспотической империей инков», «городами-государствами майя» и «государственным объединением астеков» [47, с. 173]. Советская исследовательница приходит к выводу, что общество муисков имело «первичные формы созревания государственности» [47, с. 92].

В 1980-е гг. начинаются полевые исследования советских археологов в Латинской Америке. В первую очередь, стоит отметить участие В.А. Башилова в раскопках ряда памятников культур йотоко и сонсо (середина IV – начало XVI вв. н.э.) в районе оз. Калима в Колумбии. Результаты работ были представлены в ряде статей на русском языке и обобщающей монографии на испанском [48; 49; 50; 51]. Большую роль в организации участия советского учёного в этой экспедиции сыграл колумбийский археолог Карлос Армандо Родригес, который в 1987 г. под руководством В.А. Башилова защитил кандидатскую диссертацию [52, с. 5].

Параллельно шли исследования археологов из Института истории, филологии и философии СО АН СССР на Кубе в 1978–1990-х гг., где изучались памятники древнейшей истории острова – заселения его человеком. Опубликованы результаты работ до 1986 г. в специальном сборнике [53] и некоторые последующие результаты в научно-популярной статье [54].

В 1960-е – 1980-е гг. также организуются выставки южноамериканских археологических находок [55], выходят переводные статьи южноамериканских археологов. Стоит отметить публикации по археологии Эквадора (Х.Г. Маркос), Венесуэлы (М. Санеха, И. Варгас), Колумбии (Д. Луке Гомес) в сборнике «Проблемы археологии и древней истории Латинской Америки» под редакцией В.А. Башилова [56] и статью Б. Меггерс по концепции «дзёмон-вальдивия» [57]. Важно появление

научно-популярной литературы о доколумбовой Южной Америке [58–60]. Крупным направлением в эти годы было исследование индейцев-кечуа и истории инков [61–65].

### *Заключение*

Таким образом, за период с середины XIX в. до конца XX в. отечественные учёные внесли большой вклад в изучение доколумбовой Южной Америки. Первыми исследователями – путешественниками, этнографами, натуралистами – были заложены основы отечественной американистики: собраны обширные коллекции, оставлены уникальные рукописи по уже исчезнувшим народам, как, например, архив Г.И. Лангсдорфа, который, содержит более 4 тыс. страниц рукописей, сотни рисунков, карт и планов [12, с. 91]. Начало американистики в России было в значительной степени этнографическим. Э.Г. Александренков отмечает, что в 1960-х гг. в этнографической латиноамериканистике бытуют два основных направления: изучение коренного населения и этническая история; такие вопросы как заселение Америки и происхождение происходящего хозяйства переходят в область археологии [30, с. 90].

Знали ли западные археологи об исследованиях советских учёных? О работах Ю.В. Кнорозова, безусловно, знали. Он был лично знаком и вёл переписки с ведущими майянистами – М. Ко, Т.А. Проскуряковой, Д. Келли, Т. Бартелем, Ф. Бломом. В 1956 г. Ю.В. Кнорозов был включен в советскую делегацию на XXXII Международный конгресса американистов в Копенгагене. Помимо Ю.В. Кнорозова, в делегацию входили будущий академик А.П. Окладников и И.А. Золоторевская. В Копенгагене Ю.В. Кнорозов представил свои результаты по дешифровке письменности майя; его доклад был опубликован в *Journal de la Société des américanistes* (Журнал Общества американистов) [7].

Если говорить про археологов-южноамериканистов, нельзя с уверенностью утверждать, что их имена и работы были широко известны зарубежным коллегам. Стоит отметить сложность публикации в зарубежных изданиях для многих ученых. Например, у В.А. Башилова до 1990 г. (практически за 30 лет специализации в области археологии Южной Америки) было 5 публикаций на английском и испанском языках [38].

В то же время, на завершающем этапе дискуссии о «Морских основаниях цивилизации Анд» (MFAC) Майкл Эдвард Мозли признал, что становление концепции MFAC шло в американской и советской науке параллельно. В своей статье он кратко и сухо описал концепции «неолитической революции» В.М. Массона и В.А. Башилова – о них он знал из переписки [66, р. 8–10]. В свою очередь, перуанский археолог Дуччо Бонавиа отмечает, что М.Э. Мозли не принимает во внимание то, что «ни Башилов, ни Массон никогда не работали в Перу и что их теоретические интерпретации основаны на весьма ограниченной библиографии... Выдвигать такие гипотезы легко, трудно их поддерживать» [67].

Действительно, политико-идеологический контекст в советской науке, отсутствие финансирования, а зачастую и интереса со стороны Академии наук СССР не позволяли советским археологам полноценно участвовать в археологических экспедициях в странах Латинской Америки, затрудняли свободное общение с зарубежными учеными. Советские археологи, при масштабности решаемых вопросов, были вынуждены работать в условиях (как внешнеполитических, так и внутригосударственных), препятствующих формированию полноценного направления по археологическому изучению культур Южной Америки.

В последующей статье нами будет рассмотрено современное состояние изучения древних культур Южной Америки отечественными исследователями.

### *Благодарности*

Серию статей по проблеме мы посвящаем д.ист.н., в.н.с., зав. сектором зарубежной археологии ИАЭТ СО РАН, доценту кафедры археологии и этнографии НГУ, Андрею Владимировичу Табареву – нашему Учителю, отмечающему в этом году своё 60-летие.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Bashilov V.A., Gulyaev V.I. A Bibliography of Soviet Studies of the Ancient Cultures of Latin America. // Latin American Antiquity. 1990. Vol. 1(1). P. 5–22.
2. Табарев А.В. Введение в археологию Южной Америки: Анды и тихоокеанское побережье: Учеб. пособие. Новосибирск: Изд-во «Сибирская научная книга», 2006. 244 с.

3. Tabarev A.V. The South American Archaeology in the Russian Historiography // International Journal of South American Archaeology. 2007. Vol. 1. P. 6–12.
4. Табарев А.В. Академик А.П. Окладников и отечественная американистика // Окно в неведомый мир. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2008. С. 87–90.
5. Табарев А.В. Некоторые итоги и перспективы развития американистики в Новосибирском научном центре // Евразийское культурное пространство. Актуальные проблемы археологии, этнологии, антропологии: материалы докладов ведущих ученых на V (L) Российской (с международным участием) археолого-этнографической конференции студентов и молодых ученых 4–9 апреля 2010 г. Иркутск. Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2010. С. 119–129.
6. Кравцова А.С., Табарев А.В. Загадочный регион: археология Центральной Америки в российской историографии // Гуманитарные науки в Сибири. 2012. № 2. С. 59–66.
7. Ершова Г.Г. Последний гений XX века. Юрий Кнорозов. Судьба ученого. М.: РГГУ, 2019. 798 с.
8. Ко М. Разгадка кода майя: как учёные расшифровали письменность древней цивилизации. М.: Эксмо, 2021. 416 с.
9. Указ Президента Российской Федерации от 01.07.2022 № 419 "Об увековечении памяти Ю.В.Кнорозова и праздновании 100-летия со дня его рождения".
10. Иванов И.И. Обзор отечественной американистики // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 6. С. 353–375.
11. Яковлев П.П., Яковлева Н.М. Отечественная латиноамериканистика: традиции и современность (к 60-летию ИЛА РАН) // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 6. С. 329–352.
12. Комиссаров Б.Н. Этнографические исследования академика Г.И. Лангсдорфа // Советская Этнография. 1975. №3. С. 83–97.
13. Корсун С.А. Американистика в Кунсткамере (1714–2014). СПб.: МАЭ РАН, 2015. 504 с.
14. Яковлева Л.М. Керамика Чиму из коллекции Л.И. Шренка в собрании МАЭ // Сборник Музея антропологии и этнографии. Т. LVI. Этнография и археология коренного населения Америки. СПб.: Наука, 2010. С. 176–186.
15. Соболева Е.С. Этнографические маршруты Ф.А. Фиельструпа (по письмам из Латинской Америки начала XX в.) // Кунсткамера. 2018. № 1. С. 217–228.
16. Лебедев Г.С. История отечественной археологии. 1700–1917 гг. СПб: Изд-во СПбГУ, 1992. 464 с.
17. Клейн Л.С. Феномен советской археологии. СПб.: Издательство «Фарн», 1993. 128 с.
18. Клейн Л.С. История археологической мысли. В 2 т. Т. 2. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2011. 624 с.
19. Смирнов Н.Ю. Археолог Алексей Владимирович Мачинский // Ладога и проблемы древней и средневековой истории северной Евразии. Сборник статей. По материалам XIX и XX чтений памяти Анны и Дмитрия Алексеевича Мачинских (Старая Ладога, 20–21 декабря 2014 г.; Старая Ладога, 26–27 декабря 2015 г.). СПб.: Нестор-История, 2016. С. 6–43.
20. Мачинский А.В. Две новые псевдопалеолитические находки в Америке // Советская археология. 1940. Т. 5. С. 305.

21. Гнесь А.А. Первые американцы: диалоги Старого и Нового Света. Новосибирск: Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 2014. 124 с.
22. Доклад американского антрополога д-ра А. Грдлички в Институте этнографии Академии наук СССР // Советская этнография. 1940. № 3. С. 256–258.
23. Мачинский А.В. Несколько новых книг по археологии и истории Центральной Америки // Советская археология. 1936. Т. 1. С. 291–302.
24. Мачинский А.В. Новая литература по этнографии Центральной Америки // Советская этнография. 1936. № 6. С. 145–152.
25. Мачинский А.В. Древнее Перу // Большая советская энциклопедия. 1940. Т. 45. С. 212–215.
26. Косвен М.О. Древнее Перу // Исторический журнал. 1941. №3. С. 3–25.
27. Вавилов Н.И. Избранные произведения: в 2-х т. Т. 1. Л.: Наука, 1967. 424 с.
28. Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма: Историографические очерки. М.: Знак, 2004. 320 с.
29. Суд палача. Николай Вавилов в застенках НКВД. Биографический очерк. Документы. М.: Academia, 1999. 552 с.
30. Александренков Э.Г. Что интересовало российских этнографов в Латинской Америке? // Этнографическое обозрение. 2009. № 4. С. 85–101.
31. Кинжалов Р.В. Древнеперуанский керамический сосуд из Чанкая // Сообщения Государственного Эрмитажа. 1957. Вып. 12. С. 89–94.
32. Кинжалов Р.В. Искусство древней Америки. М.: Наука, 1962. 240 с.
33. Всемирная история. Т. IV. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1958. 823 с.
34. Народы Америки. В 2 т. М.: Издательство Академии наук СССР, 1959.
35. Мошкова М.Г., Бадер Н.О., Мунчаев Р.М. Памяти Владимира Александровича Башилова // Российская археология. 2006. № 4. С. 188–189.
36. Мунчаев Р.М. В междуречье Тигра и Ефрата: воспоминания о работе В.А. Башилова в Месопотамии // Проблемы современной археологии: (сб. памяти Владимира Александровича Башилова). М.: ТАУС, 2008. С. 12–23.
37. Башилов В.А. Древние цивилизации Перу и Боливии. М.: Наука, 1972. 210 с.
38. Список научных работ ведущего научного сотрудника Института Археологии РАН, доктора исторических наук Башилова Владимира Александровича // Проблемы современной археологии: (сб. памяти Владимира Александровича Башилова). М.: ТАУС, 2008. С. 7–11.
39. Башилов В.А. «Неолитическая революция» в Центральных Андах: Две модели палеоэкономического процесса. М.: ТОО «Старый сад», 1999. 206 с.
40. Массон В.М. Поселение Джейтун (проблемы становления производящей экономики). Л.: Наука, 1971. 208 с.
41. Берёзкин Ю.Е. Начало земледелия на перуанском побережье // Советская археология. 1969. № 1. С. 3–12.
42. Moseley M.E. The Maritime Foundations of Andean Civilization. Menlo Park: Cummings Publishing Company, 1975. 131 p.
43. Берёзкин Ю.Е. Из истории древнего Перу: социальная структура мочика сквозь призму мифологии // Вестник древней истории. 1978. № 3. С. 38–59.
44. Берёзкин Ю.Е. Морские плавания в мифах мочика (Перу) // Страны и народы Востока. Вып. XX. Страны и народы бассейна Тихого океана. Книга 4. М.: Наука, 1979. С. 162–171.



45. Берёзкин Ю.Е. Мочика: Цивилизация индейцев Северного побережья Перу в I–VII вв. Л.: Наука, 1983. 165 с.
46. Berezkin Y.E. An Identification of Anthropomorphic Mythological Personages in Moche Representations // *Ñawpa Pacha*. 1980. Vol. 18(1). P. 1–26.
47. Созина С.А. Муиски: еще одна цивилизация Южной Америки. М.: ИЛА РАН, 1969. 200 с.
48. Башилов В.А. Советско-колумбийские археологические исследования в долине р. Калима // Археологические открытия 1983 г. М.: Наука, 1985. С. 581–583.
49. Башилов В.А., Родригес К.А. Доиспанское жилище в юго-западной Колумбии // Советская этнография. 1987. № 5. С. 118–125.
50. Башилов В.А., Родригес К.А., Сальгадо Лопес Э. Исследования доиспанского поселения Кабо-де-ла-Вела в юго-западной Колумбии // Советская археология. 1990. № 1. С.85–102.
51. Salgado López H., Rodríguez C.A., Bashilov V.A. La vivienda prehispánica Calima. Cali, Colombia: Instituto Vallengano de Investigaciones científicas, 1993. 176 p.
52. Табарев А.В. Каука: таинственная река (древние культуры юго-запада Колумбии). Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2015. 100 с.
53. Археология Кубы. Новосибирск: Наука, 1986. 176 с.
54. Васильевский Р.С., Гладышев С.А., Комиссаров С.А. Каменный век на Кубе // Природа. 1990. № 5. С. 44–46.
55. Золото доколумбовой Америки. Каталог выставки. М.: Советский художник, 1976. 192 с.
56. Проблемы археологии и древней истории Латинской Америки. М.: Наука, 1990. 282 с.
57. Меггерс Б. Кто принес искусство керамики в Эквадор 5 000 лет назад? Японские рыбаки? // Курьер ЮНЕСКО. 1967. № 12. С. 12–13.
58. Кузьмищев В.А. Царство сынов солнца. М.: Молодая гвардия, 1982. 255 с.
59. Стингл М. Поклоняющиеся звездам: По следам исчезнувших перуанских государств. М.: Прогресс, 1983. 184 с.
60. Стингл М. Государство инков: Слава и смерть сыновей Солнца. М.: Прогресс, 1986. 270 с.
61. Самаркина И.К. Община в Перу. Очерк социально-экономического развития. М.: Наука, 1974. 249 с.
62. Башилов В.А., Серов С.Я. Новые книги по истории культуры инков // Советская этнография. 1975. № 4. С. 184–187.
63. Зубрицкий Ю.А. Инки-кечуа: Основные этапы истории народа. М.: Наука, 1975. 191 с.
64. Кузьмищев В.А. У истоков общественной мысли Перу: Гарсиласо и его история инков. М.: Наука, 1979. 382 с.
65. Инка Гарсиласо де ла Вега. История государства инков. Л.: Наука, 1974. 747 с.
66. Moseley M.E. Maritime Foundations and Multilinear Evolution: Retrospect and Prospect // *Andean Past*. 1992. Vol. 3. P. 5–42.
67. Bonavia D. ¿Bases Marítimas o Desarrollo Agrícola? // *Arqueología y Vida: Duccio Bonavia*. Trujillo: Institut français d'études andines, Museo de Arqueología Antropología e Historia, 2015. P. 119–137.

## REFERENCES

1. Bashilov V.A., Gulyaev V.I. A Bibliography of Soviet Studies of the Ancient Cultures of Latin America. *Latin American Antiquity*. 1990. Vol. 1(1). P. 5–22.
2. Tabarev A.V. Vvedeniye v arkheologiyu Yuzhnoy Ameriki: Andy i tikhookeanskoye poberezhye [Introduction to Archaeology of South America: Andes and Pacific Coast]. Novosibirsk: Izdatelstvo «Sibirskaya nauchnaya kniga», 2006. 244 s. (In Russ.).
3. Tabarev A.V. The South American Archaeology in the Russian Historiography. *International Journal of South American Archaeology*. 2007. Vol. 1. P. 6–12.
4. Tabarev A.V. Akademik A.P. Okladnikov i otechestvennaya amerikanistika [A.P. Okladnikov and American Studies in Russia]. *Okno v nevedomyy mir*. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN, 2008. S. 87–90. (In Russ.).
5. Tabarev A.V. Nekotoryye itogi i perspektivy razvitiya amerikanistiki v Novosibirskom nauchnom tsentre [Some Results and Prospects for the Development of American Studies at the Novosibirsk Scientific Center]. *Yevraziyskoye kulturnoye prostranstvo*. Aktualnyye problemy arkheologii, etnologii, antropologii: materialy dokladov vedushchikh uchenykh na V (L) Rossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiyem) arkheologo-etnograficheskoy konferentsii studentov i molodykh uchenykh 4–9 aprelya 2010 g. Irkutsk. Irkutsk: Izdatelstvo «Ottisk», 2010. S. 119–129. (In Russ.).
6. Kravtsova A.S., Tabarev A.V. Zagadochnyy region: arkheologiya Tsentralnoy Ameriki v rossiyskoy istoriografii [Mysterios Region: Archaeology of Central America in Russian Historiography]. *Gumanitarnyye nauki v Sibiri*. 2012. № 2. S. 59–66. (In Russ.).
7. Ershova G.G. Posledniy geniyy XX veka. Yuriy Knorozov. Sudba uchenogo [The Last Genius of the 20th Century. Yuri Knorozov. The Fate of the Scientist]. Moscow: RSUH, 2019. 798 s. (In Russ.).
8. Coe M. Razgadka koda maya: kak uchenyye rasshifrovali pismennost drevney tsivilizatsii [Breaking the Maya Code: How Scientists Deciphered the Writing of Ancient Civilization]. Moscow: Eksmo, 2021. 416 s. (In Russ.).
9. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 01.07.2022 № 419 "Ob uvekovechenii pamyati Yu.V.Knorozova i prazdnovanii 100-letiya so dnya yego rozhdeniya" [Decree of the President of the Russian Federation of July 1, 2022 No. 419 "On perpetuating the memory of Yu.V. Knorozov and celebrating the 100th anniversary of his birth"]. (In Russ.).
10. Ivanov I.I. Obzor otechestvennoy amerikanistiki [American Studies in Russia]. *Kontury globalnykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo*. 2021. T. 14. № 6. S. 353–375. (In Russ.).
11. Yakovlev P.P., Yakovleva N.M. Otechestvennaya latinoamerikanistika: traditsii i sovremennost (k 60-letiyu ILA RAN) [Latin American Studies in Russia: Themes, Achievements and Problems (To the 60th anniversary of the ILA RAS)]. *Kontury globalnykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo*. 2021. T. 14. № 6. S. 329–352. (In Russ.).
12. Komissarov B.N. Etnograficheskiye issledovaniya akademika G.I. Langsdorfa [Ethnographic Research by Academician G.I. Langsdorf]. *Sovetskaya Etnografiya*. 1975. № 3. S. 83–97. (In Russ.).
13. Korsun S.A. Amerikanistika v Kunstkamere (1714–2014) [American Studies in the Kunstkamera (1714–2014)]. Saint Petersburg: MAE RAN, 2015. 504 s. (In Russ.).
14. Yakovleva L.M. Keramika Chimu iz kolleksii L.I. Shrenka v sobranii MAE [Chimu Ceramics from the L.I. Schrenk Collection in the MAE Depository]. *Sbornik Muzeya*

- antropologii i etnografii*. T. LVI. Etnografiya i arkheologiya korennoy naseleniya Ameriki. Saint Petersburg: Nauka, 2010. S. 176–186. (In Russ.).
15. Soboleva Y.S. Etnograficheskiye marshruty F.A. Fielstrup (po pismam iz Latinskoy Ameriki nachala XX v.) [Theodor A. Fielstrup's Ethnographic Routes (based on his letters from Latin America, early 20th century)]. *Kunstkamera*. 2018. № 1. S. 217–228. (In Russ.).
16. Lebedev G.S. Istoriya otechestvennoy arkheologii. 1700–1917 gg. [History of Russian Archaeology. 1700–1917]. Saint Petersburg: Izdatelstvovo Sankt Peterburgskogo univesiteta, 1992. 464 s. (In Russ.).
17. Klejn L.S. Fenomen sovetskoy arkheologii [Phenomenon of Soviet Archaeology]. Saint Petersburg: Izdatelstvo «Farn», 1993. 128 s. (In Russ.).
18. Klejn L.S. Istoriya arkheologicheskoy mysli. V 2 t. T. 2 [History of Archaeological Thought. In two volumes. Vol. 2]. Saint Petersburg: Izdatelstvovo Sankt Peterburgskogo univesiteta, 2011. 624 s. (In Russ.).
19. Smirnov N.Yu. Arkheolog Aleksey Vladimirovich Machinskiy [Archaeologist Alexei Vladimirovich Machinsky]. *Ladoga i problemy drevney i srednevekovoy istorii severnoy Yevrazii*. Sbornik statey. Po materialam XIX i XX chteniy pamyati Anny i Dmitriya Alekseyevicha Machinskikh (Staraya Ladoga, 20–21 dekabrya 2014 g.; Staraya Ladoga, 26–27 dekabrya 2015 g.). Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, 2016. S. 6–43. (In Russ.).
20. Machinsky A.V. Dve novyye psevdopaleoliticheskiye nakhodki v Amerike [Two New Pseudo-Paleolithic Finds in the America]. *Sovetskaya arkheologiya*. 1940. T. 5. S. 305. (In Russ.).
21. Gnes A.A. Pervyye amerikantsy: dialogi Starogo i Novogo Sveta [First Americans: Dialogs of Old and New Worlds]. Novosibirsk: Izdatelstvo Instituta arkheologii i etnografii SO RAN, 2014. 124 s. (In Russ.).
22. Doklad amerikanskogo antropologa d-ra A. Grdlichki v Institute etnografii Akademii nauk SSSR [Report of the American anthropologist Dr. A. Hrdlička at the Institute of Ethnography of the USSR Academy of Sciences]. *Sovetskaya etnografiya*. 1940. № 3. S. 256–258. (In Russ.).
23. Machinsky A.V. Neskolko novykh knig po arkheologii i istorii Tsentralnoy Ameriki [Several New Books on the Archeology and History of Central America]. *Sovetskaya arkheologiya*. 1936. T. 1. S. 291–302. (In Russ.).
24. Machinsky A.V. Novaya literatura po etnografii Tsentralnoy Ameriki [New Literature on Ethnography of Central America]. *Sovetskaya etnografiya*. 1936. № 6. S. 145–152. (In Russ.).
25. Machinsky A.V. Drevneye Peru [Ancient Peru]. *Bolshaya sovetskaya entsiklopediya*. 1940. T. 45. S. 212–215. (In Russ.).
26. Kosven M.O. Drevneye Peru [Ancient Peru]. *Istoricheskiy zhurnal*. 1941. № 3. S. 3–25. (In Russ.).
27. Vavilov N.I. Izbrannyye proizvedeniya: v 2-kh t. T. 1 [Selected Works: in two volumes. Vol. 1]. Leningrad: Nauka, 1967. 424 s. (In Russ.).
28. Formozov A.A. Russkiye arkheologi v period totalitarizma: Istoriograficheskiye ocherki [Russian Archeologists in Totalitarian Period. Historiographical Essays]. Moscow: Znak, 2004. 320 s. (In Russ.).
29. Sud palacha. Nikolai Vavilov v zastenkakh NKVD. Biograficheskiy ocherk. Dokumenty [Executioner's Court. Nikolai Vavilov in the dungeons of the NKVD. Biographical essay. The documents]. Moscow: Academia, 1999. 552 s. (In Russ.).

30. Aleksandrenkov E.G. Chto interesovalo rossiyskikh etnografov v Latinskoy Amerike? [What Interested Russian Ethnographers in Latin America?]. *Etnograficheskoye obozreniye*. 2009. № 4. S. 85–101. (In Russ.).
31. Kinzhalov R.V. Drevneperuanskiy keramicheskiy sosud iz Chankaya [Ancient Peruvian Vessel from Chancay]. *Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitazha*. 1957. Vyp. 12. S. 89–94. (In Russ.).
32. Kinzhalov R.V. Iskusstvo drevney Ameriki [Art of Ancient America]. Moscow: Nauka, 1962. 240 s. (In Russ.).
33. Vsemirnaya istoriya. T. IV [World History. Volume IV]. Moscow: Izdatelstvo sotsialno-ekonomicheskoy literatury, 1958. 823 s. (In Russ.).
34. Narody Ameriki. V 2 t. [Peoples of America. In 2 Volumes]. Moscow: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR, 1959. (In Russ.).
35. Moshkova M.G., Bader N.O., Munchaev R.M. Pamyati Vladimira Aleksandrovicha Bashilova [In Memory of Vladimir Aleksandrovich Bashilov]. *Rossiyskaya arkheologiya*. 2006. № 4. S. 188–189. (In Russ.).
36. Munchaev R.M. V mezhdurechye Tigra i Yefrata: vospominaniya o rabote V.A. Bashilova v Mesopotamii [In the Interfluvium of the Tigris and Euphrates: Memories of the Work of V.A. Bashilov in Mesopotamia]. *Problemy sovremennoy arkheologii: (sb. pamyati Vladimira Aleksandrovicha Bashilova)*. Moscow: TAUS, 2008. С. 12–23. (In Russ.).
37. Bashilov V.A. Drevniye tsivilizatsii Peru i Bolivii [Ancient Civilizations of Peru and Bolivia]. Moscow: Nauka, 1972. 210 s. (In Russ.).
38. Spisok nauchnykh rabot vedushchego nauchnogo sotrudnika Instituta Arkheologii RAN, doktora istoricheskikh nauk Bashilova Vladimira Aleksandrovicha [List of Scientific Papers of the Leading Researcher of the Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences Bashilov Vladimir Aleksandrovich]. *Problemy sovremennoy arkheologii: (sb. pamyati Vladimira Aleksandrovicha Bashilova)*. Moscow: TAUS, 2008. S. 7–11. (In Russ.).
39. Bashilov V.A. «Neoliticheskaya revolyutsiya» v Tsentralnykh Andakh: Dve modeli paleoekonomicheskogo protsessa [“Neolithic Revolution” in Central Andes: Two Models of Paleoeconomical Process]. Moscow: TOO «Staryy sad», 1999. 206 s. (In Russ.).
40. Masson V.M. Poseleniye Dzheyton (problemy stanovleniya proizvodnyashchey ekonomiki) [Dzheyton Settlement (Emergence of a Producing Economy)]. Leningrad: Nauka, 1971. 208 s. (In Russ.).
41. Berezkin Y.E. Nachalo zemledeliya na peruanskom poberezhye [The Beginning of Agriculture on the Peruvian Coast]. *Sovetskaya arkheologiya*. 1969. № 1. S. 3–12. (In Russ.).
42. Moseley M.E. The Maritime Foundations of Andean Civilization. Menlo Park: Cummings Publishing Company, 1975. 131 p.
43. Berezkin Y.E. Iz istorii drevnego Peru: sotsialnaya struktura mochika skvoz prizmu mifologii [From the History of Ancient Peru: Social Structure Through Mythology]. *Vestnik drevney istorii*. 1978. № 3. S. 38–59. (In Russ.).
44. Berezkin Y.E. Morskiye plavaniya v mifakh mochika (Peru) [Sea Voyages in Mochica Myths (Peru)]. *Strany i narody Vostoka*. Vyp. XX. Strany i narody basseyna Tikhogo okeana. Kniga 4. Moscow: Nauka, 1979. S. 162–171. (In Russ.).
45. Berezkin Y.E. Mochika: Tsivilizatsiya indeytsev Severnogo poberezhya Peru v I–VII vv. [Mochica: An Indian Civilization of the Northern Peruvian Coast Between the First and Seventh Centuries]. Leningrad: Nauka, 1983. 165 s. (In Russ.).

46. Berezkin Y.E. An Identification of Anthropomorphic Mythological Personages in Moche Representations. *Ñawpa Pacha*. 1980. Vol. 18(1). P. 1–26.
47. Sozina S.A. Muiski: yeshche odna tsivilizatsiya Yuzhnoy Ameriki [The Muisca: One More Ancient American Civilization]. Moscow: ILA RAN, 1969. 200 s. (In Russ.).
48. Bashilov V.A. Sovetsko-kolumbiyskiye arkheologicheskiye issledovaniya v doline r. Kalima [Soviet-Colombian Archaeological Researches in the Calima River Valley]. *Arkheologicheskiye otkrytiya 1983 g.* Moscow: Nauka, 1985. S. 581–583. (In Russ.).
49. Bashilov V.A., Rodríguez C.A. Doispanskoye zhilishche v yugo-zapadnoy Kolumbii [Pre-Hispanic Dwellings in South-West Colombia]. *Sovetskaya etnografiya*. 1987. № 5. S. 118–125. (In Russ.).
50. Bashilov V.A., Rodríguez C.A., Salgado López H. Issledovaniya doispanskogo poseleniya Kabo-de-la-Vela v yugo-zapadnoy Kolumbii [Studies of Cabo De La Vela, a Pre-Columbian Settlement in South-Western Colombia]. *Sovetskaya arkheologiya*. 1990. № 1. C. 85–102. (In Russ.).
51. Salgado López H., Rodríguez C.A., Bashilov V.A. La vivienda prehispánica Calima [The pre-Hispanic house Calima]. Cali, Colombia: Instituto Vallengano de Investigaciones científicas, 1993. 176 p. (In Span.).
52. Tabarev A.V. Kauka: tainstvennaya reka (drevniye kultury yugo-zapada Kolumbii) [Cauca: Mysterious River (Ancient Cultures of South-Western Colombia)]. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN, 2015. 100 s. (In Russ.).
53. Arkheologiya Kuby [Archaeology of Cuba]. Novosibirsk: Nauka, 1986. 176 s. (In Russ.).
54. Vasilyevsky R.S., Gladyshev S.A., Komissarov S.A. Kamennyy vek na Kube [The Stone Age in Cuba]. *Priroda*. 1990. № 5. S. 44–46. (In Russ.).
55. Zoloto dokolumbovoy Ameriki. Katalog vystavki [Gold of Pre-Columbian America. Exhibition Catalogue]. Moscow: Sovetskiy khudozhnik, 1976. 192 s. (In Russ.).
56. Problemy arkheologii i drevney istorii Latinskoy Ameriki [Problems of Archaeology and Ancient History of Latin America]. Moscow: Nauka, 1990. 282 s. (In Russ.).
57. Meggers B. Kto prines iskusstvo keramiki v Ekvador 5 000 let nazad? Yaponskiye rybaki? [Did Japanese Fishermen Bring the Art of Pottery Making to Ecuador 5,000 Years Ago?]. *Kuryer YuNESKO*. 1967. № 12. S. 12–13. (In Russ.).
58. Kuzmishchev V.A. Tsarstvo synov solntsa [The Kingdom of Sons of Sun]. Moscow: Molodaya gvardiya, 1982. 255 s. (In Russ.).
59. Stingl M. Poklonyayushchiesya zvezdam: Po sledam ischeznuvshikh peruanskih gosudarstv [Star Worshipers: In the Footsteps of the Lost Peruvian States]. Moscow: Progress, 1983. 184 s. (In Russ.).
60. Stingl M. Gosudarstvo inkov: Slava i smert synovey Solntsa [Inca State: Glory and Death of the Sons of the Sun]. Moscow: Progress, 1986. 270 s. (In Russ.).
61. Samarkina I.K. Obshchina v Peru. Ocherk sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya [The Community in Peru. Social-Economic Progress]. Moscow: Nauka, 1974. 249 s. (In Russ.).
62. Bashilov V.A., Serov S.Y. Novyye knigi po istorii kultury inkov [New Books on the History of the Inca Culture]. *Sovetskaya etnografiya*. 1975. № 4. S. 184–187. (In Russ.).
63. Zubritsky Yu.A. Inki-kechua: Osnovnyye etapy istorii naroda [The Quechua Inca: Main Stages of History]. Moscow: Nauka, 1975. 191 s. (In Russ.).
64. Kuzmishchev V.A. U istokov obshchestvennoy mysli Peru: Garsilaso i yego istoriya inkov [The Sources of Peruvian Social Thought: Garcilaso and His History of the Inca]. Moscow: Nauka, 1979. 382 s. (In Russ.).

65. Inca Garcilaso de la Vega. *Istoriya gosudarstva inkov* [History of the Inca State]. Leningrad: Nauka, 1974. 747 s. (In Russ.).
66. Moseley M.E. Maritime Foundations and Multilinear Evolution: Retrospect and Prospect. *Andean Past*. 1992. Vol. 3. P. 5–42.
67. Bonavia D. ¿Bases Marítimas o Desarrollo Agrícola? [Maritime Bases or Agricultural Development?] *Arqueología y Vida: Duccio Bonavia*. Trujillo: Institut français d'études andines, Museo de Arqueología Antropología e Historia, 2015. P. 119–137. (In Span.).

#### Сведения об авторах / Information about authors

**Соколовский Василий Андреевич** – магистрант кафедры археологии и этнографии Гуманитарного института, Новосибирский государственный университет.

E-mail: v.sokolovskii@g.nsu.ru; ORCID: 0000-0002-2881-8133

**Ковалёва Ника Николаевна** – магистрант кафедры археологии и этнографии Гуманитарного института, Новосибирский государственный университет.

E-mail: n.kovaleva@g.nsu.ru; ORCID: 0000-0003-1811-1502

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

**Sokolovsky Vasily A.** – master student, department of archaeology and ethnography, Institute of Humanities, Novosibirsk State University.

E-mail: v.sokolovskii@g.nsu.ru; ORCID: 0000-0002-2881-8133

**Kovaleva Nika N.** – master student, department of archaeology and ethnography, Institute of Humanities, Novosibirsk State University.

E-mail: n.kovaleva@g.nsu.ru; ORCID: 0000-0003-1811-1502

**The authors declare no conflict of interests.**

*Статья поступила в редакцию 11.01.2023. Одобрена после рецензирования 16.01.2023. Принята 18.01.2023.  
Received 11.01.2023. Approved after reviewing 16.01.2023. Accepted 18.01.2023.*