

научная статья
УДК: 902/904
DOI: 10.48612/RG/RGW.25.11

Археология Юго-Восточной Азии в трудах российских исследователей: проблематика, проекты, перспективы

Табарев Андрей Владимирович ✉

Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия
✉ olmec@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6249-8057>

Мальцева Анастасия Игоревна

Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия
a.maltseva4@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5877-2148>

Портнова Арина Александровна

Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия
a.portnova@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3209-6716>

Федорова Анастасия Александровна

Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия
a.fedorova3@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1602-8262>

***Аннотация.** На фоне богатого научного вклада отечественных этнографов, историков и политологов в изучение традиционной и современной культуры народов, населяющих Юго-Восточную Азию, опыт, география и тематические акценты российской археологии представлены и озвучены в соответствующем виде пока не столь рельефно. При этом под «научным вкладом» подразумевается его широкое содержание – не только получение новых материалов и нового знания, но и его значения для развития научного направления (российской археологии) в целом, формы организации и реализации научных исследований (экспедиции, работа с коллекциями, анализ литературы), эффективность их использования разными поколениями специалистов, включение в систему подготовки научных кадров и повышения их квалификации на примере специализации студентов Новосибирского госуниверситета. Авторы производят обобщенный обзор истории и развития этого направления в отечественной археологии от конца XIX в. до настоящего времени, делают акцент на наиболее важных публикациях и деятельности отдельных специалистов, а также обращаются к значимым проектам последних десятилетий, связанных с новыми темами и сюжетами (эпоха неолита, погребальная практика, мегалитические комплексы). В результате произведенного обзора выражается уверенность в перспективности дальнейших исследований по археологии Юго-Восточной Азии при учете таких важных факторов как развитие студенческой специализации, укрепления и расширения круга контактов с*

коллегами из стран региона, а также консолидации усилий российских специалистов по археологии, этнографии, истории и культурологии.

Ключевые слова: Юго-Восточная Азия; археология; каменный век; публикации; проекты; специализация; сотрудничество

Финансирование: Грант РФФИ, проект № 22-28-00566 "Мегалитические комплексы Корейского полуострова – от локального феномена к общерегиональной традиции монументальных сооружений"

Для цитирования: Табаров А.В., Мальцева А.И., Портнова А.А., Федорова А.А. Археология Юго-Восточной Азии в трудах российских исследователей: проблематика, проекты, перспективы // Россия в глобальном мире. 2022. № 25(48). С. 171–185. DOI: 10.48612/rg/RGW.25.11.

© Табаров А.В., Мальцева А.И., Портнова А.А., Федорова А.А., 2022. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

research article

UDC: 902/904

DOI: 10.48612/rg/RGW.25.11

Archaeology of Southeast Asia in the Works of Russian Researches: Problems, Projects and Perspectives

Andrey V. Tabarev ✉

Institute of Archaeology and Ethnography Siberian Branch Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russia

✉ olmec@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6249-8057>

Anastasia I. Maltseva

Institute of Archaeology and Ethnography Siberian Branch Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russia

a.maltseva4@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5877-2148>

Arina A. Portnova

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

a.portnova@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3209-6716>

Anastasia A. Fedorova

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

a.fedorova3@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1602-8262>

Abstract. *Against the background of the rich scientific contribution of Russian ethnographers, historians and politologists to the study of traditional and modern culture of the peoples inhabiting Southeast Asia, the experience, geography and thematic accents of Russian archaeology so far are presented and voiced in an appropriate form not so properly. In this paper, "scientific contribution" means its broad content – not only the acquisition of new materials and new knowledge, but also its significance for the development of the scientific field (Russian archaeology) as a whole, the forms of organization and*

implementation of scientific researches (expeditions, work with collections, analysis of literature), the effectiveness of their use by different generations of specialists, incorporation to the system of formation of scientific stuff and improving their qualifications on the example of specialization of students of Novosibirsk State University. The authors provide a general overview of the history and development of this trend in Russian archaeology from the end of the XIXth century to the present time, focus on the most important publications and activities of individual specialists, and also turn to significant projects of recent decades related to new themes (Neolithic, burial practices, megalithic complexes). As a result of the review, confidence is expressed in the perspectives of further researches on the archaeology of Southeast Asia, taking into account such important factors as the development of student specialization, strengthening and expanding the circle of contacts with colleagues from the countries of the region, as well as consolidating the efforts of Russian specialists in archaeology, ethnography, history and cultural studies.

Keywords: Southeast Asia; archaeology; Stone Age; publications; projects; specialization; collaboration

Funding: Grant RSF, Project # 22-28-00566 «Megalithic complexes on Korean Peninsular – from local phenomenon to the regional tradition of monumental constructions»

For citation: Tabarev, A.V., Maltseva, A.I., Portnova, A.A., Fedorova, A.A. Archaeology of Southeast Asia in the works of Russian researches: Problems, projects and perspectives. *Russia in the Global World*. 2022; 25(48): 171–185. DOI: 10.48612/rg/RGW.25.11.

© Tabarev, A.V., Maltseva, A.I. Portnova, A.A. Fedorova, A.A. 2022. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

Введение. Особенности археологического изучения Юго-Восточной Азии в значительной степени определяются ее географическим положением (евразийско-тихоокеанским, континентально-прибрежно-островным), климатом (тропический пояс) и историей (колониальный период), что отражается на тематике, на методах поиска и раскопок, а также на международном характере археологических исследований, активными участниками которых наряду с европейцами являются представители научных центров и университетов Австралии, Японии и США [1]. На фоне богатого научного вклада отечественных этнографов, историков и политологов в изучение традиционной и современной культуры народов, населяющих Юго-Восточную Азию, опыт, география и тематические акценты российской археологии представлены и озвучены пока не столь рельефно, скорее эскизно [2]. В свою очередь, этнографы при рассмотрении истории изучения региона и отдельных стран тоже практически не обращаются к работам археологов [3; 4].

Предметный интерес отечественных археологов к данному региону, несмотря на традиционные культурные и дипломатические связи России со странами Юго-Восточной Азии (с середины XIX в.), начинает проявляться лишь в конце 1950-х гг. – налаживаются прямые контакты, реализуются различные формы сотрудничества, появляется целый ряд публикаций, посвященных как археологии отдельных периодов и стран, так и обобщающие работы, древние культуры Юго-Восточной Азии освещаются в лекционных курсах и учебных пособиях. Досадная пауза конца 1990-х – начала 2000-х сменяется новым этапом, для которого характерны не только возвращение к непосредственному археологическому изучению прошлого региона, но и существенное расширение географии интересов и контактов, а также появление новых форм исследований при поддержке отечественных фондов. Целью настоящей публикации является общий обзор вклада российских исследователей в археологию Юго-Восточной Азии, а также аргументация перспективности дальнейшего развития этого направления в отечественной науке.

Под «научным вкладом» в контексте данной проблемы подразумевается его широкое содержание – не только получение новых материалов и нового знания, но и его значения для развития научного направления (русской археологии) в целом, формы организации и реализации научных исследований, эффективность их использования разными поколениями специалистов, включение в систему подготовки научных кадров и повышения их квалификации (специализация, диссертации) на примере специализации студентов Новосибирского госуниверситета.

Результаты исследования и их обсуждение. Ранний период (конец XIX – первая половина XX вв.) интереса отечественных специалистов к прошлому Юго-Восточной Азии представлен эпизодами путешествий и поездок по странам региона, коллекционированием древностей и деятельностью отдельных ученых. Среди них отметим, в первую очередь, востоковеда, археолога и искусствоведа В. В. Голубева (1878–1945), который произвел исследования археологических культур в континентальной части Юго-Восточной Азии (Вьетнам, Лаос, Камбоджа) [5], посетил целый ряд памятников в Индонезии, принял активное участие

в работе Французской школы Дальнего Востока (Ecole Française d'Extreme-Orient), общался с самым широким кругом известных европейских археологов, выступал с докладами, публиковал статьи, а также был одним из инициаторов и организаторов проведения I Конгресса Ассоциации первобытной истории Дальнего Востока (Ханой, 1932 г.)¹ [6].

Наряду с этим упоминаются о самых разных аспектах промыслов, ритуалов и искусства древних культур Юго-Восточной Азии и их связей с культурами и народами Дальнего Востока (в частности, с айнами) содержатся в публикациях Д. Н. Анучина, В. Г. Богораза, Е. Д. Поливанова, Л. Я. Штернберга, А. П. Окладникова и многих других. Анализ этих публикаций может стать отдельным исследованием, так как даже простое знакомство с приводимым библиографическим аппаратом свидетельствует о скрупулезной работе авторов с самым широким кругом литературы (книги, периодика) на английском, немецком и французском языках.

В период второй половины XX в. проблематика археологии Юго-Восточной Азии присутствует в исследованиях специалистов из научных центров Москвы, Санкт-Петербурга (Ленинграда), Новосибирска, Владивостока. Следует разделять многочисленные публикации (статьи, сборники материалов конференций, монографии, учебные пособия, научно-популярные издания), основанные на переложении информации литературы на иностранных языках или посещения стран Юго-Восточной Азии [7; 8], а также работы, связанные с анализом музейных коллекций и фондов и, наконец, прецеденты непосредственных археологических исследований в рамках совместных проектов.

Ярким и, одновременно, фактически единственным примером такого проекта являются командировки во Вьетнам П. И. Борисковского (ИИМК, г. Санкт-Петербург)² в начале 1960-х гг., по результатам которых он опубликовал ряд статей и монографий, в которых содержится концептуальная оценка состояния изученности каменного века Вьетнама и региона в целом [9; 10]. В наиболее развернутом виде она представлена в монографии «Древний каменный век Южной и Юго-Восточной Азии»

¹ В настоящее время носит название «Indo-Pacific Prehistory Association» (IPPA). 22-ой конгресс запланирован на ноябрь 2022 г. в Таиланде.

² ИИМК – Институт истории материальной культуры, с 1959 по 1991 г. – Институт археологии АН СССР с сохранением в его составе Ленинградского отделения.

[11], которая на протяжении практически полувека являлась основным русскоязычным источником информации по данной проблематике, как для специалистов, так и для студентов российских вузов. Необходимо также особо подчеркнуть вклад П. И. Борисковского в подготовку целого поколения вьетнамских археологов – он читал лекции в Ханойском университете, награжден правительством Вьетнама медалью и орденом Труда I степени. Обсуждение особенностей галечных и отщеповых индустрий каменного века Вьетнама и их датировок продолжилось в 1980-х – начале 2000-х гг. в серии публикаций специалистов по палеолиту из ИИМК – З.А. Абрамовой, Н.К. Анисюткина, А.Е. Матюхина и В.И. Тимофеева [12; 13].

Не менее важное значение имеет и двухтомное фундаментальное исследование В. Е. Ларичева (ИАЭТ СО РАН, г. Новосибирск)³ «Палеолит Северной, Центральной и Восточной Азии», основанное на анализе обширного корпуса литературы и выполненное в историографическом ключе. Юго-Восточная Азия в этой работе фигурирует как арена поисков и находок останков гоминид (яванский питекантроп), а также специфики раннепалеолитических технологий и дискуссии о правомерности «линии Мовиуса», разделяющей евразийский континент на области с ашельскими бифасами и двусторонне обработанными галечными орудиями [14; 15].

С 1980 г. в Дальневосточном госуниверситете⁴ начинают выходить выпуски, основанной А. П. Окладниковым и Д. Л. Бродянским серии «Тихоокеанская археология» [16], на страницах которых регулярно рассматриваются археологические данные из стран Юго-Восточной Азии. Отдельные сюжеты, посвященные археологии Юго-Восточной Азии, а также развернутые рецензии на книги зарубежных авторов публикуются в эти годы на страницах отечественных журналов («Советская археология», «Советская этнография», «Вестник древней истории» и др.), в сборниках по итогам научных конференций и семинаров, а также в энциклопедиях. Чаще всего в этом ряду фигурируют материалы из Вьетнама и Камбоджи [8], реже – из Индонезии и Таиланда, крайне редко – из Лаоса, Малайзии,

³ ИАЭТ СО РАН – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, до 1991 г. – в составе Института истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР.

⁴ С 2011 г. Дальневосточный федеральный университет (ДФУ).

Мьянмы (до 1989 г. Бирмы) и Филиппин [17], а, по тематике – в основном палеолит или средневековье, реже – неолит и эпоха палеометалла, и, в подавляющем большинстве, на основе зарубежных публикаций. В целом же, для отечественных работ по археологии Юго-Восточной Азии этого времени свойственен фундаментальный подход и стадийный принцип рассмотрения исторического процесса.

Несмотря на сложную ситуацию в экономике и научной сфере на рубеже 1990–2000-х гг. интерес к археологии Юго-Восточной Азии сохраняется на уровне обобщающих изданий и учебных пособий [18; 19; 20], в лучшую сторону меняется ситуация с доступом к актуальной научной литературе и диалогу с зарубежными коллегами с появлением в начале 1990-х гг. интернета, возникают новые возможности обмена информацией, публикациями и иллюстративными материалами.

Современный этап обращения российских специалистов к археологии Юго-Восточной Азии начинается в 2000-х гг. По своему содержанию он заметно отличается от предыдущих по проблематике, по территориальному охвату и, в первую очередь, по форме организации проектов, реализация которых стала возможной при поддержке отечественных научных фондов – РГНФ, РФФИ и РНФ⁵.

Благодаря такой поддержке в 2010–2020 гг. было, например, возобновлено российско-вьетнамское сотрудничество и совместные раскопки пещерных (Конмонг, Ман Чин) и открытых памятников (Роктынг, Года и др.) каменного века в северных и центральных провинциях страны. В результате этих комплексных исследований удалось обнаружить и представить новые аргументированные данные о раннепалеолитических индустриях (ок. 800 тыс. л. н.) в Юго-Восточной Азии [21; 22; 23]. Безусловно, Вьетнам является одной из наиболее перспективных площадок для дальнейших совместных археологических исследований, и не только по тематике раннего палеолита, но и проблематике хоабиньского феномена (финальный палеолит-докерамический неолит), неолита, эпохи палеометалла и средневековья [24].

⁵ РГНФ – Российский гуманитарный научный фонд, РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований, РНФ – Российский научный фонд.

Одной из тенденций современного этапа является также очевидное смещение исследовательского интереса к археологии Юго-Восточной Азии (при сохранении этнографического направления) из научных центров Москвы и Санкт-Петербурга в Новосибирск (ИАЭТ СО РАН) и Владивосток (ДВФУ).

Участие археологов этих организаций в представительных международных конференциях за рубежом, например, во Вьетнаме (2009 г.)⁶, на Филиппинах (2016 г.)⁷ и в Индонезии (2016 г.)⁸ существенно расширило круг научных контактов, способствовало развитию сотрудничества и возможностей работы с археологическими материалами всего хронологического спектра – от времени первоначального заселения региона до эпохи неолита и палеометалла. Так, в числе наиболее интересных проектов, выполненных и реализуемых в настоящее время в Институте археологии и этнографии СО РАН – «Время великих вождей и каменных гробниц: древние культуры тихоокеанского бассейна на рубеже эр» (2015–17 гг.), «Древние культуры островной части Юго-Восточной Азии: происхождение, особенности и региональное значение» (2018–20 гг.) и «Мегалитические комплексы Корейского полуострова – от локального феномена к общерегиональной традиции монументальных сооружений» (2022–23 гг.) [25; 26; 27; 28; 29; 30].

Последний из обозначенных проектов связан с обращением к исключительно многогранной и перспективной проблематике – особенностям проявления т.н. «мегалитической культуры» в Юго-Восточной Азии. Именно с этой тематикой, в частности, связан и первый опыт сотрудничества российских и индонезийских археологов – в 2019 г. были реализованы поездки по целой серии памятников с мегалитами и погребальными комплексами на острове Бали (Гилиманук), также на Яве (Гунунг-Паданг, ступенчатая пирамида Панггуянган и комплекс с менгирами Тугу-Геде) [31; 32].

И, наконец, важной составляющей современного этапа становится возрастание интереса студентов к специализации по археологии Юго-Восточной Азии. Так, например, в Гуманитарном институте НГУ группа

⁶ 19th Congress of Indo-Pacific Prehistory Association, Hanoi, Vietnam.

⁷ «For the Love of Death», Manila, Philippines.

⁸ International Conference on Early Pacific Migration, Ubud, Indonesia.

студентов программ бакалавриата и магистратуры успешно работает по различным сюжетам, связанных с древними культурами Таиланда и Мьянмы, Камбоджи и Вьетнама, Индонезии и Малайзии – погребальные практики, мегалитические комплексы, история исследований и т.д. Уже есть опыт выступления на научных конференциях разного уровня⁹ и участия в проектах, поддержанных грантами РФФИ, успешно защищенные выпускные квалификационные работы и публикации (статьи, тезисы) [33; 34].

Заключение. Произведенный нами обзор позволяет сделать несколько принципиальных выводов. Во-первых, он убедительно свидетельствует о том, что ни о каком кризисе или тупике в исследованиях по археологии Юго-Восточной Азии в отечественной науке речи не идет, очевидна преемственность с предшествующими периодами, налицо стремление к расширению проблематики и географии сюжетов, существуют возможности финансовой поддержки со стороны РФФИ.

Во-вторых, с учетом особенностей ковидных ограничений и политической ситуации особенную важность приобретает осмысление предшествующего опыта, определение и аргументация перспектив, и совершенствование системы и форм подготовки нового поколения специалистов по археологии Юго-Восточной Азии. В частности, говоря о развитии специализации студентов исторического и востоковедческого направлений, следует обратить внимание на языковую подготовку. Многие кафедры и департаменты востоковедения традиционно работают по классической триаде (японский – китайский – корейский), тогда как реальная ситуация настоятельно требует расширения этого диапазона за счет таких языков как тайский, индонезийский и филиппино.

В-третьих, необходимо, несмотря на объективные трудности и ограничения логистики, поддерживать и расширять круг контактов с коллегами из университетов, музеев и научных центров стран Юго-Восточной Азии – это могут быть и обмен информацией, и онлайн конференции¹⁰, и подготовка совместных публикаций – наглядный пример

⁹ Международная научная студенческая конференция (г. Новосибирск), «Тихоокеанская археология» (г. Владивосток), Российская (с международным участием) археолого-этнографическая конференция студентов и молодых ученых (гг. Иркутск, Кызыл).

¹⁰ Например, совместная российско-индонезийская онлайн конференция с участием специалистов из Москвы, Новосибирска и Владивостока, состоявшаяся в июне 2022 г. по

такого сотрудничества – статьи с филиппинскими и индонезийскими археологами в журнале «Археология, этнография, антропология Евразии» [35; 36].

В-четвертых, на повестке дня консолидация деятельности российских специалистов (археологов, этнографов, историков, культурологов и т.д.) по Юго-Восточной Азии. Оно также предполагает разные эффективные форматы – научные симпозиумы на базе научных и образовательных центров как европейской, так и сибирско-дальневосточной частей России (один из недавних примеров такого форума – «Маклаевские чтения»¹¹ в Кунсткамере в сентябре 2022 г.), стажировки студентов, языковые практики, новые лекционные курсы, совместные проекты и т.д. исключительно важным является периодическая оценка и анализ состояния направления в целом, определение успехов и выделение проблем, связанных с изучением отдельных стран и региона в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Handbook of East and Southeast Asian Archaeology. New York: Springer, 2017. 771 p.
2. Лаптев С.В. Итоги и перспективы в исследовании археологии Восточной и Юго-Восточной Азии // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2009. Вып.1. С. 149–153.
3. Мельниченко Б.Н. Таиландоведение в Санкт-Петербурге // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. Вып.3. С. 82–85.
4. Фомичева Е.А. Традиции изучения Таиланда в России. Часть I. //Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2021. №4. С. 284–294.
5. Goloubew, V. L'âge du bronze au Tonkin et dans le Nord-Annam. Bulletin de l'École française d'Extrême Orient. 1929. Т. 29. Р. 1–46.
6. Табаров А.В., Федорова А.А. «Чтобы спасти от забвения...»: из истории французских археологических исследований в Индокитае // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2021. №2. С. 5–17.
7. Деревянко А.П. Каменный век Северной, Восточной и Центральной Азии: курс лекций. Новосибирск: Издательство НГУ, 1975. 232 с.
8. Седов Л.А. Ангорская империя. Социально-экономический и государственный строй Камбоджи в IX–XIV вв. М.: "Наука", Главная редакция восточной литературы, 1967. 258 с.

инициативе Национального агентства по исследованиям и инновациям Индонезии (Badan Riset dan Inovasi Nasional, BRIN).

¹¹ Ссылка на программу конференции - https://www.kunstkamera.ru/science/konferencii_i_seminary/2022/konferenciya_maklaevskie_chteniya

9. Борисковский П.И. Первобытное прошлое Вьетнама. М.; Л.: Наука, 1966. 184 с.
10. Boriskovsky, P.I. Basic Problems of the Prehistoric Archaeology of Vietnam. *Asian Perspectives*. 1966.V. IX. P. 83–85.
11. Борисковский П.И. Древний каменный век Южной и Юго-Восточной Азии. Л.: Наука, 1971. 174 с.
12. Анисюткин Н.К., Тимофеев В.И. Каменные изделия из пещеры Тхамкуэн на севере Вьетнама // *Археологические вести*. 2004. №11. С. 13–21.
13. Матюхин А.Е. О спорных вопросах датировки палеолитического (?) местонахождения Гора До во Вьетнаме // *Советская археология*. 1990. № 2. С. 92–97.
14. Ларичев В.Е. Палеолит Северной, Центральной и Восточной Азии. Часть 1. Азия и проблема родины человека (история идей и исследования). Новосибирск: Наука, 1969. 390 с.
15. Ларичев В.Е. Палеолит Северной, Центральной и Восточной Азии. Часть 2. Азия и проблема локальных культур (исследования и идеи). Новосибирск: Наука, 1972. 414 с.
16. Окладников А.П., Бродянский Д.Л., Чан Су Бу. Тихоокеанская археология. Владивосток: Издательство ДВГУ, 1980. 103 с.
17. Левтонова Ю.О. История Филиппин. Краткий очерк. М.: Главная редакция восточной литературы изд-ва «Наука», 1979. 295 с.
18. Археология зарубежной Азии. М.: «Высшая школа». 1986. 360 с.
19. Берзин Э.О. Юго-Восточная Азия с древнейших времен до XIII века. М.: «Восточная литература», 1995. 350 с.
20. Деопик Д.В. История Вьетнама. Часть 1. Учебник / Институт практического востоковедения. М.: Изд-во МГУ, 1994. 320 с.
21. Деревянко А.П. Три глобальные миграции человека в Евразии. Т. 1: Происхождение человека и заселение им Юго-Западной, Южной, Восточной, Юго-Восточной Азии и Кавказа. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2015. 612 с.
22. Деревянко А.П., Шу Н.Х., Цыбанков А.А., Дой Н.З. Возникновение бифасиальной индустрии в Восточной и Юго-Восточной Азии. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2016. 74 с.
23. Деревянко А.П., Гладышев С.А., Нгуен Зианг Хай, Нгуен За Дой, Нгуен Кхак Шу, Кандыба А.В., Чеха А.М., Цыбанков А.А., Нгуен Ань Тоан, Фань Тхан Туан. Раскопки стоянки раннего палеолита с бифасиальной индустрией Роктынг-4 во Вьетнаме в 2017 году // *Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий*. Новосибирск, Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2017. Т. XXIII. С. 84–88.
24. Сокровища Красной реки. Археологические коллекции из музеев Вьетнама. / Каталог выставки. СПб: Изд-во Гос. Эрмитажа. 2019. 252 с.
25. Табарев А.В., Гаврилина Т.А. Традиция погребений в сосудах в островной части Юго-Восточной Азии // *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке*. 2019. №4. С. 46–58.
26. Табарев А.В., Патрушева А.Е. Неолит островной части Юго-Восточной Азии: особенности, гипотезы, дискуссии // *Теория и практика археологических исследований*. 2018. №1. С. 165–179.
27. Табарев А.В., Серовец Г.В. Комплекс ранних захоронений в пещере Ниа (Борнео) и проблема многообразия погребальных традиций в островной части Юго-Восточной Азии // *Теория и практика археологических исследований*. 2019. Т.26. № 2. С. 167–178.

28. Табаров А.В., Иванова Д.А., Патрушева А.Е. Древние культуры Филиппинского архипелага: ключевые сюжеты и проблематика исследований // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. №2. С. 54–57.
29. Табаров А.В., Гаврилина Т.А., Патрушева А.Е., Серовец Г.В. Пионеры тихоокеанской археологии // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2019. № 2. С. 21–31.
30. Табаров А.В., Еремеева Е.А., Соколовский В.А., Шиляева Д.М. Археологические микромиры тропической части тихоокеанского бассейна // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2020. №2. С. 5–16.
31. Табаров А.В. Археология Индонезии: остров Бали // Теория и практика археологических исследований. 2020. № 3. С. 181–195.
32. Табаров А.В., Гаврилина Т.А. Мегалитические комплексы тропической части тихоокеанского бассейна: Индонезия // Теория и практика археологических исследований. 2020. № 1. С. 152–165.
33. Портнова А.А. Археология малых островов Индонезийского архипелага // Археология: Материалы 59-й Междунар. науч. студ. конф. 12–23 апреля 2021 г. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2021. С. 55–56.
34. Федорова А.А. Мегалитическое наследие Юго-Восточной Азии: Долина Кувшинов (Plain of Jars) // Археология: Материалы 59-й Междунар. науч. студ. конф. 12–23 апреля 2021 г. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2021. С. 65–66.
35. Нестеркина А.Л., Портнова А.А., Федорова А.А., Йондри Л. Традиция мегалитических сооружений в Восточной и Юго-Восточной Азии // Археология, этнография и антропология Евразии. 2022. № 3. 39–48.
36. Табаров А.В., Патрушева А.Е., Куэвас Н. Погребения в антропоморфных сосудах на территории Филиппин // Археология, этнография и антропология Евразии. 2019. Т.47. №2. С. 40–47.

REFERENCES

1. Handbook of East and Southeast Asian Archaeology. New York: Springer, 2017. 771 p.
2. Laptev, S.V. Itogi i perspektivy v issledovanii arkheologii Vostochnoy i Yugo-Vostochnoy Azii [Results and perspectives in the research of archaeology of Eastern and Southeastern Asia]. *Vostok. Afro-aziatskiye obshchestva: istoriya i sovremennost*. 2009. Vyp.1. S. 149–153. (In Russ.).
3. Melnichenko, B.N. Tailandovedeniye v Sankt-Peterburge [Thailand studies in Sankt-Petersburg]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2006. Seriya 9. Filologiya. Vostokovedeniye. Zhurnalistika. Vyp.3. S. 82–85. (In Russ.).
4. Fomicheva, Ye.A. Traditsii izucheniya Tailanda v Rossii. Chast I. [Traditions of the Thailand studies in Russia. Part 1.]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktualnyye problemy razvitiya*. 2021. №4. S. 284–294. (In Russ.).
5. Goloubew, V. L'âge du bronze au Tonkin et dans le Nord-Annam. *Bulletin de l'École française d'Extrême Orient*. 1929. T. 29. P. 1–46
6. Tabarev, A.V., Fedorova, A.A. «Chtoby spasti ot zabveniya...»: iz istorii frantsuzskikh arkheologicheskikh issledovaniy v Indokitaye [“To save from oblivion...”: from the history of French archaeological investigations in Indochina]. *Gumanitarnyye issledovaniya v Vostochnoy Sibiri i na Dalnem Vostoke*. 2021. №2. S. 5–17. (In Russ.).

7. Derevyanko, A.P. Kamennyy vek Severnoy, Vostochnoy i Tsentralnoy Azii: kurs lektsiy [Stone Age of Northern, Eastern, and Central Asia: Lecture course]. Novosibirsk: Izdatelstvo NGU, 1975. 232 s. (In Russ.).
8. Sedov, L.A. Angkorskaya imperiya. Sotsialno-ekonomicheskiy i gosudarstvennyy stroy Kambodzhi v IX–XIV vv. [Angkor Empire. Social, economic and state characteristics of Cambodia in IX–XIVth centuries]. M.: "Nauka", Glavnaya redaktsiya vostochnoy literatury, 1967. 258 s. (In Russ.).
9. Boriskovskiy, P.I. Pervobytnoye proshloye Vyetnama [Prehistoric past of Vietnam]. M.; L.: Nauka, 1966. 184 s. (In Russ.).
10. Boriskovsky, P.I. Basic Problems of the Prehistoric Archaeology of Vietnam. Asian Perspectives. 1966.V. IX. P. 83–85.
11. Boriskovskiy, P.I. Drevniy kamennyy vek Yuzhnoy i Yugo-Vostochnoy Azii [Early Stone Age of South and Southeast Asia]. L.: Nauka, 1971. 174 s. (In Russ.).
12. Anisyutkin, N.K., Timofeyev, V.I. Kamennyye izdeliya iz peshchery Tkhamkuen na severe Vyetnama [Lithic artifacts from Tkhamkuen cave on the North of Vietnam]. *Arkheologicheskiye vesti*. 2004. №11. S. 13–21. (In Russ.).
13. Matyukhin, A.Ye. O spornykh voprosakh datirovki paleoliticheskogo (?) mestonakhozhdeniya Gora Do vo Vyetname [On the controversial questions of the dating of the Paleolithic (?) locality Mount Do in Vietnam]. *Sovetskaya arkheologiya*. 1990. № 2. S. 92–97. (In Russ.).
14. Larichev, V.Ye. Paleolit Severnoy, Tsentralnoy i Vostochnoy Azii. Chast 1. Aziya i problema rodiny cheloveka (istoriya idey i issledovaniya) [Paleolithic of Northern, Central and Eastern Asia. Part 1. Asia and problem of the human origin (history of the ideas and researches)]. Novosibirsk: Nauka, 1969. 390 s. (In Russ.).
15. Larichev, V.Ye. Paleolit Severnoy, Tsentralnoy i Vostochnoy Azii. Chast 2. Aziya i problema lokalnykh kultur (issledovaniya i idei) [Paleolithic of Northern, Central and Eastern Asia. Part 2. Asia and problem of local cultures (researches and ideas)]. Novosibirsk: Nauka, 1972. 414 s. (In Russ.).
16. Okladnikov, A.P., Brodyanskiy, D.L., Chan Su Bu. Tikhookeanskaya arkheologiya [Pacific archaeology]. Vladivostok: Izdatelstvo DVGU, 1980. 103 s. (In Russ.).
17. Levtonova, Yu.O. Istoriya Filippin. Kratkiy ocherk [History of the Philippines. Brief version]. M.: Glavnaya redaktsiya vostochnoy literatury izd-va «Nauka», 1979. 295 s. (In Russ.).
18. Arkheologiya zarubezhnoy Azii [Archaeology of Foreign Asia]. M.: «Vysshaya shkola». 1986. 360 s. (In Russ.).
19. Berzin, E.O. Yugo-Vostochnaya Aziya s drevneyshikh vremen do XIII veka [Southeast Asia from the Down up to XIIIth century]. M.: «Vostochnaya literatura», 1995. 350 s. (In Russ.).
20. Deopik, D.V. Istoriya Vyetnama. Chast 1. Uchebnik [History of Vietnam. Part 1. Textbook]. Institut prakticheskogo vostokovedeniya. M.: Izd-vo MGU, 1994. 320 s. (In Russ.).
21. Derevyanko, A.P. Tri globalnyye migratsii cheloveka v Yevrazii. T. 1: Proiskhozhdeniye cheloveka i zaseleniye im Yugo-Zapadnoy, Yuzhnoy, Vostochnoy, Yugo-Vostochnoy Azii i Kavkaza [Three global human migrations in Eurasia. T.1: Human origin and peopling of Southwestern, Southern, Eastern, and Southeastern Asia and Caucasus]. Novosibirsk: Izd-vo IAET SO RAN, 2015. 612 s. (In Russ.).
22. Derevyanko, A.P., Shu, N.Kh., Tsybankov, A.A., Doy, N.Z. Vozniknoveniye bifasialnoy industrii v Vostochnoy i Yugo-Vostochnoy Azii [Origin of bifacial industry in Eastern and Southeastern Asia]. Novosibirsk: Izd-vo IAET SO RAN, 2016. 74 s. (In Russ.).

- 23.** Derevyanko, A.P., Gladyshev, S.A., Nguyen Ziang Khay, Nguyen Za Doy, Nguyen Kkhak Shu, Kandyba, A.V., Chekha, A.M., Tsybankov, A.A., Nguyen An Toan, Fan Tkhan Tuan. Raskopki stoyanki rannego paleolita s bifasialnoy industriyey Roktyng-4 vo Vyetname v 2017 godu [Excavations of Rocktyng Early Paleolithic site with bifacial industry]. *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredelnykh territoriy*. Novosibirsk, Izd-vo IAET SO RAN, 2017. T. XXIII. S. 84–88. (In Russ.).
- 24.** Sokrovishcha Krasnoy reki. Arkheologicheskiye kolleksii iz muzeyev Vyetnama [Treasures of Red river. Archaeological collections from Vietnamese museums]. Katalog vystavki. SPb: Izd-vo Gos. Ermitazha. 2019. 252 s. (In Russ.).
- 25.** Tabarev, A.V., Gavrilina, T.A. Traditsiya pogrebeniy v sosudakh v ostrovnoy chasti Yugo-Vostochnoy Azii [Tradition of Jar-burials in Island Southeast Asia]. *Gumanitarnyye issledovaniya v Vostochnoy Sibiri i na Dalnem Vostoke*. 2019. №4. S. 46–58. (In Russ.).
- 26.** Tabarev, A.V., Patrusheva, A.Ye. Neolit ostrovnoy chasti Yugo-Vostochnoy Azii: osobennosti, gipotezy, diskussii [Neolithic of the Island Southeast Asia: Peculiarities, hypothesis, discussions]. *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy*. 2018. №1. S. 165–179. (In Russ.).
- 27.** Tabarev, A.V., Serovets, G.V. Kompleks rannikh zakhroneniy v peshchere Nia (Borneo) i problema mnogoobraziya pogrebalnykh traditsiy v ostrovnoy chasti Yugo-Vostochnoy Azii [Complex of early burials in Hiah Cave, Borneo and the problem of variability of burial traditions in Island Southeast Asia]. *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy*. 2019. T.26. № 2. S. 167–178. (In Russ.).
- 28.** Tabarev, A.V., Ivanova, D.A., Patrusheva, A.Ye. Drevniye kultury Filippinskogo arhipelaga: klyuchevyye syuzhety i problematika issledovaniy [Ancient cultures of the Philippines: key topics and problems of the researches]. *Gumanitarnyye nauki v Sibiri*. 2017. №2. S. 54–57. (In Russ.).
- 29.** Tabarev, A.V., Gavrilina, T.A., Patrusheva, A.Ye., Serovets, G.V. Pionery tikhookeanskoy arkheologii [Pioneers of Pacific archaeology]. *Gumanitarnyye issledovaniya v Vostochnoy Sibiri i na Dalnem Vostoke*. 2019. № 2. S. 21–31. (In Russ.).
- 30.** Tabarev, A.V., Yermeyeva, Ye.A., Sokolovskiy, V.A., Shilyayeva, D.M. Arkheologicheskiye mikromiry tropicheskoy chasti tikhookeanskogo basseyna [Archaeological micro-worlds of the tropical Pacific basin]. *Gumanitarnyye issledovaniya v Vostochnoy Sibiri i na Dalnem Vostoke*. 2020. №2. S. 5–16. (In Russ.).
- 31.** Tabarev, A.V. Arkheologiya Indonezii: ostrov Bali [Archaeology of Indonesia: Island of Bali]. *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy*. 2020. № 3. S. 181–195. (In Russ.).
- 32.** Tabarev, A.V., Gavrilina, T.A. Megaliticheskiye komplekсы tropicheskoy chasti tikhookeanskogo basseyna: Indoneziya [Megalithic complexes of the tropical Pacific: Indonesia]. *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy*. 2020. № 1. S. 152–165. (In Russ.).
- 33.** Portnova, A.A. Arkheologiya malykh ostrovov Indoneziyskogo arhipelaga [Archaeology of Lesser Islands, Indonesia]. *Arkheologiya: Materialy 59-y Mezhdunar. nauch. stud. konf. 12–23 aprelya 2021 g. Novosibirsk: IPTs NGU, 2021. S. 55–56. (In Russ.).*
- 34.** Fedorova, A.A. Megaliticheskoye naslediyе Yugo-Vostochnoy Azii: Dolina Kuvshinov (Plain of Jars) [Megalithic legacy of Southeast Asia: Plain of Jars]. *Arkheologiya: Materialy 59-y Mezhdunar. nauch. stud. konf. 12–23 aprelya 2021 g. Novosibirsk: IPTs NGU, 2021. S. 65–66. (In Russ.).*
- 35.** Nesterkina, A.L., Portnova, A.A., Fedorova, A.A., Yondri, L. Traditsiya megaliticheskikh sooruzheniy v Vostochnoy i Yugo-Vostochnoy Azii [Tradition of megalithic constructions in

Eastern and Southeastern Asia]. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Yevrazii*. 2022. № 3. S. 39–48. (In Russ.).

36. Tabarev, A. V., Patrusheva, A. Ye., Kuevas, N. Pogrebeniya v antropomorfnykh sosudakh na territorii Filippin [Burials in anthropomorphic jars in the Philippines]. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Yevrazii*. 2019. T. 47. № 2. S. 40–47. (In Russ.).

Сведения об авторах / Information about authors

Табарев Андрей Владимирович – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук.

E-mail: olmec@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6249-8057>

Мальцева Анастасия Игоревна – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук.

E-mail: a.maltseva4@g.nsu.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5877-2148>

Портнова Арина Александровна – Новосибирский государственный университет

E-mail: a.portnova@g.nsu.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3209-6716>

Федорова Анастасия Александровна – Новосибирский государственный университет

E-mail: a.fedorova3@g.nsu.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1602-8262>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Tabarev Andrey V. – Institute of Archaeology and Ethnography Siberian Branch Russian Academy of Sciences.

E-mail: olmec@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6249-8057>

Maltseva Anastasia I. – Institute of Archaeology and Ethnography Siberian Branch Russian Academy of Sciences.

E-mail: a.maltseva4@g.nsu.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5877-2148>

Portnova Arina A. – Novosibirsk State University

E-mail: a.portnova@g.nsu.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3209-6716>

Fedorova Anastasia A. – Novosibirsk State University

E-mail: a.fedorova3@g.nsu.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1602-8262>

The authors declare no conflict of interests.

*Статья поступила в редакцию 30.09.2022. Одобрена после рецензирования 07.10.2022. Принята 09.10.2022.
Received 30.09.2022. Approved after reviewing 07.10.2022. Accepted 09.10.2022.*