

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

Рецензия
УДК: 327
DOI: 10.48612/rg/RGW.23.11

Цифровая эпоха и новые подходы к глобальной безопасности

Кузнецов Дмитрий Иванович ✉
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Россия
✉ dkuznec@list.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются новые подходы и осмысление гибридных войн, как в эпоху цифровой революции стремительно формируется совершенно новый смыслогенез и трансформируется глобальная безопасность. На примере новой монографии «Асфотроника: на пути к теории глобальной безопасности» профессора И.Ф. Кефели сделан анализ управления глобальными рисками, включая психическую, когнитивную и эмоциональную деятельность человека. Рассматривается проблема утраты смысла социального бытия в современном мире и эволюция человека в процессе формирования глобальной безопасности, а также как информационные войны и пропаганда отражается на образе жизни современного общества. Дан анализ асфотроники как нового научного направления в глобалистике, предметом которой является глобальная безопасность, охватывающая все сферы человеческой деятельности и прежде всего войну смыслов, где глобальная безопасность охватывает всё многообразие функций и структур обеспечения саморазвития, устойчивости, надежности, безопасности существования био-, социо-, когно- и техносферы.*

Ключевые слова: гибридная война; цифровая революция; глобальная безопасность; асфотроника; служебный человек; антропоцен; социальное бытие

Для цитирования: Кузнецов Д.И. Цифровая эпоха и новые подходы к глобальной безопасности // Россия в глобальном мире 2022. № 23(46). С. 142–152. DOI: 10.48612/rg/RGW.23.11

© Кузнецов Д.И., 2022. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

Review
DOI: 10.48612/rg/RGW.23.11

The digital age and new approaches to global security

Dmitry I. Kuznetsov ✉

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia
✉ dkuznec@list.ru

Abstract. *The article discusses the new approaches and understanding of hybrid wars, how in the era of the digital revolution a completely new meaning genesis is rapidly being formed and global security is being transformed. The analysis of global risk management, including mental, cognitive and emotional human activity was made using the example of the new monograph "Asphotronics: on the way to the theory of global security" written by Professor I.F. Kefeli. The problem of the loss of social life meaning in the modern world and the evolution of man in the process of forming global security are considered, as well as the problem of how information wars and propaganda affect the lifestyle of modern society. The analysis of asphotronics as a new scientific direction in globalistics is given, the subject of which is global security, covering all spheres of human activity and, above all, the war of meanings, where global security covers the whole variety of functions and structures for ensuring self-development, stability, reliability, security of the existence of bio-, socio-, cogno- and techno-spheres.*

Keywords: hybrid war; digital revolution; global security; asphotronics; service man; anthropocene; social being

For citation: Kuznetsov, D.I. The digital age and new approaches to global security. *Russia in the Global World*. 2022; 23(46): 142–152. (In Russ.). DOI: 10.48612/rg/RGW.23.11

© Kuznetsov, D.I., 2022. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

То, что случилось два года назад в Ливане, в Бейруте, наглядный пример пренебрежительного отношения к асфатронике – науке о глобальной безопасности. Взрыв селитры в Бейрутском порту со всей наглядностью продемонстрировал, что у ливанцев как на государственном, так и на бытовом уровне совершенно отсутствовал «ген безопасности». Последствия этой трагедии всем хорошо известны – более 150 погибших, 5 тысяч раненных и более 300 тысяч жителей города потеряли свои дома и квартиры. В ракурсе данных событий новая книга доктора философских наук, профессора Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Игоря Федоровича Кефели приобретает особую актуальность. К этому явлению в полной мере можно отнести и возникновение пандемии под названием COVID-19, которая, несомненно,

стала уже элементом «гибридной войны» в независимости от её естественного или искусственного происхождения.

В своей монографии «Асфотроника: на пути к теории глобальной безопасности» И.Ф. Кефели пишет, что сегодня в эпоху цифровой революции стремительно формируется совершенно новый смыслогенез, который в своём последнем произведении «Апокалипсис нашего времени» предрекал ещё Василий Розанов, когда речь там заходила о кризисе временного измерения. В настоящее время к одному из таких символов смыслогенеза можно отнести и асфатронику (от греч. ασφάλεια – безопасность и ηλεκτρόνιο – электрон) – новое научное направление в глобалистике, предметом которой является глобальная безопасность, охватывающая все сферы человеческой деятельности. Кроме того, в контексте асфатроники императивы глобальной безопасности выходят за пределы международных отношений и претендуют уже на управление указанными глобальными рисками в условиях становления шестого технологического уклада, промышленной революции 4.0 и наступления новой геологической эпохи в истории Земли – антропоцена, обозначающего геологическую эпоху с уровнем человеческой активности, где *homo sapiens technicos* играет уже самую главную роль в изменении окружающей среды. То есть, по мнению автора, человек входит в новую геологическую эпоху, внося биогеофизические изменения планетарного масштаба. То есть мы считаем, что наступила «эпоха господства человека над всеми сферами (all aspects) нашей планеты, включая ее биогеохимический состав» [1, p. vii].

По мнению автора сегодня асфатроника претендует на позицию целостного научно-технологического знания о безопасности как атрибуте живых, социальных и технических систем, или другими словами можно сказать, что она претендует на статус теории глобальной безопасности. Данной области знания автор предлагает дать название асфатроника (от греч. ασφάλεια – безопасность и ηλεκτρόνιο – электрон). Таким образом асфатроника – это научное направление в изучении феномена безопасности, основой которого выступают энергоинформационные процессы в биологических (биосферных), социальных и больших технических системах. Сюда же можно отнести психическую,

когнитивную и эмоциональную деятельность человека, для которой проблема обеспечения безопасности не менее актуальна; в таком случае видовой детализацией родового определения асфатроники предстает асфацефатроника (от греч. ασφάλεια – безопасность, κεφάλι – голова, εγκέφαλος – головной мозг, ηλεκτρόνιο – электрон). Объектом асфатроники выступает безопасность, определяемая в предельном плане как отсутствие опасности, недопустимого риска, а предметом – энергоинформационные процессы обеспечения безопасности, охватывающие все уровни организации биологических, социальных и технических систем управления (от нано- до макроуровня). Область исследований асфатроники – экологическая, военная, геополитическая, техногенная, экономическая, социальная, информационно-психологическая, когнитивная и другие виды безопасности. Глобальную безопасность следует рассматривать, не ограничиваясь только экологической проблематикой и международными отношениями. Она охватывает все многообразие функций и структур обеспечения саморазвития, устойчивости, надежности, безопасности существования био-, социо-, когно- и техносферы.

Одной из актуальных сторон книги является то, что в ней как с методологической, так и с онтологической точки зрения анализируются глобальные риски современного мира – экологические, геополитические, экономические, социальные и технологические – и предлагается авторское толкование нового научного направления глобалистики – асфатроники. В какой-то степени книга предполагает новое прочтение знаменитого тезиса Протагора «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют» (Платон, «Теэтет», 152a): «несуществующие вещи» – это как раз те явные и еще не выявленные угрозы, риски, опасности, требующие гуманистического осмысления и «измерения». Трансляция этих представлений в русло сугубо научных рассуждений и обоснований предполагает формирование нового научного направления в исследовании проблем глобальной безопасности – безопасности существования, развития и функционирования биологических (биосферных), социальных и больших технических систем, которым присущи общие закономерности и соответствующие нанотехнологические решения. Но при этом автор

монографии учитывает, что сегодняшний ландшафт рисков в значительной степени определяется нестабильной геополитической средой, в которой формируются новые центры силы и влияния, в то время как старые альянсы и глобальные институты подвергаются очень существенным изменениям. Связано это в первую очередь с тем, что современные революции в биотехнологиях и искусственном интеллекте заставляют нас переосмысливать само понятие человека.

Хотя на сегодняшний день антропоцен формально еще не считается самостоятельной геологической единицей в пределах геологической шкалы времен, однако автор считает, что это понятие уже скоро войдет в нашу повседневную жизнь, приводя пример, что формальное признание антропоцена уже разрабатывается на основании рекомендаций IGC (2016 г.). При этом учёный предупреждает, что сегодня возникла реальная технологическая возможность в процессе эволюции человека: цель – создать принципиально новый подвид *Homo sapiens* – „служебного“ человека... А свойство популяции „служебных“ людей очень простое: ограниченное самосознание, и когнитивное его регулирование. Вторая вещь – управление размножением, и третья вещь – дешевый корм, это генномодифицированные продукты. Ко всем трём вещам человечество уже готово, поэтому сегодня фактически уже созрела реальная технологическая возможность выведения „служебного“ подвида людей. Здесь уместно вспомнить советского философа Александра Зиновьева: «Одно из важнейших последствий наступившей эпохи (если не самое важное) является утрата смысла социального бытия людей. ...Если в двух словах подвести итог эволюции человечества за прошедшую историю, он уложится в одну-единственную фразу: человечество как целое утратило смысл самого своего социального бытия. Оно убило сам фактор своего понимания... Наиболее вероятный конец человечества – воинствующая глупость. Человечество погибнет от своей глупости» [2].

С этой точкой зрения Александра Зиновьева можно дискутировать, но автор книги рассматривает её с точки зрения асфатроники, полагая, что после подобной «реновации» новая общность не имела бы право называться человечеством, поскольку неизбежно лишилась бы не только многих важнейших человеческих качеств (солидарность, гуманизм), но и

того, что со времен Канта принято называть категорическим императивом. А значит, такое общество не будет нуждаться в высоких образцах художественной литературы, музыки, живописи. Численность населения, по мнению автора, будет ограниченной и стабильной, а все прежние импульсы развития ослабнут или вовсе исчезнут, но при этом может еще долго сохраняться сложившаяся инерция дальнейшего сокращения. В конце концов, есть все основания предположить, что главным «фактором своего понимания» постчеловечного общества будет понимание того, что существование такого общества вообще не имеет никакого смысла, и оно в итоге исчезнет не вследствие космической катастрофы, а вполне естественным образом – именно из-за отсутствия «смысла социального бытия». При этом сам человек со стремительной скоростью создаёт технологии, направленные против самого себя, то есть, по сути, занимается цивилизационным саморазрушением. Еще одна «темная сторона» цифрового мира – мы не успеваем реагировать на него и даже понимать его суть. Несмотря на огромные преимущества, новые технологии способствуют совершению преступлений, разжиганию ненависти, фальсификации информации, угнетению и эксплуатации людей, не говоря уже о вторжении в частную жизнь. А сам же человек, особенно это наглядно высветила эпоха пандемии COVID-19, стал страдать от «цифрового ожирения».

Однако размышляя над распространением сетевых технологий на планете, мы постоянно увлекаемся поисками ответа на связанные с этим вопросы: кто будет обладать в будущем большей властью – гражданин или государство? Облегчит или усложнит жизнь террористов развитие технологий? Как связана тайна частой жизни с безопасностью, чем придётся пожертвовать ради того, чтобы стать частью новой цифровой эпохи? [3].

На эти и многие другие вопросы мы можем найти ответы в монографии И.Ф. Кефели. Особое внимание автор уделяет работе Давосского экономического форума, в центре которого в последнее десятилетие оказался мониторинг глобальных рисков (геополитических, экологических, экономических, социальных и технологических), результаты которого приводились в ежегодных докладах к очередному форуму. В разряд технологических рисков оппоненты включили, в частности, реальные и потенциальные риски, связанные с внедрением

искусственного интеллекта (ИИ) во все сферы человеческой деятельности. Но самый главный риск, которому сегодня подвергается Российская Федерация – это гибридная война и самая главная её часть – информационная война. По меткому замечанию И.Ф. Кефели: «Тот, кто контролирует источники информации на данной территории, контролирует и саму территорию». В своей монографии автор убедительно даёт объяснение, чем отличается пропаганда от информационной войны, которая в современном мире направлена на определенные объекты и осуществляется с помощью сетевых технологий и методов. Такое противостояние получило название «гибридная война» (hybrid warfare), основой которой является массированное воздействие на морально-психологическое состояние руководства и населения страны-противника. Более того, гибридная война по своей сути носит глобальный характер – цивилизационный и геополитический, представляя собой череду конфликтов, в которых противник способен применять одновременно все способы ведения войны, соединяя их «для удовлетворения собственных стратегических культурных и географических целей».

Сложившаяся ситуация в полной мере характеризует информационно-идеологические функции войны смыслов, т. е. ключевое звено гибридных войн. А.А. Бартош, анализируя процесс трансформации функций НАТО (со времени зарождения этого военно-политического альянса), обратил внимание на появление принципиально новой его функции: «служить информационно-идеологическим каналом для международной социализации государств, стремящихся вступить в альянс, для общения с государствами-партнерами, другими международными организациями» [4]. Тем самым НАТО преобразуется, по справедливому замечанию А.А. Бартоша, в глобальную гибридную военно-политическую структуру. Более того, «по сравнению с „холодной войной“, – отмечает этот же автор, – решающим фактором в трансформации современных конфликтов является переход от противостояния в идеологической сфере к конфронтации цивилизационной, т. е. к войне цивилизаций и смыслов их существования, что составляет суть современного противостояния. Победитель в войне смыслов не столько выигрывает пространство и даже право распоряжаться ресурсами побежденного государства, сколько завоевывает себе право определять его будущее» [5].

Кибервойна (точнее, операции в киберпространстве, проводимые в ходе войны, а в мирное время – это диверсии, теракты, идеологическая обработка гражданского населения) является одним из магистральных направлений революции в военном деле, приведшим к появлению гибридных войн (их еще называют многомерными нелинейными войнами). Поэтому для цивилизационного подхода информационно-психологическая война и информационно-психологическая безопасность представляют научный интерес в той мере, в какой акторы цивилизационного противоборства (ими выступают в современном мире сложившиеся гецивилизации: западная и славяно-православная, китайская и индская, арабо-мусульманская и тропически-африканская, латиноамериканская) смогут предложить символический капитал культуры, выражающий образ национальной или наднациональной (цивилизационной) идеи. Цивилизационный код, образцы материальной, духовной и социальной культуры каждого из этих акторов в первую очередь находятся под информационно-психологическим воздействием. При этом автор постоянно даёт нам понять, что человек в большей степени функционирует не как *Homo sapiens* (человек разумный), а как *Homo faber* (человек действующий), то есть, можно сказать, что современный человек является центром, в котором объединяется разумное начало с технической деятельностью. Это в свою очередь откладывает отпечаток и на современный терроризм, направленный сегодня не на отдельных государственных личностей, а на невинных людей. В дореволюционной России теракты проводились против отдельных высокопоставленных лиц, заочно обвиненных боевиками в народных страданиях. Что же касается современных террористов, то они исходят из идеи «коллективной вины». Для них каждый член той или иной социальной общности, включая детей, женщин, стариков, должен нести определенную долю ответственности за всё, что происходит в обществе и государстве [6].

Но есть ли надежда, что в процессе исторической эволюции человечество сумеет разрешать возникающие противоречия с помощью не оружия, а разума? Сегодняшние расовые волнения в США заставляют нас в этом усомниться, хотя в самой человеческой природе заложено стремление к единству. Вернадский предполагал, что «скрещивание рас» приводит к биологическому единству человечества. Конечно, автору всё-

таки кажется, что расовая нетерпимость – явление уходящего времени. Любой этнос стремится к сохранению своей идентичности, потому и необходим длительный исторический путь развития цивилизации, чтобы нивелировать этот генетически заложенный стереотип.

В своей монографии И.Ф. Кефели убедительно просматривает взаимосвязь автотрофных и ноосферных представлений. Если автотрофность предполагает создание «материальной» основы деятельности социума, способного в рамках научно-технического и социокультурного развития «снять» опасность остроты давления на биосферу, то ноосферная стратегия в большей степени исходит из «идеальных» ориентиров. Речь идет о новом типе развития цивилизации, ее космической экспансии, формировании иных стереотипов бытия и др. Автотрофно-ноосферная концепция создает предпосылки не только для экономического роста и удовлетворения потребностей социума, но и ориентируется на сохранение равновесия исторически сложившихся экосистем. Автор ещё раз отсылает нас к идеям Вернадского, где они базируются на стратегиях устойчивого развития, реализация которых предполагает разрешение тех же проблем. В их основе – удовлетворение рациональных потребностей социума и сохранение устойчивости биосферы.

Сегодня мы живём в мире, когда природа уже чуть ли не полностью слилась с Интернетом. То, о чём в своё время говорил В.И. Вернадский в работе «О биогеохимии» о гео-, био- и ноосфере уже по многим параметрам реализовалось в современном мироустройстве. При этом в XXI веке физиками выявлена ещё одна грань тайны природы. Как существует квантово-волновой дуализм света, так существует и аналого-цифровой дуализм, объединяющий физические, биологические и информационные процессы воедино. Нечто подобное происходило при зарождении квантовой физики в начале XX в. Можно предположить, что цифровое и аналоговое – это две стороны одних и тех же процессов, как волновые и корпускулярные процессы в физике. Соответственно выделению цифрового и аналогового мира можно выделить две базовые методологии науки:

- первая лежит в основе естественных наук или физики в широком смысле. В основе природных процессов находится энергия, «приводящая

все в порядок» (Лейбниц). Цель этой методологии – открытие законов природы;

- вторая – кибернетика – выделяет процессы управления среди других процессов, протекающих в природе. Цель – создание автоматов, осуществляющих оптимальное управление в той или иной предметной области и, возможно, замещающих человека в его предметной и интеллектуальной деятельности.

Асфатроника исходит из того, что любой аналого-цифровой объект характеризуется триединством вещества, энергии и информации. Основу безопасности объекта составляют гены безопасности – такие части объекта, нарушение целостности которых неизбежно ведет к разрушению самого объекта. Общее свойство генов безопасности – это зависимость от комплексных вещественно-энергоинформационных процессов, происходящих в самом гене безопасности и его внешнем окружении. Использование методов асфатроники для задач синтеза предполагает комплексный учет вещественно-энергоинформационных процессов: то же цифровое производство предполагает информатизацию не только процессов управления, но и автоматизированные процессы материального производства, распределения, обмена и потребления.

Важное преимущество данного научного труда И.Ф. Кефели «Асфотроника: на пути к теории глобальной безопасности» заключается в выявлении болевых точек современности и в глубоком анализе того, «что пришло время смены парадигмы глобальной безопасности, онтологические основания которой следует выявлять, с одной стороны, в структурах, процессах и механизмах нано уровня, с другой – в масштабе глобальной эволюции, очередным этапом которой начинает признаваться антропоцен. Такая смена парадигмы самым непосредственным образом касается и критических технологий, которые, несомненно, должны в своем развитии быть ориентированы на конструктивное воплощение представлений о генах безопасности и аналого-цифрового дуализма» [7].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Weizsaecker E.U., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome. Springer, 2018. – 232 p.
2. Зиновьев А. Фактор понимания. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 528 с.

3. Шмидт Э., Коэн Д. Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государств. Москва, 2013. – 368 с.
4. Бартош А.А. Гибридизация НАТО как угроза национальной безопасности России // Вестник Академии военных наук РФ. 2018. № 1(62). С. 24–31 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.avnrf.ru/attachments/article/1034/AVN-1\(62\)_001184_maket_print_21-05.pdf](http://www.avnrf.ru/attachments/article/1034/AVN-1(62)_001184_maket_print_21-05.pdf) (дата обращения: 10.02.2019).
5. Бартош А.А. Стратегия и контрстратегия гибридной войны [Электронный ресурс]. URL: <http://vm.milportal.ru/strategiya-i-kontrstrategiya-gibridnoj-vojny/> (дата обращения: 17.02.2019).
6. Акаев В.Х., Келигов М.Ю., Нанаев Б.Б. Пути противодействия экстремизму и терроризму: теоретико-методологический подход. Грозный, ГГНТУ, 2019 – 64 с.
7. Кефели И.Ф. Асфотроника: на пути к теории глобальной безопасности: монография. СПб, ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2020. – 228 с.

REFERENCES

1. Weizsaecker E.U., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome. Springer, 2018. – 232 p.
2. Zinov'ev A. Faktor ponimaniya. M.: Algoritm, Jeksmo, 2006. – 528 s.
3. Shmidt Je., Kojen D. Novyj cifrovoy mir. Kak tehnologii menjajut zhizn' ljudej, modeli biznesa i ponjatie gosudarstv. Moskva, 2013. – 368 s.
4. Bartosh A.A. Gibridizacija NATO kak ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii // Vestnik Akademii voennyh nauk RF. 2018. № 1(62). S. 24–31 [Jelektronnyj resurs]. Available at [http://www.avnrf.ru/attachments/article/1034/AVN-1\(62\)_001184_maket_print_21-05.pdf](http://www.avnrf.ru/attachments/article/1034/AVN-1(62)_001184_maket_print_21-05.pdf) (accessed: 10.02.2019).
5. Bartosh A.A. Strategija i kontrstrategija gibridnoj vojny [Jelektronnyj resurs]. Available at <http://vm.milportal.ru/strategiya-i-kontrstrategiya-gibridnoj-vojny/> (accessed: 17.02.2019).
6. Akaev V.H., Keligov M.Ju., Nanaev B.B. Puti protivodejstvija jekstremizmu i terrorizmu: teoretiko-metodologicheskij podhod. Groznyj, GGNTU, 2019 – 64 s.
7. Kefeli I.F. Asfotronika: na puti k teorii global'noj bezopasnosti: monografija. SPb, IPC SZIU RANHiGS, 2020. – 228 s.

Сведения об авторах / Information about authors

Кузнецов Дмитрий Иванович – доктор философских наук, профессор кафедры общественных наук Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

E-mail: dkuznec@list.ru

Kuznetsov Dmitry I. – Doctor of Philosophy. Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University.

E-mail: dkuznec@list.ru

Статья поступила в редакцию 27.04.2022. Одобрена после рецензирования 28.05.2022. Принята 07.06.2022
Received 27.04.2022. Approved after reviewing 28.05.2022. Accepted date 07.06.2022.