

УДК 1(091)

С. А. Троицкий

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ НАРОДНОЙ КУЛЬТУРЫ СЛАВЯНОФИЛАМИ*

ТРОИЦКИЙ Сергей Александрович – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры культурологии института философии. Санкт-Петербургский государственный университет. 199034, Университетская наб., 7/9, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: sergtroy@yandex.ru.

В работе дается обзор основных направлений исследовательской и популяризаторской активности представителей славянофильства в отношении русской народной культуры. В качестве основных направлений выделяются сферы интересов, формирующие и концентрирующие внимание исследователей, к ним относятся интерес к русскому языку, концепту народ, произведения фольклора, быту, славянству. Каждое из этих направлений рассматривается отдельно от других, поскольку вокруг каждого из них концентрируется свой круг исследователей, разрабатывается отдельный терминологический аппарат, собственное проблемное поле.

СЛАВЯНОФИЛЬСТВО; НАРОДНАЯ КУЛЬТУРА; РУССКИЙ ЯЗЫК; ФОЛЬКЛОР; КРЕСТЬЯНСКИЙ БЫТ; СЛАВЯНСТВО; НАРОД; НАРОДНОСТЬ.

Славянофильство, как отдельное самостоятельное течение сложившиеся в 1839 г. и на протяжении всего периода существования постоянно уточнявшее пункты идеологии течения, активно участвовали в повышении интереса к народному быту, языку, мифологии, фольклору. Во многом они выступили не столько в качестве исследователей, сколько как популяризаторы народной культуры. Одними из главных задач своей деятельности, по крайней мере, ранние славянофилы видели восстановление значения элементов русской культуры, которая в общественном сознании оказалась в «униженном» положении по отношению к европейской, акцентирование внимания общественности на считающееся привычным.

* При поддержке РГНФ (грант № 16-03-00450).

В изучении народной культуры в России можно выделить несколько тенденций, которые влияют на формирование русской исследовательской традиции, но вместе с тем представляют собой внутри нее более или менее самостоятельные, независимые друг от друга течения, представленные своим кругом исследователей и сочинений. Интересно, что даже в интересующей нас славянофильской литературе эти течения-тенденции представлены разными авторами.

Первая из них – концептуализация термина «народ». Славянофилы, находясь в заданной немецкими романтиками парадигме идеализации народа как носителя «народного духа», «духа народа», «народного гения», развивали русский вариант романтического национализма, понимая под народом преимущественно крестьянство. Ориентация славянофилов на изучение народа через быт и нематериальные памятники отличала их от консервативных последователей «теории официальной народности», стремящихся не искать и исследовать источники, а «работать» с исторической памятью, пытаясь найти наиболее точно отражающие «дух народа» исторические события и культурных героев, что приводило в свою очередь к тому, что исторические личности и события идеализировались (умалчивались вредящие необходимому образу факты), а искомый «дух народа» приписывался в таком виде, каким он виделся этим представителям консервативного лагеря общественных деятелей. Логичным продолжением деятельности по изучению народа явилась деятельность по развитию этнографии таких славянофилов, как В.И. Ламанский, издававший журнал «Живая старина», в котором публиковались статьи не только по антропологии, этнографии, но и по локальной (малой) истории (краеведению) [1].

Другим направлением была популяризация и исследование языка, на котором народ говорит. Надменное отношение дворянства к русскому языку не способствовало интересу к народному быту и творчеству, к фольклору и декоративно-прикладному искусству. В рамках доминирующего академического подхода язык оказывался лишь вторичным элементом по отношению к литературе, язык воспринимался только как система, развивающаяся логически во времени (философская грамматика). К проблеме осмысления языка в целом и русского в частности неоднократно обращался К.С. Аксаков, оставивший после себя заметки и статьи [2; 3; 4].

Правда, его штудии были не очень высоко оценены современниками, попытка дать онтологическое описание языка была оценена Ф.И. Буслаевым как «мечтательная» и необоснованная. Вместе с тем, разбор сочинения Ф.И. Буслаева, предпринятый К.С. Аксаковым содержит более или менее систематическое изложение его концепции.

Отдельным направлением (трендом) в деятельности славянофилов в отношении изучения и популяризации народной культуры стало собирание и исследование фольклорных произведений. Сбор и публикация фольклора, конечно, не была прерогативой только представителей славянофильского течения общественной мысли, к моменту его появления уже были известны сборники, вызвавшие большой интерес у аудитории, но они воспринимались, по всей видимости, как экзотика. Славянофилы, систематизировав работу по сбору и исследованию русского фольклора, стремясь популяризовать народное творчество, способствовали нормализации отношения к нему у просвещенной публики. Указывая на обложке собраний фольклорных материалов свое имя, собиратели, сумевшие заслужить образ просвещенного, мыслящего серьезного ученого, повышали статус и самого собрания [5; 6]. Публика приучалась к тому, что произведения народной культуры заслуживают внимания и ничего нет зазорного в том, чтобы их читать, ценить, изучать. Славянофилы смогли сформировать положительный имидж фольклора. Оценивавшиеся как недолитература тексты дославянофильских сборников, благодаря, во многом, участию славянофилов фольклор приобрел самостоятельность в качестве предмета и объекта исследований, независимость от канонов литературы.

При построении наук о народной культуре в России в качестве одной из тенденций можно выделить интерес к славянству, славянским языкам и культурам. Лингвистический крен в изучении славянства обусловлен тем, что центрами славянской штудий стали кафедры истории и литературы славянских наречий, открытые на первом (гуманитарном) отделении философских факультетов основных университетов согласно российскому университетскому уставу 1835 г. Кроме прочих, в фокус попал и фольклор, ставший объектом научного сравнения с аналогичными произведениями, сюжетами, формами, мотивами в других славянских культурах. В рамках славяноведения появляются первые исследования, затрагивающие вопросы

происхождения, содержания, законов существования фольклора, исследуются и публикуются собранные фольклорные произведения. Тесно связано появление этих работ с процессом национальной самоидентификации славян вообще и русских в частности. Комплексное изучение культурных особенностей славянских народов приводило к раскрытию особенностей фольклора каждого славянского народа и его влияния на другие. Исследование украинской, чешской, польской культур способствовало выявлению не только общеславянских, но даже общекультурных процессов, тенденций, категорий и принципов.

Важным направлением в деятельности славянофилов было изучение крестьянского быта, который был непосредственно связан с фольклором, языком, мифологией. Иногда, правда, под бытом понималась деятельность по изготовлению и применению произведений декоративно-прикладного искусства или способ существования абстрактного славянина, но, тем не менее, интерес к формам бытования крестьянина был доминирующим. [7; 8]. В период подготовки крестьянской реформы (отмены крепостного права) интерес к народному (крестьянскому) быту особенно усилился не только непосредственно у славянофилов [9; 10], что было обусловлено стремлением лучше понять крестьянство, способствовать просвещению и наиболее эффективной подготовке реформы. Вышедший в 1845 г. сборник «Физиология Петербурга» [11] задал дискурс о быте, повседневности, не явленной, остающейся за пределами изображения литературы и публицистики. Несмотря на идеологические расхождения с кругом Н.А. Некрасова и редакции «Современника», большая часть исследований быта даже у славянофилов находится в русле физиологии.

Предложенный набор направлений служит способом классификации усилий славянофилов в отношении популяризации и исследования народной культуры, не является исчерпывающим, но позволяет выявить в рамках самого славянофильского движения определенное развитие идей, методов, задач, эволюцию взглядов, показать степень влияния их на современников.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- 1. Ламанский В.И.** Вопросы этнографического изучения России // Ламанский В.И. Геополитика панславизма. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – С. 852-901.

2. **Аксаков К.С.** Из истории русской литературы и русского языка. Ты каких родов, да каких городов? – М.: Либроком, 2011.
 3. **Аксаков К.С.** Ломоносов в истории русской литературы и русского языка. – М.: Директ-Медиа, 2010.
 4. **Аксаков К.С.** Эстетика и литературная критика – М.: Искусство, 1995.
 5. Русские народные песни, собранные П.В. Киреевским. – М., 1860-1868.
 6. Онежские былины, записанные А.Ф. Гильфердингом летом 1871 г. – СПб., 1873.
 7. **Аксаков К.С.** О древнем быте у славян вообще и у русских в особенности // Московский сборник, т.1. М., 1852.
 8. **Анненкова Е.И.** Проблемы взаимосвязи истории и народного творчества в фольклористической концепции К.С. Аксакова // XXVI Герценовские чтения. Литературоведение. Научные доклады. – Л., 1973. – С. 31-34
 9. **Осокин С.** Народный быт в северо-восточной России // Современник. – 1856, № 9-12; 1857, № 1, 2.
 10. **Успенский Н.** Очерки народного быта // Современник. – 1858, № 5, 8; 1859, № 2, 4, 10; 1861, № 1.
 11. **Некрасов Н.А.** Физиология Петербурга. СПб., 1845.
-

TROITSKY, Sergey A. – Saint-Petersburg State University. 199034, Universitetskaya nab., 7/9, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: sergtroy@yandex.ru.

THE MAIN DIRECTIONS OF THE STUDY OF NATIONAL CULTURE SLAVOPHILES.

The paper provides an overview of the main directions of research and outreach activity of representatives of Slavophilism in relation to Russian folk culture. The main areas highlighted areas of interest, forming and concentrating the attention of researchers, these include the interest in the Russian language, the concept of the people, folklore, everyday life of Slavs. Each of these areas is considered separately from the others, because around each of them concentrates its terms researchers developed a separate set of terminology, own the problem field.

SLAVOPHILISM; NATIONAL CULTURE; RUSSIAN LANGUAGE; FOLKLORE; PEASANT LIFE; PEOPLE; NATION.
