

УДК 316.244

С. Н. Погодин

## ПОЗИТИВИСТКИЕ ИСТОКИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ Н. И. КАРЕЕВА

**ПОГОДИН Сергей Николаевич** – д. и. н., профессор, заведующий кафедрой «Международные отношения» Гуманитарного института. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. 195251, ул. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: pogodin56@mail.ru.

*Аннотация в статье рассматривается влияния позитивизма Огюста Кона на формирование мировоззрения Н.И.Кареева. Дается характеристика основных работ историка по вопросам позитивизма. Показан вклад историка в развитие позитивистской философии. Особое внимание уделено критике некоторых вопросов позитивизма в работах российского историка.*

МИРОВОЗЗРЕНИЕ; ИСТОРИЯ; ПОЗИТИВИЗМ; Н.И.КАРЕЕВ; О. КОНТ; Г. СПЕНСЕР; ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС; ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ.

Мировоззрение любого ученого закладывается в годы ученичества. Для русского историка Николая Ивановича Кареева (1850–1931) годы ученичества связанные с Московским университетом. Именно в стенах университета он сформировался как историк, именно в университете сформировалась его методология научного познания.

Во второй половине 60-х начале 70-х годов XIX века в России появилось большое количество трудов позитивистов. «Позитивистская волна прямо-таки захлестнула страницы русской печати», – констатировал отечественный исследователь Б.М. Шахматов [1. С. 100]. Учение О. Конта и его последователей привлекало русскую интеллигенцию за внимание к фактам. «Идеологическая функция позитивизма, – отмечал известный исследователь позитивизма И.С. Кон, – объективна и состояла в том, чтобы выработать мировоззрение, реалистическое по своим внешним признакам» [2. С. 9].

В студенческие годы Н.И. Кареев увлекался работами О. Конта «Курс положительной философии» и Г. Спенсера «Основные начала», считая первого своим «властителем дум» [3. С. 111]. Для молодого студента значение работ основоположников позитивизма определялось их положение создателей социологии, впервые прочно обосновавших мысль о возможности и необходимости теории исторического процесса и положивших начало ее систематической разработке. С позитивизмом у него ассоциировалось стремление связать обществоведение с естествознанием, превратить историю в точную науку, снабдить ее более совершенными методами познания прошлого.

Первые работы Н.И. Кареева целиком находятся в русле позитивистской тематики. Некоторые из них представляли собою простое изложение основных положений позитивизма, их пропаганду в русском обществе. Такой характер, в частности, носит его статья «Мифическое мировоззрение и положительная философия» [4]. Исходя из контовского закона трех стадий интеллектуального развития, Н.И. Кареев рассматривал положительную философию как высшее достижение европейской мысли. Он противопоставляет позитивизм всем остальным мирозерцанием как единственно научную философскую систему [4. С. 7]. Главную ее заслугу Николай Иванович видел, в преодолении в высшем синтезе «односторонностей» материализма и идеализма [4. С. 32]. Полностью в позитивистском духе написана и его первая конкретно-историческая работа, небольшая статья, посвященная итальянскому Возрождению [5].

В своих многочисленных историко-философских сочинениях Н.И. Кареев брал на вооружение целый ряд позитивистских принципов, используя их для построения собственной социологической теории. Исходным пунктом этой последней объявляется контовская классификация наук, с оговорками и дополнениями, внесенными туда Н.К. Михайловским и Г. Спенсером [6]. Поэтому он строил теорию исторического процесса на основе двух наук – социологии и истории.

Позитивизм оказал большое влияние и на исторические взгляды Николая Ивановича, это проявилось в знании интеллектуального развития на исторический процесс. Именно с этих позиций он рассматривал значение эпохи Возрождения для судеб европейских цивилизаций. «Новая Европа, – писал он, – обязана успехами своей цивилизации, своей богатой

духовной культуре, своей высокой технике, усовершенствованиями своего гражданского быта и т.д., – своей науке, получившей в последнее столетие небывалое прежде развитие» и далее «все эти результаты были плодом умственного движения, зародившегося в эпоху Возрождения, само же движение это имело непреходящий источник в духовных потребностях развитой личности, в стремлениях пытливого ума, в ищущей удовлетворение личной способности или склонности к исследованию, к творчеству и к умозрению, в благородной жажде знаний» [7. С. 64].

Влияние позитивизма на Н.И. Кареева проявилось и в вопросе о сущности исторического прогресса. Он указывал в этой связи на контовское учение о социальной статике и социальной динамике [8. С. 276]. Всед за основоположниками позитивизма он повторял. Что «нашему знанию доступны только явления, но никак не самая сущность вещей» [9. С. 25].

Однако позитивизм не механически воспринимался Н.И. Кареевым. «С самого начала отношение нашей литературы к Конту, – свидетельствовал он, – выразилось, при общем сочувствии к его основным идеям, в критическом изучении этих идей и в научном синтезе с теми новыми идеями, которые развивались уже после Конта, но в духе того же понимания жизни, какого требовал основатель социологии» [10. С. 15].

Именно в области исторических взглядов отношение историка к позитивистской методологии было наиболее критическим. В одной из своих ранних статей он счел нужным дать «беглое обозрение ошибок Конта» [11. С. 53]. В работе «Основные вопросы философии истории», подвергая критике метафизические теории исторического процесса, Н.И. Кареев включил в их число и контовскую философию истории. После довольно обстоятельной критики контовского построения всемирной истории, он объявляет ее, как и всю философию О. Конта, несостоятельной [12. С. 197]. Недостатки контовской философии истории Николай Иванович усматривал в игнорировании конкретных особенностей исторического развития у разных народов, в стремлении уложить все это многообразие в прокрустово ложе голой теоретической концепции.

Н.И. Кареев подверг резкой критике органическую теорию Г. Спенсера, за декларируемое им отождествление так называемого общественного организма с организмом индивидуальным. Он подчеркивал недопустимость отождествления процессов, протекающих в обществе и в

индивидуальном организме, указывая на качественное своеобразие исторической жизни общества, выступая против характерных для Г. Спенсера биологических аналогий [13].

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Шахматов Б.М.** Ткачев. Этюды к творческому процессу. М., Мысль. 1981 – 286 с.
2. **Кон И.С.** Позитивизм в социологии : Ист. очерк / Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А.А. Жданова. - Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. - 207 с.
3. **Кареев Н.И.** Прожитое и пережитое / Подгот. текста, вступ. ст. [с. 5-45] и коммент. В.П. Золотарева; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. - Л : Изд-во ЛГУ, 1990. - 382 с.
4. **Кареев Н.И.** Мифическое мировоззрение и положительная философия // Знание. 1876. № 11. С. 1-33.
5. **Кареев Н.И.** Очерки Возрождения. // Философские записки. 1875. Воронеж. Вып. 4. С. 1-38.
6. **Кареев Н.И.** Основные вопросы философии истории. М., 1880. Т. 2. С. 52-56.
7. **Кареев Н.И.** Философия культурной и социальной истории нового времени (1300-1800). СПб., 1893.
8. **Кареев Н.И.** Основные вопросы философии истории. М., 1883. Т. 2.
9. **Кареев Н.И.** Задачи социологии и теории истории. Собрание сочинений. СПб., 1911. Т. 1.
10. **Кареев Н.И.** Огюст Конт как основатель социологии. // Введение в изучение социальных наук. СПб., 1903.
11. **Кареев Н.И.** Философия истории и теория прогресса. // Знание. 1876. № 2.
12. **Кареев Н.И.** Основные вопросы философии истории. М., 1883. Т. 1.  
Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. М., 1883. Т. 2. Гл. 2. «Биологические законы в социологии».

---

**POGODIN, Sergey N.** – Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University. 195251, Polytechnicheskaya str., 29, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: pogodin56@mail.ru.

### **POSITIVIST ORIGINS OUTLOOK N.I. KAREEVA.**

*Abstracts article discusses the influence of positivism of Auguste Comte on the formation of world N.I.Kareeva. The characteristic of the main works of the historian by positivism issues. The contribution of historians to the development of positivistic philosophy. Particular attention is paid to the criticism of some questions of positivism in the works of Russian historians.*

OUTLOOK; HISTORY; POSITIVISM; N.I. KAREEV; O. COMTE; H. SPENCER; HISTORICAL PROCESS; QUESTIONS THE HISTORY OF PHILOSOPHY.

---