

УДК 930.85

Н. И. Безлепкин

**ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ
В РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.***

БЕЗЛЕПКИН Николай Иванович – заведующий кафедрой, доктор философских наук, профессор. Северо-Западный открытый технический университет. 195027, Якорная ул., 9А, лит. А, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: nick-bezlepkin@yandex.ru.

В статье анализируются особенности преподавания университетской философии истории в России середины XIX - начала XX вв., для которой были характерны: неразрывная связь с традициями отечественной историософии, доминирование онтологического подхода в исследовании исторического процесса, а также самобытное решение вопроса о соотношении всемирной и национальной истории.

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ; ИСТОРИОСОФИЯ; ОНТОЛОГИЯ И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ ИСТОРИИ; ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ; ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ; ПРОВИДЕНЦИАЛИЗМ; ЭСХАТОЛОГИЗМ; КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИП.

Специфика университетских курсов в России второй половины XIX века состояла в том, что лекции по всеобщей истории в середине XIX века, как правило, представляли собой интерпретацию трудов западноевропейских авторов. Ведущей формой обучающего процесса на исторических отделениях была профессорская лекция, а основное внимание в ней уделялось разработке теоретико-методологических основ истории и эпистемологических аспектов истории как науки [1, с. 17–23]. Курсы всеобщей истории, излагаемые профессорами российских университетов, часто подчинялись предварительно избранным

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, грант №15-03-00488

философским установкам того или иного западноевропейского происхождения. В качестве философско-методологических оснований университетских курсов поначалу выступали шеллингианство, гегелевская философия истории, а с распространением позитивизма в России, его идеи нашли широкое воплощение в университетской практике преподавания, но всем им было присуще значительное внимание прежде всего к эпистемологическим аспектам истории, подчинённость исторической гносеологии.

С середины XIX века русская историческая наука, накопив огромный материал, получила поддержку со стороны философии, проявившей интерес к исторической проблематике. Философские рефлексии в области истории способствовали её становлению как науки и, что еще более важно, – возрастанию её общественной роли, открывало, по определению Т.Н. Грановского, путь к выработке собственного «русского воззрения на историю», разработке самобытных курсов лекций по всеобщей истории. Это стало возможным, прежде всего, благодаря неразрывной связи университетских курсов философии истории с историософией, имевшей значительно более прочные и устоявшиеся традиции в истории отечественной мысли. Отечественная историософия, менее всего подвергшаяся секуляризации, способствовала привнесению в историческую науку идей провиденциализма и эсхатологизма [2, с. 125]. Русская философия истории всегда тяготела к историософии. Опора на религию придавала русской философии истории целостность и полноту, которые были несвойственны позитивизму и придавали ей свой неповторимый национальный колорит.

Безраздельному влиянию эпистемологического подхода в преподавании всеобщей истории, его приложению к философии истории передовые русские ученые противопоставили обращение к онтологии исторического процесса. В отличие от классической европейской парадигмы философии истории, которая замыкается в стремлении выработать общее историческое мирозерцание, понимаемое как философское выяснение принципов самой истории и принципов познания истории, в русской университетской философии истории в этот период

доминирует онтологическая проблематика, а эпистемологическая является вторичной. В университетской философии истории в XIX – начале XX в. был последовательно реализован онтологический подход к изучению истории, способствовавший дальнейшему развитию самобытного воззрения на историю, в котором традиции отечественной историософии были перенесены на почву исторической науки. Смещение акцента с исторической эпистемологии, когда история рассматривалась только как форма знания, к онтологии истории не было случайным, поскольку обращение к онтологическим основаниям исторического процесса позволяло преодолеть умозрительное восприятие истории и осмыслить исторический опыт Европы, её уроки в качестве необходимого момента в понимании места и роли России в мировой цивилизации.

Наиболее распространенной в университетских аудиториях России второй половины XIX века становится эволюционное понимание исторического процесса, на основании которого делается попытка определить место России в мировой истории. Таковыми были лекции Т.Н. Грановского, посредством которых в силу присутствия в них историософских вопросов о прошлом и будущем России, её месте в европейской цивилизации, была сделана успешная попытка приобщить русское общество к западноевропейской истории, а через неё подойти к осмыслению собственной российской истории, чрезвычайно затрудненное в условиях николаевской России. Будучи убежден в универсальном характере исторического процесса, Грановский призывал искать ключ к труднообъяснимым, «загадочным явлениям» российской истории в «великих вопросах» западноевропейской истории. Четко выраженная им линия истолкования специфики всемирной истории как всеобъемлющей и взаимосвязанной, а также то внимание, которое он уделял осмыслению закономерностей истории и судеб России с учетом опыта исторического развития других стран, не могли не привлекать прогрессивную часть общества. Поиски общих исторических законов, раскрывающих порядок бытия того сущего, которое мы называем историей, составляли онтологические основания истории эволюционного взгляда на исторический процесс, как единое, целостное и закономерное явление.

Восприятие исторического процесса как множества разнородных и асинхронных процессов, основанных на сочетании разнообразных факторов и культурно-исторических типов, позволило русским мыслителям найти подходы к решению вопроса о соотношении всемирной и национальной истории. В то время как западная историография была не в состоянии отделить универсальную историю от своей национальной, философско-историческая мысль России решала проблемы национального исторического бытия в его связи с мировым историческим процессом, раскрывала его новые ракурсы и отношения. Ещё одной отличительной особенностью «русского воззрения на историю», было также то, что помимо восприятия исторического процесса как целостного и органичного, философское осмысление истории состоит не только в том, что жизнь русского народа представляется им как единый, из себя развивающийся своей внутренней жизненной силой организм; но и в том, что жизнь этого народа тесно связана с жизнью других европейских народов. Судьба русского народа, отмечал В.И. Герье, только часть другого великого организма, также единого и живущего общию жизнью своих частей – Европы, цивилизованного человечества [3, с. 25–26]. Разрешение вопроса о соотношении общего и особенного в истории не только обогащало методологический инструментарий исторического исследования новыми методами – сравнительно-историческим и методом аналогий, но открывало новые возможности для сопоставления универсальной (всеобщей) и национальной истории, способствовало более глубокому постижению острых социально-политических проблем России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- 1. Бродский А.И., Малинов А.В.** Академическая и неакадемическая философия истории: Типологические характеристики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. 2004. № 2.
- 2. Русская философия. Новые исследования и материалы.** (Проблемы методологии и методики) / Под редакцией проф. А.Ф.Замалева. СПб, 2001..
- 3. Герье В.И.** Сергей Михайлович Соловьев. СПб., 1880.

BEZLEPKIN Nicolay I. – doctor of science (philosophy), professor, head of the department. North-West Open Technical University. 195027, Yakornaya street, 9A–A, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: nick-bezlepkin@yandex.ru.

FEATURES OF TEACHING OF THE PHILOSOPHY OF HISTORY IN RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE SECOND HALF OF XIX – EARLY XX CENTURIES.

In article features of teaching university philosophy of history in Russia of the middle of XIX - the beginnings of the 20th centuries of which were characteristic are analyzed: indissoluble communication with traditions of a domestic historiosophy, domination of ontologic approach in research of historical process, and also the original solution of a question of a ratio of the world and national history.

HISTORY PHILOSOPHY; HISTORIOSOPHY; ONTOLOGY AND EPISTEMOLOGIYA OF HISTORY; WORLD HISTORY; GENERAL HISTORY; PROVIDENTIALISM; AESTHETICISM; CULTURAL AND HISTORICAL TYPE.
