

УДК 930(931+470)

А. Я. Массов

**ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ В РОССИИ
(К ВЫХОДУ В СВЕТ КНИГИ Л.Г. СТЕФАНЧУК «ИСТОРИЯ
НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ. XX ВЕК»)**

МАССОВ Александр Яковлевич – д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории и культурологии. Санкт-Петербургский государственный морской технический университет. 190008, Ул. Лоцманская, д. 3. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: amassov@gmail.com.

В статье освещаются главные этапы изучения истории Новой Зеландии в российской историографии. Особое внимание уделено недавно вышедшей обобщающей работе по истории этой страны – монографии Л.Г. Стефанчук. «История Новой Зеландии. XX век». В статье дается высокая оценка этой работе. Подчеркивается, что ряд выводов автора монографии об особенностях исторического пути Новой Зеландии дают богатую пищу для размышлений о путях модернизации и поиске своего места в современном глобальном мире тех стран, в том числе и России, которые совмещают в себе черты как индустриально развитых, так и развивающихся государств.

ИСТОРИЯ НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ; Л.Г. СТЕФАНЧУК; РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ.

Повышение роли стран Азиатско-Тихоокеанского региона в современных международных отношениях и мировой экономике вызывает растущий интерес к истории ведущих государств этой части Земного шара. К их числу, безусловно, относится и Новая Зеландия. Нельзя сказать, что история этой страны оставалась полностью вне поля зрения российских исследователей, однако Новая Зеландия никогда не относилась к числу приоритетных направлений работы отечественных историков, экономистов, социологов. Интерес к этой стране всегда носил в России спорадический характер.

Впервые всплеск интереса к самой удаленной из переселенческих колоний Британской империи может быть отмечен в конце XIX–начале XX в.

В условиях резкого обострения социальной напряженности в России Новая Зеландия, равно как и Австралия, начинает восприниматься либеральной русской интеллигенцией как образец передовой демократии, как социальная лаборатория, где успешно разрешены наиболее острые противоречия между трудом и капиталом [1, 2, 3, 4, 5].

В советский период Новая Зеландия оставалась на периферии внимания отечественных специалистов-гуманитариев, а те немногочисленные статьи и монографии по истории этой страны, которые все же выходили в свет, были скованы идеологическими ограничениями и написаны исключительно с позиций марксистского видения перспектив общественного развития. Большая часть работ была посвящена при этом частным вопросам истории Новой Зеландии, из обобщающих трудов можно назвать, пожалуй, лишь научно-популярную книгу К.В. Малаховского «Британия южных морей» и его же более серьезную, но уже порядком устаревшую монографию 1981 г. «История Новой Зеландии» [6, 7]. Интерес представляет также вышедшее 1981 г. монографическое исследование внешней политики этой страны А.И. Мартынова и О.И. Русаковой «Актуальные проблемы внешней политики Новой Зеландии. История и современность» [8].

Начиная со второй половины 80-х гг. XX в. интерес к истории Новой Зеландии вновь возрастает, что отчасти связано с идеологическим раскрепощением гуманитарных исследований и стремлением изучить и освоить положительный опыт социального и экономического развития зарубежных стран, который мог бы быть использован в России. Интенсифицируется работа созданного еще в конце 70-х годов Центра Азиатско-тихоокеанских исследований в Иркутском государственном университете, где под руководством д.и.н. проф. В.П. Олтаржевского сформировалась, по сути дела, настоящая научная школа по изучению истории Новой Зеландии [9]. Среди наиболее фундаментальных работ этой школы отметим труды по истории внешней политики Новой Зеландии, а также становления и развития отношений Новой Зеландии с СССР. Это сборники документов и монографии, подготовленные В.П. Олтаржевским, труды В.В. Грудзинского, Н.Н. Пузыни, И.В. Олейникова, А.А. Сучковой [10, 11, 12, 13, 14]. Однако и иркутские ученые пока не создали обобщающего труда по истории Новой Зеландии, который освещал бы

прошлое этой страны с высоты современных достижений исторической науки.

В середине – второй половине 80-х гг. заметно активизируется изучение истории Новой Зеландии в секторе южнотихоокеанских исследований Института Востоковедения РАН – ведущем российском центре по изучению государств этой части Азиатско-тихоокеанского региона. Еще в 1985 г. защищает кандидатскую диссертацию по истории национальной партии Новой Зеландии И.В. Ковлер [15], в 1987 г. выходит страноведческое исследование Б.Б. Рубцова «Новая Зеландия» [16]. Серию публикаций по различным аспектам развития Новой Зеландии, в том числе книгу «Новая Зеландия. Трудные годы», издает старший научный сотрудник этого сектора, к.и.н. Л.Г. Стефанчук [17]. В 2015 г. выходит в свет ее новая монография – «История Новой Зеландии. XX век» [18]. Эта работа и стала, по сути дела, тем долгожданным обобщающим трудом по истории Новой Зеландии, которого так не хватало в современной российской историографии этой страны.

Источниковую базу монографии Л.Г. Стефанчук составляют публикации официальных документов правительства Новой Зеландии и многочисленные статистические справочники. Несмотря на вынесенное в название ограничение хронологических рамок исследования только XX веком, фактически монография Л.Г. Стефанчук охватывает всю историю Новой Зеландии со времени начала ее колонизации Великобританией в первой половине XIX в.

В главе «Немного из прошлого» подробно освещена история освоения Новой Зеландии белыми колонистами, заключение в 1840 г. договора Вайтанги, юридически оформившего переход Новой Зеландии под власть британской короны. В целом Л.Г. Стефанчук положительно оценивает этот договор, прежде всего, потому, что он поставил отношения англичан и коренных жителей маори на договорно-правовую основу [18, с. 17–18]. При этом автор монографии, разумеется, в полной мере признает колонизаторскую сущность политики новых английских хозяев новозеландских островов. Однако, по мнению Л.Г. Стефанчук, бесчисленные конфликты из-за владения землей и даже войны с маори были во многом порождены не «зверствами колонизаторов», а разным пониманием отношений собственности и слишком большими различиями

в культурных кодах европейцев и полинезийцев [18, с. 19–20]. Надо сказать, что маори в колониальном и современном новозеландском обществе в книге уделяется самое пристальное внимание, Л.Г. Стефанчук достаточно подробно прослеживает эволюцию взаимоотношений коренных жителей и англичан. Постоянно нараставший процесс потери своих исконных земель болезненно сказывался на положении маори, вынуждая их переселяться в города. Однако в конечном итоге процесс урбанизации, который затронул маори, ко второй половине XX в. привел, по мнению автора, к повышению их образовательного и профессионального уровня, улучшению условий жизни, постепенному преодолению расовой дискриминации. Итогом стала относительно безболезненная и успешная интеграция маори в англо-саксонское в своей основе новозеландское общество. В настоящее время правительство Новой Зеландии, в русле норм и методов мультикультурной политики продолжает наращивать усилия, направленные на дальнейшую интеграцию коренных жителей. В то же время ставится цель укрепления их экономической самостоятельности и самодостаточности, сохранения их культурной автономии, что должно послужить залогом роста численности маори и развития их национального языка и культуры.

Главное внимание в книге уделено освещению и оценке внутренней политики – сначала политики английской колониальной администрации и затем, после утверждения в 1907 г. Новой Зеландии в качестве доминиона, политики собственно новозеландских властей. Подробно освещается не только ход политической истории страны, но, прежде всего, те реформы, которые в социально-экономической области и в плане совершенствования политической системы Новой Зеландии с завидной регулярностью проводили стоявшие у власти правительства. В конце XIX – начале XX вв. это аграрные преобразования и реформы в социальной сфере и области рабочего законодательства Либеральной партии Новой Зеландии: о продолжительности рабочего дня, охране труда, трудовом арбитраже, о бесплатном обязательном начальном образовании, о праве голоса для женщин и др. Именно эти реформы уже в то время способствовали обретению Новой Зеландией имиджа передовой демократии и «рая для рабочих». В 30–40-е гг. XX в. радикальные и весьма успешные реформы провели новозеландские лейбористы: финансово-кредитную, облегчавшую

строительство дешевого жилья для трудящихся и обеспечившую относительную стабильность цен, введение минимума заработной платы для многочисленных в Новой Зеландии сельскохозяйственных рабочих, реформы в области здравоохранения и образования. «Если, – как пишет, Л.Г. Стефанчук, – правление либералов превратило Новую Зеландию в “передовую демократию мира”, то реформы лейбористов – в “государство всеобщего благоденствия”» [18, с. 68]. Реформы второй половины XX в., которые проводили как представители Лейбористской, так и Национальной партий, сменявшие друг друга у власти, позволили Новой Зеландии, по сути дела, осуществить структурную перестройку экономики. Была проведена ее либерализация при сохранении государственного участия и государственного регулирования экономической жизни. Эти меры способствовали дальнейшему продвижению процесса индустриализации Новой Зеландии, позволили провести отраслевую диверсификацию ее народного хозяйства и обеспечить рост конкурентоспособности продуктов новозеландского экспорта на мировых рынках. Иными словами, Новая Зеландия сумела решить проблему модернизации сырьевой экономики и обеспечить создание и динамичное развитие собственной обрабатывающей промышленности. И хотя страна не избежала трудностей, связанных с колебанием мировой экономической конъюнктуры, мировые кризисы и спады Новая Зеландия переживала легче многих других индустриально развитых государств планеты. Она оказалась в состоянии не просто сохранять, но постоянно повышать уровень жизни своих граждан и обеспечивать их высокую социальную защищенность.

Своевременность, разумное и последовательное проведение реформ, имело и имеет особое значение для Новой Зеландии – на это неоднократно указывает автор монографии. Стране с доминированием сырьевой экономики, неспособной при этом влиять на конъюнктуру мирового рынка, «приходилось расплачиваться за односторонний и во многом зависимый характер своего экономического развития» [18, с. 95]. При таких обстоятельствах затягивание реформ могло лишь усугубить экономическое положение страны и вызвать рост социальной напряженности (что имело место, например в первой половине 80-х гг. XX в.). С другой стороны, мировой рынок диктовал необходимость таких реформ, которые не всегда и не во всем отвечали идеологическим

установкам правящей в данный период времени партии. Так, например, во второй половине 80-х годов правительства Лейбористской партии провели ряд реформ, связанных с усилением рыночного характера новозеландской экономики и поощрением частной инициативы. Была проведена приватизация ряда предприятий, введена плоская шкала подоходного налога, уменьшено государственное регулирование экономической жизни и др., что, в целом, несвойственно для идеологического наследия и традиций лейборизма, в том числе и новозеландского. В 90-е гг. была проведена реформа политической системы страны, которая осуществила переход от мажоритарной к смешанной мажоритарно-пропорциональной системе выборов. Это подорвало долгое время существовавшую в Новой Зеландии фактически двухпартийную и весьма комфортную для главных партий страны систему: попеременное пребывание у власти представителей Национальной и Лейбористской партий. Вместе с тем реформа позволила более полно учитывать политические устремления самых широких слоев новозеландского общества, что, несомненно, обогатило политическую палитру страны и породило реальную многопартийность. Способность политических партий Новой Зеландии, как и всего политического класса этой страны в целом, прагматически подходить к решению назревших проблем и ради этого корректировать, причем нередко достаточно радикально, свои идеологические предпочтения Л.Г. Стефанчук относит к числу несомненных достоинств политической культуры Новой Зеландии. Эта способность не только стала одной из важнейших причин выживания Новой Зеландии в постоянно меняющемся мире, но и содействовала сохранению стабильности, отсутствию чересчур крутых поворотов и эксцессов во внутривнутриполитической жизни страны.

Во внешней политике Новой Зеландии, как считает Л.Г. Стефанчук, прагматические соображения также брали вверх над идеологией. Почти всегда, по мнению автора, во внешней политике доминировала цель улучшить внешнеэкономические позиции Новой Зеландии и расширить экспортные возможности ее народного хозяйства. Иными словами Новая Зеландия «стремялась превратить свой внешнеполитический курс в инструмент экономической политики государства» [18, с. 151]. В монографии подробно освещается затянувшийся процесс формирования

собственной внешнеполитической линии Новой Зеландии и эмансипации страны от своей бывшей метрополии Великобритании, исследуется история обретения нового внешнеполитического покровителя в лице США, анализируются отношения с ближайшим соседом Австралией. Рассматриваются независимый внешнеполитический (и, по мнению автора монографии, несколько идеалистический) курс лейбористского правительства Д. Лонги (1984–1989гг.), направленный на проведение более самостоятельной внешней политики и избавления Новой Зеландии от излишней опеки «большого американского брата»; изучается становление и развитие отношений с СССР и Китаем. К концу XX в., отмечает Л.Г. Стефанчук, внешнеполитические усилия страны в значительной степени концентрируются на развитии связей со странами южнотихоокеанского региона.

Общий вывод, к которому приходит автор монографии по итогам своего исследования, сводится к тому, что к началу XXI в. Новая Зеландия нашла свою нишу в современном глобализирующемся мире. И хотя по-прежнему сохраняется зависимость страны от конъюнктуры мировых рынков, у Новой Зеландии есть все возможности, чтобы удовлетворять все «более расширяющиеся потребности... посредством многообразных прямых и косвенных связей с мировым и региональными рынками» [18, с. 224]. Благодаря все более «растущей включенности страны в мировые экономические, политические и идеологические процессы... основные достижения цивилизации стали в Новой Зеландии достоянием... подавляющего большинства населения..., они постепенно распространились и на маорийцев» [18, с. 228]. Несмотря на сохранение определенных и неизбежных трудностей во внутреннем развитии страны, Новая Зеландия уверенно смотрит в будущее.

Отметим также, что помимо освещения политических и экономических аспектов исторического пути Новой Зеландии в XX в., в монографии приведен интереснейший и обширный материал социологического и демографического характера об эволюции новозеландского общества и формирования новозеландской нации. С другой стороны, – и это, на наш взгляд, досадное упущение – почти ничего не говорится о развитии новозеландской культуры, науки, спорта. Вместе с тем монография Л.Г. Стефанчук, несомненно представляя собой ценный

обобщающий труд по истории Новой Зеландии, является неоспоримым вкладом в развитии отечественной историографии этой страны и намечает новые рубежи и направления для дальнейших исследований различных аспектов развития далекого тихоокеанского государства.

Данное сообщение не ставит своей целью дать всестороннюю оценку монографии Л.Г. Стефанчук. За рамками анализа остались, например, подробно представленные в книге сюжеты об участии Новой Зеландии в мировых войнах, оказавших немалое влияние на ход новозеландской истории, об этапах борьбы маори за утверждение своего равноправия, некоторые другие аспекты истории этой страны. Заслуживают внимания удачно воссозданные в книге политические портреты государственных деятелей. Вместе с тем хотелось бы особо подчеркнуть, что ряд выводов, сделанных автором монографии, представляют собой интерес не только для специалистов, занимающихся исследованием истории Новой Зеландии. В более широком контексте они дают богатую пищу для размышлений об особенностях и путях модернизации, о поиске своего места в современном глобальном мире тех стран, в том числе и России, которые совмещают в себе черты как индустриально развитых, так и развивающихся государств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- 1. Леруа Болье П.** Новые англосаксонские общества. Австралия и Новая Зеландия, Южная Африка. СПб.: Л.Ф. Пантелеев. 1898. 344 с.
- 2. Мижувев П.Г.** Передовая демократия современного мира. Английская колония Новая Зеландия. СПб. : Ц. Крайз. 1901. 209 с.
- 3. Чумаков Н.** О народном самоуправлении в Новой Зеландии. М. : «Колокол» Е.Д. Мягкова, 1906. 39 с.
- 4. Корф С.А.** Автономные колонии Великобритании. СПб. : Тип. Тренке и Фюсно, 1914. 453 с.
- 5. Байков В.** Правовое положение и земельные порядки в Новой Зеландии. М. : Труд и воля, 1917. 31 с.
- 6. Малаховский К.В.** Британия южных морей. М. : Наука, 1973. 165 с.
- 7. Малаховский К.В.** История Новой Зеландии. М. : Наука, 1981. 238 с.
- 8. Мартынов А.И., Русакова О.К.** Актуальные проблемы внешней политики Новой Зеландии. История и современность. М. : Международные отношения, 1981. 247 с.
- 9. Олтаржевский В.П.** Центру азиатско-тихоокеанских исследований - тридцать лет // Россия и Восток: взгляд из Сибири : материалы [XV] Всероссийская научная конференция, посвященная 30-летию Центра азиатско-

тихоокеанских исследований ИГУ. Иркутск, 19 дек. 2008 г. Иркутск : Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2010. С. 4–12.

10. Грудзинский В.В., Олтаржевский В.П. Новая Зеландия в международных отношениях 1939–1945 годов. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 1993. 193 с.

11. Россия – Новая Зеландия: 50 лет дипломатических отношений: Сборник документов / Сост. В.П. Олтаржевский. Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 1995. 325 с.

12. Олтаржевский В.П. Советский Союз и Новая Зеландия в системе международных отношений 40–80-х гг. XX века. Иркутск : Оттиск, 1999. 290 с.

13. Олейников И.В., Пузыня Н.Н., Сучкова А.А. Новая Зеландия и страны Восточной Азии: взаимоотношения в сфере политики, экономики и культуры / Науч. ред. В.П. Олтаржевский. Иркутск : Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2014. 167 с.

14. Пузыня Н.Н. Япония и Новая Зеландия: становление новой системы взаимоотношений (70–80-е гг. XX века). Иркутск : РИО ГУ НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2005. 207 с.

15. Ковлер И.В., Национальная партия Новой Зеландии после второй мировой войны : Дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук (07.00.03). М. 1985.

16. Рубцов Б.Б. Новая Зеландия. М : Наука, 1987. 127 с.

17. Стефанчук Л.Г. Новая Зеландия. Трудные годы. М. : Наука, 1987. 198 с.

18. Стефанчук Л.Г. История Новой Зеландии, XX век. М.: ИВ РАН, 2015. 264 с.

MASSOV, Alexander Ya. – Doctor of Historical Sciences, Professor of History, Head of the Department of History and Cultural Studies, Saint-Petersburg State Marine Technical University. 190008, 3, Lotsmanskaya street, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: amassov@gmail.com.

THE STUDIES ON NEW ZEALAND HISTORY IN RUSSIA (ON THE PUBLICATION OF LIUDMILA G. STEFANCHUK'S BOOK "THE HISTORY OF NEW ZEALAND. THE 20TH CENTURY").

The article elucidates the main stages of the studying New Zealand history in Russian historiography. Particular attention is paid to the recent work on New Zealand history, the monograph of Liudmila G. Stefanchuk. "The history of New Zealand. The 20th Century". The article gives a high assessment of that work. It is stressed that a number of the author's conclusions concerning the peculiarities of New Zealand historic path give much food for thoughts about the way of modernization and finding their own place in today's global world of the countries including Russia, which combine the characteristic features of developed and developing world.

HISTORY OF NEW ZEALAND; LIUDMILA G. STEFANCHUK; RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF NEW ZEALAND.
