

УДК 342.727

С.Н. Погодин

### «РУССКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ» Б.С. МИРОНОВА <sup>1</sup>

В московском издательстве «Институт русской цивилизации», вышла книга Бориса Сергеевича Миронова «Русский национализм»<sup>2</sup>. В ней опубликованы его основные работы, относящиеся к 1993–1999 годам. Труд состоит из предисловия и трех разделов: «Битва за идею», «Сохранение и приумножение русской нации – вот русская национальная идея сегодня», «Моя война». Два последних раздела представляют собой интервью, выступления в печати, на митингах и собраниях.

В предисловии рассмотрены основные понятия. Рассмотрим их подробнее. Одним из определяющих является тезис автора: "Россия возможна только как национальное государство. Россия должна вернуться к национальному самоутверждению и самостоянию" [1. С. 15]. Как понимать это положение автора? Национальное государство (nation state – англ.) означает в буквальном смысле: суверенная общность, в которой преобладает одна нация. Особенностью данного понятия является совпадение двух исходных понятий: государство и нация. Государство относится к политической организации, обладающей суверенитетом (sovereignty). Национальностью можно назвать людей, имеющих общую культуру, язык, этническое происхождение и глубокие исторические традиции. Когда концепции "государство" и "нация" совпадают, мы видим однородное по составу населения государство, представленное одной нацией в государстве. К сожалению таких государств, в подлинном смысле этого слова не существует.

История Российского государства как раз и подтверждает этот тезис. Еще в дореволюционной России существовали Великое Княжество

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 15-03-00224).

<sup>2</sup> Миронов Б.С. Русский национализм / Отв. ред. О.А.Платонов. – М: Институт русской цивилизации. 2014. – 560 с.

Финляндское, Польское. Тогда уже понимали, что Россия это многонациональное государство и русские уже не составляют большую часть населения. Провозглашение данного тезиса, высказанного автором, опасно в настоящее время.

Другой тезис автора: "Не понимать основополагающего, коренного в России – преобладания национального русского духа – значит вовсе не знать, не понимать, не чувствовать России" [1. С. 15]. Категория «русский дух» важнейшая в работе. Однако автор не дает этого определения. Далее "Мы, русские, – убеждает читателей Б.С. Миронов, – должны развить в себе национальный эгоизм. Наша национальная энергия всегда сдерживалась нашим собственным сопротивлением. Над Россией должен, наконец, воцариться высший интерес – над всем обществом, над всеми политическими дрязгами, и это интерес сохранения, сбережения, приумножения русской нации" [1. С. 17]. Сохранение, сбережение, преумножение русской нации, очень важный тезис. Но он не может быть реализован по принципу национального эгоизма – приоритетного удовлетворения интересов своей нации при игнорировании интересов других наций. Национальный эгоизм может привести к очень серьезным проблемам в многонациональных странах.

В Предисловии дается общая характеристика деятельности Б.С. Миронова как общественного и государственного деятеля. Особо отмечается его роль в качестве директора издательства «Советская Россия». Будучи директором этого издательства, он многое сделал для издания книг: К.П. Победоносцева, В.В. Шульгина, И.А. Ильина и других. Этим актом Б.С. Миронов вернул имена выдающихся российских деятелей науки, внесших большой вклад в развитие общественных наук. ранее неизвестных российскому читателю авторов.

Являясь одним из идеологов русского национализма, Б.С. Миронов пытается дать свое определение национализма. Национализм как социальное явление привлекает внимание исследователей уже более ста лет, и за это время появилось множество его определений. Число определений этого феномена огромно, в связи с этим Хью Сетон-Уотсон в своей книге «Происхождение стран и политика национализма» (1977), пришел к выводу, что нет и не может быть никакой научной дефиниции нации и национализма.

Макс Вебер, теоретик национализма и националист по убеждениям, предубеждал, что построение любых общих теорий национализма обречено на неудачу [2]. Он объяснял это сложностью проблем, заложенных в самой природе национализма. Среди ученых нет консенсуса при определении ключевых понятий национализма, нет единства при постановке теоретических задач, характеризующих данное явление, существуют различия в целостном отношении к национализму.

Ни в одной из существующих теорий национализма не удалось комплексно проанализировать весь спектр вопросов, имеющих отношение к данной проблематике. Общая теория национализма объективно необходима по причине заметно возрастающего воздействия этого явления на общественной жизни, особенно на международную политику.

Виднейший американский теоретик национализма Пол Рейн утверждал, что "если бросить внимательный взгляд на историю мирового развития, начиная с эпохи Возрождения, то можно обнаружить один принцип, вокруг которого гармонично группируется огромное количество самых разнообразных факторов, и этим принципом является национализм. С тех пор, как были сформированы еще в Средние века идеалы мирового государства, этот принцип является краеугольным камнем подлинной государственности вплоть до нашего времени" [3. Р. 2.]. Для него национализм – это не просто позитивный и конструктивный элемент внутренней и внешней политики любого государства, но, в сущности, ее самый фундаментальный фактор, ее основа.

Двадцатое столетие, по мнению многих аналитиков, стало настоящим "веком национализма". "Двадцатый век, – писал в своей работе "Национализм: его смысл и история" американский историк, профессор Нью-Йоркского университета Ганс Кон, – является первым периодом в мировой истории, когда человечество стало столь активно использовать концепцию государственного национализма в своей внутренней и внешней политике" [4. Р. 9].

Если во второй половине XX века ученые фокусировали основное внимание на идеологии государственного национализма, то в XXI веке большое внимания уделяться изучению этнического национализма. Можно выделить ряд факторов, влияющих на подъем националистических умонастроений общественного самосознания.

Во-первых, заинтересованность государства в поддержании высокого уровня национализма в обществе. Для укрепления чувства преданности своих граждан власти, в мобилизации их сохранения существующей власти и формирование сплоченности нации в рамках государства.

Во-вторых, подъем националистических настроений в обществе является фактором обеспечения защиты национальной территории, нерушимость национальных границ и государственных рубежей.

В-третьих, подъем национализма, выражается в политике защиты национального родного языка. Политика ограничений на использование "неродного" языка, исключение его из школьных программ, дискриминация граждан по языковому принципу.

В-четвертых, рост национализма предполагает вовлечение в этот процесс религии, церкви. XXI век характеризуется всплеском религиозных национализмов, наполнением повседневной жизни общества религиозными верованиями и настроениями.

В-пятых, подъему национализма способствует «переписывание» национальной истории. Государство в своих интересах «корректирует» историю, активно влияет на формирование нового исторического сознания в обществе.

В-шестых, прилив национализма сопровождается пересмотром национальных праздников, ритуалов, государственных символик и церемоний.

В силу всех этих причин национализм как государственная идеология и этническое явление объективно требует новых объяснений и толкований. Джон Бройи, считает, что с одной стороны необходимо рассматривать национализм "как форму политики", а с другой "как форму сознания, как выражение национального сознания, как политическую доктрину, выработанную интеллектуалами" [5. Р. 1]. Национализм с его точки зрения – это нечто связанное с политикой, ведь "акцентироваться на культуре, идеологии, идентичности, классе или модернизации значит не уделять внимания фундаментальному основанию национализма, который превыше всего и помимо всего прочего, соотносится с политикой, а националистическая политика – с властью" [5. Р. 1]. В современном мире власть состоит главным образом в поддержании контроля над

государством, то и центральная цель национализма – завладение и использование государственной власти.

Российский исследователь М.С. Лазарев отмечал: «национализм – это социальная категория со сложной эпистемологической структурой, которая требует междисциплинарного подхода и является предметом изучения, как с исторической, так и с актуально-политической точек зрения» [6].

По мнению многих современных исследователей, национализм бывает разным, выделяют: гражданский национализм и национализм этнический. Американский историк Ганс Кон, упоминавшийся нами ранее, предложил наличие двух типов национализма – западного и восточного. Это свой тезис он сделал, основываясь на мнение немецкого историка Фридриха Мейнеке. Согласно которому – "нации можно разделить на культурную и государственную, т.е. на нации, которые основаны на каком-то культурном наследии, появившемся в результате совместной жизни, и на нации, которые основываются преимущественно на объединяющей силе общей политической истории и конституции" [7. С. 37–38].

Западный национализм, сложился в Великобритании, Франции, США, Нидерландах, Швейцарии. Он характеризуется рациональностью, ориентирован на гражданство и демократию. Родина второго – Восточная и Центральная Европа. Этот национализм органический, иррациональный, авторитарный. Эти два вида национализма отличаются движущими силами. Движущие силы "западного" национализма – третье сословие, сложившееся в XVIII веке и требовавшее как политических, так и экономических прав. Движущая сила же "восточного" национализма – государство. Оно приняло на себя ведущую роль, так как национальная буржуазия была слаба.

"Западный" национализм основан на стремлении утвердить идеалы свободы в борьбе с абсолютизмом. "Восточный" национализм напротив, стремится утопить свободу в коллективизме.

Для идеологов «восточного» национализма модель, распространенная на Западе, всегда являлась привлекательной. Заимствуя ее, они заявляли о себе как об отстающих и стали отторгать "чуждую" модель с ее либеральным и рациональным подходом. Отсюда возникал комплекс неполноценности и «теоретические» размышления о «душе» и «миссии нации».

В современных условиях глобализации проходит двойной процесс. С одной стороны стремление к единой нации и полному отказу от национализма. С другой стороны к возрождению национализма к активизации различных правопопулистских сил. При этом они часто переходят грань между гражданским и этническим национализмом.

В вопросе о определении национализма, Б.С. Миронов предлагает свое видение. "Национализм – это естественная забота нации о самой себе, физическом, нравственном, духовном здоровье – крепости русского духа, крепости православной веры" [1. С. 44]. Через несколько страниц работы, мы читаем другое определение национализма. "Национализм – полная открытая любовь к своей нации, гордость за свою нацию, страстное желание служить своей нации, до самопожертвования быть верным ей, быть ответственным перед ней – дает возможность каждому человеку, каждому народу дышать полной грудью, не скрывать своей любви к своему народу, к своей нации, не стесняться этой любви, не избегать ее" [1. С. 46–47]. Оба этих определения нельзя назвать научными, они скорее носят популистский характер.

Не давая определения ни национализму, ни русскому национализму, автор детально рассматривает самое явление «национализм». С одной стороны подчеркивается значение национализма как идеи. "Только национализм – полная открытая любовь к своей нации, гордость за свою нацию, страстное желание служить своей нации, до самопожертвования быть верным ей, быть ответственным перед ней – дает возможность каждому человеку, каждому народу дышать полной грудью, не скрывать своей любви к своему народу, к своей нации, не стесняться этой любви, не избегать ее, без оглядки на кого другого ценить, любить, гордиться своим народом, искренне и полно считать его лучшим и стремиться его таким крепить" [1. С. 17]. С другой стороны констатируется противоположный тезис: "Именно национализм является основой мирного жительство народов, потому что национализм крепит не только нацию, он крепит отношения между нациями." [1. С. 17].

Б.С. Миронов признает национализм не только за русским народом, но и за другими народами населяющими Россию. "Только национализм дает всем народам возможность дышать полной грудью; вольно, легко и

свободно без оглядки на кого другого ценить, любить, гордиться своим народом, искренне и полно считать его лучшим и стремиться его таким крепить"[1. С. 47–48]. И в этой связи не совсем понятен тезис автора: "Националист якут, националист калмык, националист мордвин... – каждый националист каждого проживающего в России народа во имя благоденствия своего народа будет стремиться к сохранения своего народа рядом с большим" [1. С. 49]. Однако история многонациональных государств мира, показывает, что малые народы стремились к своему национальному сохранению, но «большие» народы препятствовали этому. История царской России, Советского Союза тому яркое подтверждение.

Еще один тезис вызывает сомнение: "Если каждая нация России националистически настроена – и в том залог крепости, дальнейшего развития каждой нации и всей России, если вся Россия заинтересована, чтобы каждая нация, в ней проживающая, была крепка и здорова, и только вместе мы представляем ту государственную мощь, с которой прежде считался и должен считаться мир". [1. С. 50]. По Б.С. Миронову малые народы населяющие Россию должны активно стремиться к своему национализму. Из этого положения формируется новый вид национализма: российский национализм, но это понятие не носит национального характера. Так как национализм происходит от слова нация, а российской нации нет.

Совсем не понятно звучит тезис: "*У национализма нет и не может быть противников в самой России, среди народов России. Как человек в здравом уме не может бороться со своим собственным здоровьем, так и страна не может отторгать то, что ей в здравие, силу и крепость*" (курсив – Б.М.) [1. С. 50].

В работе очень много не корректных мест: "как же мы можем отдавать высшую власть, ключевые посты в государстве, рулевые посты России людям не коренной российской национальности, людям с зовом чужой, далекой от России земли – иудеям?!" [1. С. 55].

В тексте работы много противоречий. Б.С. Миронов в статье "Выборы – грязное еврейское шоу", призывает отказать от участия в выборах. "Мы русские должны распрощаться с иллюзией воздействовать на власть при помощи выборов. Выборы – это жидовские игры – торжество

лжи, лицемерия, подлости и разврата" [1. С. 184–185]. Оценивая значение демократических выборов автор приходит к выводу: "Глупо надеяться отобрать власть у жидов при помощи выборов, которые и придумали сами жида, чтобы при помощи "демократического волеизъявления масс" разрушать веками складывавшийся в каждом народе нравственный уклад власти на основе веры и национальных традиций" [1. С.70–71]. Своеобразна и оценка выборов, "Выборы противны русскому характеру; его душе воротит выставлять себя напоказ, восхвалять себя, фиглярствовать, лицедействовать, вытанцовывать, жонглировать принципами и убеждениями, – а без этого за выборы нечего и браться; зато какое это пиршество – выборы – для жидовского чрева, какой это роскошный подиум для гнуснейших еврейских черт!" [1. С. 71–72].

Занимаясь изучением русского национализма Б.С. Миронов должен знать и русскую историю. В истории нашего народа был период, когда с 1136 году существовала Новгородская республика [8]. Для нее была характерна система выборов и народное Вече [9]. Поэтому высказанное автором мнение о том, что выборы «противны русскому характеру» не верно. При этом в другой части работы он пишет о выборах: "Идешь голосовать – сразу думай, кто из кандидатов русский, голосуй только за русского" [1. С. 158].

Еще одно очень странное положение высказывает автор: "Безграмотный, но добросовестный человек есть лучший гражданин, чем бессовестный грамотей, и что формальная образованность вне веры, чести и совести создает не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации" [1. С. 62]. Трудно сейчас представить добросовестного человека и одновременно безграмотным. Как может быть гражданин безграмотным? Этот положение автора отзывает нас к доисторическим временам.

Не менее странным является и другое высказывание Б.С. Миронова: "России предстоит выработать новую систему национального воспитания, и от верного разрешения этой задачи будет зависеть ее будущий исторический путь" [1. С. 63]. О каком воспитании идет речь? Выше автор говорит о воспитании на основе трудов святых отцов, произведений Пушкина, Гоголя, Ильина, Победоносцева. Как в таком случае быть с татарами, мордвинами, якутами и с другими народами населяющими Россию?



В последнее время в России возросло влияние на общественно политическую жизнь религии, особенно православия. В этой связи автор отмечает, "В России необходимо религиозное доверие народа к власти" [1. С. 65]. К какой вере должна относиться власть? Ответа нет. Ранее говорилось о "крепости православной веры" [1. С. 44].

Приведенные примеры из работы Б.С. Мирона полностью подтверждают, что автора рассуждает в русле "восточного" национализма. "Начну с самого главного: России прежде всего нужна сильная власть. Народ должен уверенно чувствовать, что это есть его русская национальная власть, преданная историческому делу, верная, неподкупная. Без этой уверенности не будет ни доверия, ни уважения, ни готовности ей служить. Сильная власть есть национально убедительная власть" [1. С. 65]. Развивая положение о «русской власти», автор забывает, что есть еще и другие народы, которые так же участвуют в вопросах власти.

В работе очень ярко провидится тезис о диктатуре власти: "Сущность диктатуры заключается в кратчайшем решении и полномочии решающего. Для этого необходима одна личная и сильная воля. Никакой коллегиальности – коллегиальность непременно выльется в многоволие, а это – все равно что безволие. И уж, конечно, коллегиальность – это всегда бегство от ответственности" [1. С. 66–67]. И далее "Диктатура имеет прямое, историческое призвание – остановить разложение, загородить дорогу хаосу, прервать политический, хозяйственный и моральный распад страны. Есть в истории такие периоды, когда бояться единоличной диктатуры – значит тянуть в хаос страну и содействовать ее развалу" [1. С. 67]. Б.С. Миронов сторонник диктатуры. Только при диктатуре нет ответственности диктатора при принятии решений. Только коллегиальное обсуждение и ответственность за принятие решения, гарантия успеха.

Вывод автора работы: "Россия сможет расцвести и возродиться только тогда, когда вольна будет русская народная сила, выражающая себя в лучших своих представителях. Вот на это и должен делать ставку – на свободную и благую силу русского народа – будущий российский диктатор. Необходимо дать развитие русской воле, а для этого весь талант диктатора должен быть отдан подбору себе в окружение талантливых, волевых русских людей с самого низа до самого верха" [1. С. 67]. Не понятен тезис автора "Россия возможна только как национальное

государство" [1. С. 68]. Какая нация будет в основе этого государства? Если только русские, то это положение может вызвать сложную ситуацию.

В политической жизни главным вопросом является вопрос о власти. Его Б.С. Миронов решает своеобразно: *"Вернуть себе власть, вернуть себе Отечество, снять с шеи народов России удушающую жидовскую петлю, низвергнуть жидовскую гильотину мы можем только силой оружия, – иного пути нам не оставили сами же жидаы. Лишь национальное восстание способно спасти русский народ и равно с ним – все коренные народы России от реальной жидовской гибели"* (курсив автора – С.П.) [1. С. 114].

В работе нет научных изысканий связанных с темой национализма. Все высказывания Б.С. Миронова носят популистский характер. Поставленная автором тема – русский национализм, требует серьезного, глубокого, внимательного исследования. В этой связи нам представляется логичным подход Эли Кедури английского историка-востоковеда. Он предлагает вместо политического подхода, философский способ понимания национализма – как социальная философия [10].

Как показывает история, национализм – это исторический феномен, который возник при определенных условиях, характерен для определенной эпохи, и выполняет определенную функцию. Более ста лет назад французский философ Эрнест Ренан писал: «В нациях нет ничего вечного. У них есть начало, будет и конец» [11. С. 22].

Национализм сейчас успешно справляется со своей функцией, а эпоха и условия, в которых он возник, не подошла к концу и не исчезли, любые призывы к искоренению национализма крайне опасны. Ведь они ведут к исчезновению нации.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Миронов Б.С.** Русский национализм / Отв. ред. О. А. Платонов.– М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 560 с. ISBN 978-5-4261-0088-6.
2. **Weber M.** Nationalism and power-politics – in Stanford Encyclopedia of philosophy – <http://plato.stanford.edu/entries/weber/>).
3. **Reinch P.** World politics of the nineteenth century. N.Y., 1902.
4. **Kohn H.** Nationalism. Its Meaning and History. Princeton. 1955.
5. Breuilly J& Nationalism and State& Chicago. 1994.

- 6. Лазарев М.С.** Национализм на Ближнем Востоке // Сборник Лазаревские чтения. 2012. Вып. 1. С. 27.
- 7. Альтерматт У.** тационализм в Европе / Урс Альтерматт; [Пер. с нем. С.В. Базарновой Рос. гос. гуманит. ун-т]. – М : РГГУ, 2000. – 366 с.
- 8. Ионов И.Н.** Новгородская республика. Из учебного пособия «Российская цивилизация» // Преподавание истории в школе. 1995. № 6. С. 46-55.
- 9. Лукин П.В.** Новгородское вече / моногр. Ин-т российской истории РАН. - Москва : Индрик, 2014. – 608 с. ISBN: 978-5-91-674-308-1.
- 10. Кедури Эли.** Национализм. СПб.,: Алетейя, 2010. - 136 с.
- 11. Ренан Э.** Что такое нация : Лекция Э. Ренана, чит. в Сорбоне. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : В.Л. Берман, ценз. 1888. – 43 с.