

ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ В ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОМ КОМПЛЕКСЕ

Конкурентная структура отраслевого рынка является определяющей и зависит от поведенческой модели ее игроков. В базовом варианте эта модель заключается в «их стремлении к наиболее полному первоочередному захвату фрагментов рынка с максимальным уровнем рентабельности своей продукции. Операторы поочередно исчерпывают свои ресурсы, т.е. распределяют их по наиболее выгодным, с точки зрения рентабельности сбыта, фрагментам. Этот процесс продолжается до полного исчерпания ресурсов операторов или до полного насыщения рынка. В результате получается набор фрагментов (сегментов) рынка, каждый из которых характеризуется набором операторов с определенными объемами продаж, а также массивами показателей уровней рентабельности сбыта этих операторов» [7].

К.А. Синякова [19, с. 242] определяет задачи анализа отраслевых рынков, который позволяет:

- оценить равномерность присутствия хозяйствующих субъектов;
- определить уровень развития конкуренции;
- охарактеризовать степень концентрации фирм на рынке;
- обосновать необходимость применения мер воздействия со стороны государства, антимонопольных органов;
- определить дальнейшие перспективы развития конкурентных отношений на рассматриваемых рынках.

Коллектив авторов в составе В.В. Авилова, В.М. Бусыгина, Д.Т. Султанова [1], рассматривая проблемы структуры рынка, оперируют определением, приведенным в законе «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в соответствии с которым структура рынка – это «... совокупность количественных и качественных показателей, к которым относятся: число хозяйствующих субъектов и доли, занимаемые ими на данном товарном рынке; показатели

рыночной концентрации; условия входа на рынок; открытость рынка для межрегиональной и международной торговли».

Поскольку поведенческая модель игроков отраслевого рынка прямо зависит от рентабельности продукции и сбыта и, следовательно, от затрат на них, то имеет смысл обратиться к понятию «естественная монополия» как формы экономического поведения игроков рынка топливно-энергетических ресурсов. Представления об этом понятии приведены в таблице [15].

Таблица 1 – Определения естественной монополии в экономической литературе (Составлено по: [3]).

Источник	Определение
Competition in Electricity Market [25, с. 21].	Крайняя форма несовершенной конкуренции, при которой имеются рынки, где конкуренция нежелательна или невозможна. Минимизация общественных издержек достигается за счет того, что валовые издержки оказываются меньше, чем вся продукция производится одной фирмой.
Бутыркин Е.А. [2, с. 7].	Отраслевой рынок можно отнести к сфере естественной монополии только тогда, когда для любых допустимых объемов выпусков, на которые имеется спрос, величина совокупных издержек, рассчитываемая при оптимальных режимах использования ресурсов, минимальна в том случае, если отрасль состоит из единственной фирмы
Дерябина М. [5, с. 124].	При многопродуктовой естественной монополии действует фактор экономии от разнообразия, когда производство комплекса продуктов или услуг на единственном предприятии обходится дешевле, чем производство каждого из них на специализированном предприятии
Шастико А.Б. [24, с. 92].	Монополия, которая существует на основе барьеров, обусловленных особенностями производства и реализации продукции; вследствие высокого уровня специфичности активов естественной монополии у экономических агентов возникают стимулы для организации транзакций внутри фирмы, а не на рынке, что позволяет снижать транзакционные издержки.

Чалова Л.Г. [23, с. 4].	<p>Хозяйственное образование, преуспевающее в техническом, организационном отношении за счет мощной вертикально-интегрированной производственно-технической структуры, в котором технологические и экономические особенности развития отрасли (компании) исключают конкуренцию, что приводит к угрозе экономической безопасности страны, особенно со стороны зарубежных отраслей (предприятий); существующее за счет искусственно созданных барьеров, обусловленных особенностями производства и реализации продукции; способное диктовать ценовые условия, опираясь на положительный эффект масштаба производства, и функционирующее на рубеже государственно-общественных и частно-корпоративных интересов, баланс которых призвано обеспечить государство.</p>
Федеральный закон «О естественных монополиях» [22].	<p>Состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.</p>

Монополии являются естественными в силу объективности процессов их формирования и развития, происходящих вне зависимости от желания и возможностей субъектов управления и игроков соответствующих отраслевых рынков. Поэтому регулирование данных рынков и, в контексте настоящего исследования, региональных рынков услуг ТЭК, базируется на экономической сущности факторов производства этих услуг, структуры

потребностей и закономерностей изменения ценового механизма. Производство, продажа и распределение этих услуг лишь отчасти регулируется рыночными отношениями, и, именно в силу своей экономической природы, регулируется директивными актами либо прецедентно, в силу сложившейся практики.

Поэтому увеличение доли естественных монополий экономике ведет к их доминированию вплоть до конкуренции с властью органов государственного управления в силу господства в области поставки ключевых ресурсов либо концентрации финансовых ресурсов при владении или распоряжении ключевыми факторами производства [21]. Поэтому так важна рациональная политика приватизации и национализации субъектов естественных монополий и эффективность государственного регулирования их деятельности [14; 17].

Роль естественных монополий в социально-экономическом развитии России трудно переоценить. На их долю приходится от 10 до 13% ВВП, субъекты естественных монополий обеспечивают рабочими местами примерно 11% экономически активного населения страны [12, с. 97].

Экономисты уделяют достаточно много внимания политико-экономическим аспектам влияния естественных монополий. Так, К.А. Синякова провела исследование по оценке уровня концентрации на оптовом рынке электрической энергии и мощности. Ею установлено, что [19, с. 245–246] «в границах зон свободного перетока рынок характеризуется малым количеством генерирующих компаний и высокой вероятностью использования ими своей рыночной силы... Существующая структура рынка, асимметричность распространения власти свидетельствует о наличии возможности у участников рынка оппортунистического поведения. Основной проблемой функционирования высококонцентрированных рынков является стремление доминирующих компаний к максимизации прибыли в условиях отсутствия конкуренции».

В.В. Авилова с соавторами [1, с. 107] акцентируют внимание на различия в структуре рынков нефтепродуктов и нефтехимических продуктов, являющихся значимым сегментом рынка продуктов и услуг ТЭК. Ими был изучена динамика изменений распределения долей на рынках шин, нефтехимических продуктов (синтетических каучуков и стирола, битумы, авиационный и технический керосины, дизельное топливо, гранулированная

сера и мазут). Нефтеперерабатывающий сектор на период проведения анализа был представлен девятью крупными вертикально интегрированными компаниями [18]. Результаты исследования сведены в таблицу 3.

Таблица 2 – Характеристика уровня концентрации отраслевого рынка

Рынки	Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана	Характеристика уровня концентрации
Нефтепродукты (битум, авиационный и технический керосин, гранулированная сера и мазут)	1400–2000	Средний
Автомобильные бензины (кроме АИ-76) и дизельное топливо	Нет данных	Умеренный
Бензин АИ-76	2655,39	Высокий

Составлено по [1, с. 107].

Данные таблицы о благоприятной конкурентной среде отраслевого рынка, обеспечивающего приемлемые для потребителя цены.

Можно выделить четыре основных подхода к определению естественных монополий, представленных на рисунке 1.

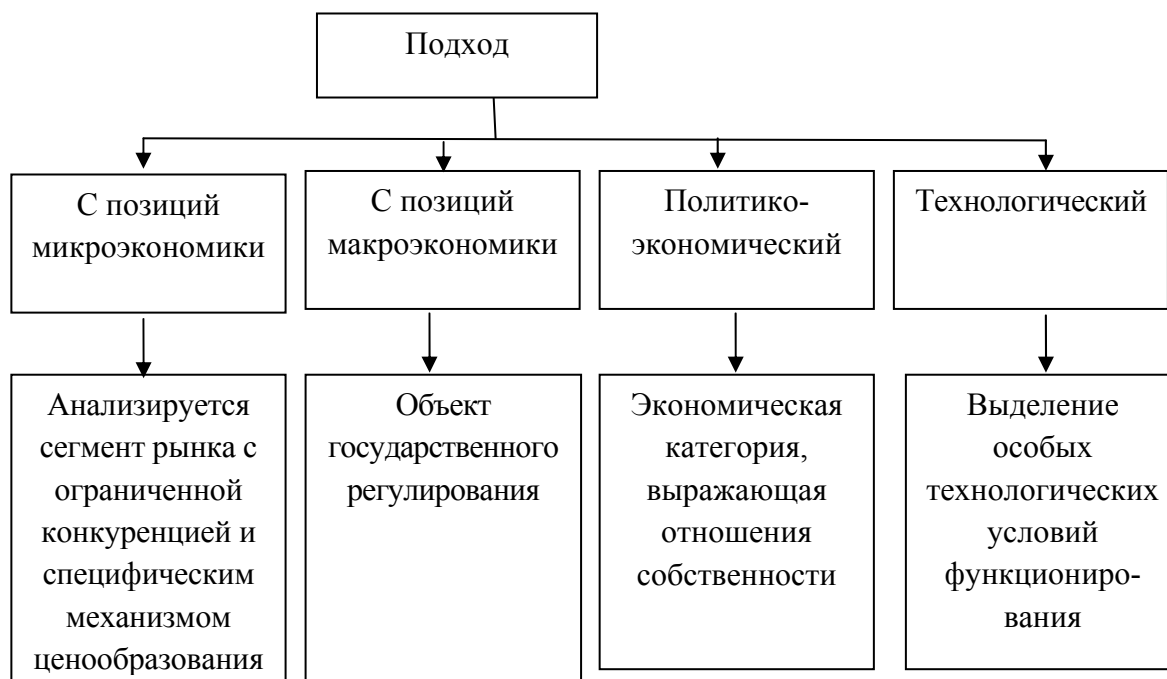


Рисунок 1 – Подходы к определению понятия «естественная монополия»

(составлено по [1]).

Законодатель относит к субъектам естественных монополий ТЭК организации и предприятия, осуществляющие транспортировку нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, транспортировку газа по трубопроводам, предоставляющие услуги по передаче электрической и тепловой энергии. Характеризуя особенности рынка продуктов и услуг ТЭК, Н. Матвеева [8] указывает на высокую капиталоемкость, длительность сроков окупаемости инвестиций, «продолжительным, непрерывным, многоступенчатым технологическим циклом производства и реализации. Эти особенности обуславливают барьеры выхода на рынок, связанные, прежде всего, с такими большими размерами капиталовложений, которые могут себе позволить только консолидированные инвесторы с привлечением государственных (российских или зарубежных) и международных финансовых источников. Другой особенностью, служащей препятствием для входа новых субъектов на рынки ТЭК, является жесткое поведение уже функционирующих на рынке вертикально интегрированных структур, затрудняющих новым хозяйствующим субъектам доступ к ресурсам и источникам сырья».

В экономической теории естественная монополия представляется отраслью, которая обеспечивает меньшие издержки в том случае, если весь объем продукции производится одной фирмой. Если количество игроков на рынке увеличивается и производимый объем продукции делится между ними, то издержки растут. В случае, если конкуренция не ограничена и в результате ее развития на рынке остается единственный игрок, то такая монополия также считается естественной.

С экономической точки зрения образование естественных монополий объясняет эффект масштаба, воздействие которого настолько значительно, что снижение удельных издержек требует организации крупного производства. Это является причиной нерентабельности конкуренции и возникновения естественной монополии. Развитие конкуренции ведет к росту удельных издержек, повышению цены услуг для конечного потребителя и, в пределе – нерентабельностью производства услуг, разорению и уходу с рынка игроков.

Экономическая теория предлагает формальный критерий естественной монополии, основанный на субаддитивности функции

издержек, что предполагает минимизацию издержек отрасли в случае, если на рынке действует единственная фирма, имеющая технологию, наилучшую в данный период развития науки, техники и экономики. [20]

В политико-экономическом аспекте естественная монополия может сопровождаться:

- понижением конкурентоспособности государственных товаров не только на внутригосударственном рынке, но и на мировом;
- ростом инфляции, происходящем в результате значительного опережения роста цен на продукцию естественных монополий;
- ростом инфляции издержек, который может привести к ухудшению инвестиционного климата в стране;
- ростом угроз сепаратизма [6].

В таблице 3 представлено территориальное распределение субъектов естественных монополий ТЭК, рассчитанное автором по данным Федеральной службы по состоянию на 02.03.2015 г. [13].

Таблица 3 – Территориальное распределение субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль

Субъект Федерации	Количество субъектов естественных монополий		
	Услуги по передаче электрической (или) тепловой энергии		Услуги по оперативно-диспетчерскому управлению
	Всего, ед.	% от общего количества	
Республика Адыгея	10	0,23	
Республика Башкортостан	69	1,60	
Республика Бурятия	45	1,04	
Республика Дагестан	19	0,44	
Кабардино-Балкарская республика	6	0,14	
Республика Калмыкия	5	0,12	
Карачаево-Черкесская республика	4	0,09	
Республика Карелия	6	0,14	

Республика Коми	113	2,62	
Республика Марий-Эл	28	0,65	
Республика Мордовия	11	0,25	
Республика Саха (Якутия)	8	0,19	
Республика Северная Осетия - Алания	6	0,14	
Республика Татарстан	50	1,16	1
Республика Тыва	1	0,02	
Удмуртская республика	77	1,78	
Республика Хакасия	41	0,95	
Чеченская республика	2	0,05	
Чувашская республика	41	0,95	
Алтайский край	10	0,23	
Краснодарский край	153	3,54	
Красноярский край	94	2,18	
Приморский край	63	1,46	
Ставропольский край	37	0,86	
Хабаровский край	6	0,14	
Амурская область	15	0,35	
Архангельская область	44	1,02	
Астраханская область	56	1,30	
Белгородская область	18	0,42	
Брянская область	31	0,72	
Владимирская область	143	3,31	
Волгоградская область	166	3,84	
Вологодская область	71	1,64	
Воронежская область	137	3,17	
Ивановская область	103	2,38	
Иркутская область	56	1,30	
Калининградская область	133	3,08	
Калужская область	122	2,82	
Камчатский край	11	0,25	
Кемеровская область	52	1,20	
Кировская область	150	3,47	
Костромская область	8	0,19	
Курганская область	15	0,35	
Курская область	96	2,22	
Ленинградская область	112	2,59	
Липецкая область	11	0,25	
Магаданская область	3	0,07	

Московская область	47	1,09	
Мурманская область	21	0,49	
Нижегородская область	280	6,48	
Новгородская область	65	1,50	
Новосибирская область	42	0,97	1
Омская область	27	0,63	
Оренбургская область	62	1,44	
Орловская область	6	0,14	
Пензенская область	20	0,46	
Пермский край	238	5,51	
Псковская область	44	1,02	
Ростовская область	47	1,09	
Рязанская область	36	0,83	
Самарская область	50	1,16	
Саратовская область	39	0,90	
Сахалинская область	13	0,30	
Свердловская область	58	1,34	
Смоленская область	49	1,13	
Тамбовская область	4	0,09	
Тверская область	44	1,02	
Томская область	27	0,63	
Тульская область	7	0,16	
Тюменская область	50	1,16	
Ульяновская область	41	0,95	
Челябинская область	162	3,75	
Забайкальский край	14	0,32	
Ярославская область	57	1,32	
Москва	94	2,18	1
Санкт-Петербург	56	1,30	
Еврейская автономная область	2	0,05	
Ненецкий автономный округ	3	0,07	
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	25	0,58	
Ханты-Мансийский автономный округ	81	1,88	
Чукотский автономный округ	3	0,07	
Ямало-Ненецкий автономный округ	48	1,11	
Всего	4320	100,00	

Рассчитано по данным [Реестр]

Как следует из таблицы 2, наблюдается значительная неравномерность территориального распределения субъектов естественных монополий в ТЭК. Наибольшие их доли сосредоточены в Нижегородской области (6,48% от общего количества), Пермском крае (5,51%) Краснодарском крае, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Калининградской, Кировской областях. В шести последних субъектах их доля в процентах от общего количества субъектов естественных монополий превышает 3%. Данный показатель принимает значение менее 0,5% в таких субъектах Федерации, как республики Адыгея, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия – Алания, Тыва, Чеченская, Алтайский, Хабаровский, Камчатский, Забайкальский край, Амурская, Курганская, Липецкая, Магаданская, Орловская, Тамбовская, Тульская области, Еврейская автономная область, Ненецкий и Чукотский автономные округа. Выявленная неравномерность дает основания говорить о необходимости повышения обоснованности анализа и планирования тарифов на услуги субъектов естественных монополий с учетом их влияния на показатели социально-экономического развития регионов [4; 16].

В реальных политико-экономических условиях России многие предприятия ТЭК, формально не относящиеся к субъектам естественных монополий, таковыми являются, по существу. Решение задач их развития является одной из центральных задач государственного и регионального управления. Так, в июне 2012 г. указом президента страны была создана Комиссия по стратегическому развитию топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности при президенте РФ была образована в июне 2012 г. Согласно тексту указа, комиссия была создана в целях координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и организаций по развитию ТЭК, обеспечению промышленной, энергетической и экологической безопасности, рационального использования и эффективного воспроизводства минерально-сырьевой базы. Комиссию возглавил глава государства, а ответственным секретарем был назначен глава государственной

нефтекомпания «Роснефть». Членами комиссии стали чиновники, руководители компаний отрасли, независимые эксперты [11].

Современная теория регионального развития, основанная на накопленном опыте стран с развитой рыночной экономикой, в качестве основного вектора теоретических исследований и практических разработок базируется на конкурентной экономике. Именно этот тип развития предполагает активное взаимодействие государства и игроков отраслевых рынков (на региональном, национальном и международном уровнях. Для его использования необходимо учитывать в стратегии социально-экономического развития региона следующие факторы [9, с. 61]: природные ресурсы, расположенные на территории региона (месторождения природных ископаемых, водные, лесные, рекреационные ресурсы); человеческие ресурсы региона (экономически активное население региона, в особенности высококвалифицированные научные и производственные кадры); налоги, относящиеся к региональным (транспортный налог, налог на игорный бизнес, налог на имущество предприятий); правовые акты, относящиеся к региональной юрисдикции (все региональные законодательные акты, не противоречащие федеральному законодательству); финансовые возможности региональных экономических субъектов (способности региональных властей аккумулировать и направлять финансовые потоки региональных предприятий на развитие региона, например на строительство новых промышленных или инфраструктурных объектов). Эти факторы недостаточно используются регионами как вследствие ограниченности региональных бюджетов, так и в силу приоритетного значения ТЭК для федеральных органов управления. Так, например, Ю.А. Перелыгин [10], оценивая состояние и перспективы развития ТЭК в регионах страны, подчеркивает, что топливно-энергетический комплекс и развитие соответствующей инфраструктуры в субъектах Российской Федерации является одним из ключевых факторов, которые оказывают влияние на региональное социально-экономическое развитие. Достаточная обеспеченность капиталом компаний в сырьевых отраслях обуславливает ускоренное развитие добывающих производств, в то же время для инфраструктурных сфер характерны прогрессирующее старение и износ основных производственных фондов, опережающие темпы выбытия

стареющих производственных мощностей по сравнению с темпами ввода новых. При этом характер воздействия негативных тенденций производственного развития в инвестиционно-неблагополучных секторах различен: если в электроэнергетике по-прежнему сохраняется общий избыток установленной энергетической мощности и есть резерв для запуска конкурентного рынка с начальным избытком предложения, который позволит обеспечить рыночный импульс развития отрасли, то в газовой отрасли спрос уже не покрывается объемами добычи газа. Существуют проблемные тенденции и в состоянии нефтеперерабатывающего комплекса. Суммарные инвестиции в нефтепереработку, при достаточной обеспеченности капиталом нефтяных компаний, значительно ниже инвестиций практически во все другие сектора ТЭК. Низкое качество российских нефтепродуктов сдерживает развитие их экспорта, консервируя сырьевую структуру внешнеторгового предложения российского ТЭК.

Роль естественных монополий топливно-энергетических комплексов усиливается стратегическим значением топливно-энергетических ресурсов для экономики страны и регионов. По мнению Я.Ю. Радюковой, разделяемым автором настоящего исследования [12, с. 96], в экономике России естественные монополии:

- являются неким способом устранения противоречий между отдельными субъектами национальной экономики;
- обеспечивают субъектов экономической системы природными ресурсами и каналами связи;
- создают условия для развития других секторов экономики;
- создают условия для развития других секторов экономики;
- являются стабильным источником рабочих мест.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- 1. Авилова В.В., Бусыгин В.М., Султанова Д.Т.** Конкурентная среда и структура рынков нефтегазохимического комплекса России // *Инновации*. 2005. № 8 (85). С. 105-108.
- 2. Бутыркин А.Я.** Проблемы реформирования естественных монополий // *Мировая экономика и международные отношения*. 2003. № 12. С. 3-11.

3. **Гунина Е.Н.** Экономические предпосылки трансформации интегрированных корпоративных структуры в электроэнергетике РФ // Terra Economicus . 2009. Том 7. № 3-3. С. 59-63.
4. **Дегтерева В.А., Родионов Д.Г.** Формирование системы показателей для оценки уровня жизни населения // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2008. №2 (54). С. 15-18.
5. **Дерябина М.** Реформирование естественных монополий: теория и практика // Вопросы экономики. 2006. № 1. С. 102-121.
6. Естественные монополии в России [Электронный ресурс] URL: http://www.uspeh4u.com/view_post.php?id=337. – Дата обращения 21.03.2015.
7. **Игнатов А.А.** Отсчет от конкурента. Дистрибуция нефтепродуктов и сегментирование рынка // Российское предпринимательство. 2003. № 10. С. 58-61.
8. **Матвеева Н.** Принципы государственного регулирования естественных монополий [Электронный ресурс] /Н. Матвеева. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/11/5315>. – Дата обращения 15.03.2015.
9. **Нечай М.Г.** Формирование региональных стратегических программ в России на современном этапе [Электронный ресурс]. URL: http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/300%28П%29/image/300_2_060_064.pdf. – Дата обращения 18.02.2015.
10. **Перельгин, Ю.А.** Состояние и перспектива развития топливно-энергетического комплекса в российских регионах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.energsovet.ru/stat652.html/> – Дата обращения 14.02.2015.
11. Президентская комиссия по стратегическому развитию ТЭК [Электронный ресурс] URL: http://www.oilcapital.ru/industry/context/prezidentskaya_komissiya_tek.html. Дата обращения 20.03.2015.
12. **Радюкова Я.Ю.** Естественные монополии в системе экономических отношений национального хозяйства // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 2 (48). С. 96-101.
13. Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплекса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fstrf.ru/about/activity/reestr/6>. – Дата обращения 24.03.2013.
14. **Родионов Д.Г.** К теоретической оценке государственного и негосударственного регулирования рыночной экономики // Проблемы современной экономики. 2003. №3-4. С. 55-57.
15. **Родионов Д.Г.** Экономико-организационные проблемы экономической безопасности развития машиностроения в условиях вступления во Всемирную торговую организацию // Мир экономики и права. 2012. №2. С. 16-19.

16. **Родионов Д.Г., Афанасов А.Ю., Горовой А.А.** Роль региональной кластерной политики в обеспечении процессов инновационной модернизации российской социально-экономической системы // Мир экономики и права. 2014. №3. С. 38-42.
17. **Родионов Д.Г., Дегтерева В.А., Баранова И.В.** Преодоление бедности как основное условие повышение уровня жизни населения региона // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2008. №3. С. 132-137.
18. **Родионов Д.Г., Черняк Т.А.** Перспективы реализации арьергардного сотрудничества предпринимательских структур в нефтегазовом комплексе в условиях инновационной модернизации // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. Т.6. № 4. С. 155-167.
19. **Синякова К.А.** Структура оптового рынка электрической энергии и мощности России // Вестник ЮРГТУ (НПИ). Серия: Социально-экономические науки 2011. № 3. С. 242-247.
20. **Сапожникова Н.Т., Сауткин С.И.** Естественная монополия: опыт реформирования электроэнергетики Великобритании [Электронный ресурс] / URL: <http://www.cfin.ru/press/management/2001-6/13.shtml>. – Дата обращения 18.03.2015.
21. **Сульповар Л.Б. Родионов Д.Г.** Проблемы управления государственной собственностью в российской экономике // Проблемы теории и практики управления. 2005. №5. С. 52-57.
22. **Федеральный закон РФ от 17.08.1995 «О естественных монополиях»** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/1995/08/24/monopolii-dok.html>. – Дата обращения 10.02.2015.
23. **Чалова Л.Г.** Совершенствование процесса управления естественно-монопольными организациями нефтегазового комплекса: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2012. – 22 с.
24. **Шаститко А.Б.** Экономическая теория институтов. – М.: ТЕИС, 1997.
25. **Competition in Electricity Market.** Paris: OECD/IEA, 2001.