

**РОЛЬ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН В УРЕГУЛИРОВАНИИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ
(НА ПРИМЕРЕ ИРАКСКОГО КРИЗИСА)**

В современном мире международные конфликты до сих пор являются одним из ведущих факторов нестабильности, представляя собой угрозу не только для участников конфликта, но и для всего мирового сообщества. Именно поэтому, главной задачей ООН, как крупнейшей и авторитетнейшей международной организации современного мира, провозглашено поддержание международного мира и безопасности путем сотрудничества государств-членов этой Организации.

Следовательно, международный мир и безопасность во многом зависят от результатов деятельности ООН, или, говоря другими словами, от консолидации усилий мирового сообщества в борьбе с новыми угрозами международному миру и стабильности. Важнейшим органом ООН, решающим проблемы международной безопасности, формирующий позицию этой организации по отношению к конкретным конфликтам, является Совет Безопасности ООН.

В то же время, деятельность по урегулированию кризисов, а также неоднозначная роль Совета Безопасности ООН в решении проблем мировой безопасности (например, таких как Балканские войны, Иракский кризис, события в Ливии) показала, насколько различны подходы государств – членов Совета Безопасности ООН к проблемам урегулирования конфликтов и в отношении использования силовых мер.

Это столкновение интересов, к сожалению ставшее «нормой» в современной работе Совета Безопасности ООН, в современных условиях, во многом, дезавуирует саму сущность работы этого органа,

на который, статьей 24 Устава ООН [1] возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

Очень ярко, подобные противоречия проявились в ходе «Иракского кризиса» 2002–2003 гг. Роль Совета Безопасности ООН в урегулировании данного конфликта, была столь неоднозначна, что именно с этого периода, специалистами начинают полномасштабные дискуссии [2] о необходимости реформирования современной системы международной безопасности. Исходя из этого, анализ роли Совета Безопасности ООН в урегулировании международных конфликтов (на примере Иракского кризиса) имеет ярко выраженную теоретическую и практическую значимость.

История участия ООН в урегулировании иракского кризиса, начинается 2 октября 2002 г. США, заинтересованные в силовом решении «иракской проблемы», официально представили другим постоянным членам Совета Безопасности ООН (СБ ООН) проект резолюции по Ираку, подготовленный совместно с Великобританией.

Проект предусматривал целый ряд условий, по сути неприемлемых для правительства Садда Хуссейна [3].

Основным камнем преткновения на пути принятия резолюции стала позиция Франции, России и КНР в отношении возможности односторонних действий против Ирака. После продолжительных консультаций 8 ноября 2002 г. Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию по Ираку № 1441 [4], которая открыла дорогу к возобновлению международных инспекций и последующему снятию санкций международного сообщества против Багдада. Резолюция предоставила правительству Ирака «последнюю возможность» для выполнения своих обязанностей по разоружению. В частности, на Ирак была возложена обязанность возобновления безоговорочного сотрудничества с Комиссией ООН по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) и МАГАТЭ, которые должны были приступить к работе в Ираке до 23 декабря 2002 г.

В резолюции подтверждалось уважение суверенитета и территориальной целостности Ирака. Согласно принятому документу, через 60 дней своей работы в Ираке международные инспекторы должны были доложить Совету Безопасности ООН о результатах. Таким образом, вариант резолюции, выдвигавшейся США и Великобританией, претерпел радикальные изменения. Главную принципиальную роль в выработке компромиссного варианта резолюции сыграли Франция, Россия и Китай. Помимо всего прочего, принятый вариант, означал и раскол в среде союзников по НАТО с одной стороны США и Великобритании, с другой – Франции, которую активно поддерживала Германия. При этом, «франко-немецкая ось», не ограничилась «протестным голосованием».

9 января 2003 г. глава ЮНМОВИК (Комиссии ООН по наблюдению, контролю и инспекциям) Х. Бликс проинформировал членов Совета Безопасности ООН, что международным инспекторам не удалось найти в Ираке доказательств производства или наличия оружия массового уничтожения. Соединенные Штаты остались недовольны результатами инспекций.

22 января 2003 г., во время празднеств по поводу 40-летия со дня подписания Елисейского договора, президент Франции Ж. Ширак и канцлер Германии Г. Шредер подписали общую декларацию. В ней подчеркивалась необходимость участия ООН в урегулировании иракской проблемы и несогласие с поспешным военным вмешательством. За декларацией последовало выступление министра иностранных дел Франции Д. де Вильпена в Совете Безопасности ООН, в котором говорилось о неоправданности военных действий в Ираке.

Однако, несмотря на общие заявления, между Францией и Германией существовали некоторые разногласия относительно вероятного применения силы в случае невозможности урегулирования конфликта с помощью Организации Объединенных Наций. В то время как Берлин отвергал любое военное вмешательство, выражая сильную пацифистскую и антимилитаристскую позицию, Париж считал, что

применение силы может быть оправдано только после окончания полной инспекции вооружений Ирака [5, с. 32].

30 января 2003 г. в газете «Уолл-стрит джорнал» было опубликовано так называемое «письмо восьми», подписанное главами пяти стран-членов ЕС и тремя странами-кандидатами. В нем лидеры Великобритании, Испании, Италии, Португалии, Дании, а также Чехии, Венгрии и Польши выражали поддержку любых действий США, в том числе и военных, для разоружения Ирака. Это заявление еще более осложнило отношения стран Европейского союза. Ни Греция, председательствовавшая в то время в ЕС, ни Франция, ни Германия не были поставлены в известность о подготовке документа. По сути, это можно рассматривать в качестве еще одного подтверждения того, что решения, в СБ ООН, принимаются не на основе заинтересованности в поддержании мира, а на блоковой основе.

1 февраля 2003 г. президент США Дж. Буш и премьер-министр Великобритании Т. Блэр выступили с обвинением Ирака в отказе разоружаться и выполнять требования соответствующих резолюций СБ ООН.

8 февраля 2003 г. министр обороны США Д. Рамсфельд подверг резкой критике позицию ООН по Ираку, заявив, что ООН не принимает решительных мер для пресечения террористической деятельности Багдада. Американская администрация выступила против предложения Германии и Франции расширить инспекции ООН в Ираке.

10 февраля 2003 г. Франция, Германия и Россия приняли совместное заявление по Ираку. В заявлении подчеркивалось, что резолюция СБ ООН № 1441 представляет собой основу для завершения процесса разоружения Ирака, «и еще не все возможности, которые открывает указанная резолюция, были использованы».

В конце февраля 2003 г. Соединенные Штаты совместно с Великобританией и Испанией предоставили на рассмотрение в СБ ООН проект второй резолюции по Ираку. В этой резолюции иракский

режим обвинялся в невыполнении условий резолюции № 1441. Принятие данной резолюции фактически стало бы обоснованием военных действий против Ирака. Проект новой резолюции вызвал резкую критику ряда европейских государств, в первую очередь Франции и Германии, а также арабского мира [6].

10 марта 2003 г. президент Франции Ж. Ширак во время телевизионного выступления заявил, что «каковы бы ни были обстоятельства, Франция будет голосовать против новой резолюции, поскольку для достижения поставленной нами цели, то есть для разоружения Ирака, нет необходимости в военных действиях».

О возможности применения права вето при голосовании в СБ ООН заявила и Россия. В этих условиях США решили не выносить резолюцию на голосование, поскольку его результат был очевиден.

12 марта 2003 г. Д. Рамсфельд заявил, что возглавляемая США коалиция готова к военным действиям против Ирака без санкции Совета Безопасности ООН, руководствуясь резолюцией СБ ООН № 1441. Британский министр обороны Дж. Хун также допустил возможность участия Великобритании в войне против Ирака без принятия Советом Безопасности ООН второй резолюции.

Тем не менее, не смотря на эти заявления, 17 марта 2003 г. в Совете Безопасности ООН начались закрытые консультации по Ираку. Первоначально заседание было созвано для обсуждения российско-французско-германского меморандума по Ираку. Распространенный 15 марта документ призывал «сделать все возможное, чтобы возобладал мирный путь, которого придерживается Совет Безопасности и который поддерживает огромное большинство международного сообщества», а применение силы было определено только как крайняя мера. Россия, Франция и Германия выступили за продолжение процесса инспекций, которые положили начало разоружению Ирака.

Странами было выражена уверенность в том, что процесс разоружения Ирака «может быть завершен в короткие сроки и в рамках правил, установленных Советом Безопасности». Представитель

Великобритании в ООН Дж. Гринсток заявил, что проект американо-британо-испанской резолюции ставиться на голосование не будет. Премьер-министр Великобритании Т. Блэр возложил ответственность за отсутствие согласия в СБ ООН по иракской проблеме на Францию.

18 марта 2003 г. канцлер ФРГ Г. Шредер выступил с резким заявлением, осуждающим намерения США начать войну против Ирака.

Однако, несмотря на все усилия сторонников мирного решения конфликта, 20 марта 2003 г. США и Великобритания начали военные действия против Ирака. В Совете Безопасности ООН, все еще продолжались дискуссии, которые продолжались вплоть до завершения активной фазы боевых действий.

После их завершения, бесплодные дискуссии, по сути, были прекращены и на передний план вышли вопросы послевоенного обустройства Ирака и роли ООН в этом процессе. 24 июня 2003 г. в Нью-Йорке под эгидой Программы развития ООН (ПРООН) состоялась неформальная встреча, посвященная послевоенному обустройству Ирака.

В консультациях приняли участие представители 52 государств, специализированных учреждений ООН и Всемирного банка. Тема послевоенной реконструкции Ирака обсуждалась также на Чрезвычайной сессии Всемирного экономического форума (ВЭФ) в столице Иордании Аммане. В связи с постоянными потерями в рядах американо-британского контингента в Ираке, стало очевидно, что без быстрого решения накопившихся социальных и экономических проблем добиться политической нормализации невозможно [7, с. 8].

8 июня 2004 г. Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию № 1546 по Ираку [8]. Проект резолюции был внесен на рассмотрение США и Великобританией и, в конечном счете, претерпел значительные изменения. В частности, была принята предложенная Францией поправка, согласно которой иракское правительство получило возможность контролировать ход военных операций многонациональных сил на территории страны. Кроме того,

в итоговом варианте резолюции было указано, что коалиционные силы должны покинуть территорию Ирака в случае, если такая просьба поступит от правительства страны после передачи ему суверенитета [9, с. 45].

25–26 июня 2004 г. в Ирландии прошел ежегодный саммит ЕС–США. Одной из главных задач саммита являлось согласование позиций по ряду международных вопросов и усиление взаимодействия [10]. Иракская проблема стала одним из ключевых вопросов, обсуждения на саммите. По итогам обсуждения стороны приняли решение двигаться дальше в разрешении иракской проблемы, опираясь на резолюцию Совета Безопасности ООН № 1546. ЕС и США подтвердили общее намерение вернуть суверенитет иракскому народу и создать демократически избранное иракское правительство. В рамках саммита 26 июня 2004 г. была подписана Декларация ЕС–США о поддержке народа Ирака [9, с. 34].

Однако разногласия между странами ЕС и США не были устранены. Несмотря на заявление президента Дж. Буша по окончании саммита об устранении противоречий между Европейским союзом и США в иракском вопросе, глава американской администрации не воспринял положительно призыв ЕС к предоставлению ООН ведущей роли в послевоенном восстановлении Ирака. Европейский союз, в свою очередь, не дал новых обещаний в связи с призывом Вашингтона в адрес стран ЕС участвовать в подготовке сил безопасности Ирака и увеличить стране финансовую помощь.

По сути, необходимо прийти к выводу о том, что Иракская кампания США, проведенная вопреки позиции европейских союзников по антитеррористической коалиции, не привела к разрыву отношений США с европейскими оппонентами, в частности Францией и Германией. Совет Безопасности ООН, своей нерешительной позицией, фактически легитимизовал оккупацию Ирака и открыл путь к международному сотрудничеству с целью восстановления страны.

Результаты военной операции в Ираке, в целом, очень противоречивы – несмотря на свержение режима Саддама Хуссейна и формирование нового Правительства, обстановка в стране продолжает быть очень напряженной и в 2014 году. В стране действует целый ряд полупартизанских формирований, постоянно происходят террористические акты, и говорить о национальном единстве не приходится. Провозглашение на территории Ирака так называемого «Исламского государства Ирака и Леванта» еще более дестабилизировало ситуацию. Тот факт, что с определенного момента (с июня 2004 г.) операция в Ираке, по крайней мере, формально проводится в соответствии с резолюцией Совбеза ООН, ситуации помог очень мало и современные противоречия в этом регионе далеки от решения.

Однако уже сейчас можно понять, что Совет Безопасности ООН, в свое время не предотвративший силовое решение конфликта, в современной ситуации, уже не будет являться моральным авторитетом для народов, населяющих современную территорию Ирака. Данная ситуация, рассматривается нами как еще одна причина, по которой реформирование ООН просто необходимо.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Устав Организации Объединенных Наций. Подписан 26 июня 1945 года в Сан-Франциско. Вступил в силу 24 октября 1945 года // [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.un.org/ru/documents/charter/>
2. **Сорокина О.Ю.** Полномочия Совета Безопасности ООН и действия региональных организаций по поддержанию мира // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 2. – С. 35-37.
3. **Фокина К.** Хроника подготовки к войне [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.strana.ru/stories/03/03/19/3302/174133.html>
4. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1441 (2002) [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2002/res1441.htm>
5. **Троицкий М. А.** Европейский союз в мировой политике // Международные процессы. – 2004. – Т. 2. – № 5. – С. 43-58.
6. Арабский мир: реакция на резолюцию №1441 Совета безопасности ООН по Ираку [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.iimes.ru/?p=154>

7. **Белан С.Р.** Черты глобального мира. Миротворческая деятельность ООН // Экология и жизнь. – 2011. – № 5. – С. 8.
8. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1546 (2004) [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2004/res1546.htm>
9. **Талайко Т.** Война в Ираке и трансатлантические отношения // Журнал Международного права и международных отношений. – 2012. – №4. – С. 42–57.
10. EU-US Declaration of support for the people of Iraq 26 June 2004. Dromoland Castle [Электронный ресурс]. URL.: http://europa.eu.int/comm/external_relations/us/sum06_04/decl_iraq.pdf