

**АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ  
И ПЕРСПЕКТИВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ  
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

В контексте проведенного исследования по состоянию научно-технического кластера Северо-Западного федерального округа (СЗФО), а также перспектив развития инновационного потенциала региона необходимы критическое переосмысление и сравнительная характеристика основ инновационного роста и приоритетных направлений реализации территориальной научно-технической политики, социально-экономических императивов развития предпринимательского корпуса, в целом, и венчурного сегмента, в частности, в полной мере адаптированных к рыночно-институциональным реалиям российской действительности, направленных на преодоление деструктивно-разрушительных тенденций мирохозяйственного кризиса и достижение устойчиво-поступательной динамики, а также принимающих во внимание общественно значимые доминанты развития высокоурбанизированных территорий.

Исследованию социально-экономических, инновационных, общественно-политических, научно-технических, культурно-исторических, ментальных и иных аспектов регионального развития посвящены научные работы плеяды российских ученых – представителей московской и Санкт-Петербургской экономических школ – Ю. Аммосова, В. Глухова, В. Огорокова, В. Козловского, В. Кобзева, Э. Косматова, С. Глазьева, Е. Счисляевой и др., – усилиями которых оказались изучены приоритетные проблемы, направления, доминанты и целевые ориентиры развития Северо-Западного федерального округа как многоотраслевой, сложно-структурированной, в значительной мере дезинтегрированной социально-экономической

системы Российской Федерации.

СЗФО представляет собой агломерацию относительно автономных территориально локализованных регионов, расположенных в практически идентичных природохозяйственных условиях, объединенных единой транспортной инфраструктурой и устойчивыми научно-производственными взаимосвязями хозяйствующих субъектов. Исторически Северо-Западный экономический регион формировался по принципу рационального размещения научно-технического и производственного потенциалов, максимально эффективного использования ресурсно-сырьевых благ и кадрового ресурса, и в настоящее время интегрирует 11 субъектов федерации (с населением, превышающим 13,5 млн человек, и общей площадью 1,7 млн кв. км.), две республики в составе Российской Федерации, один город федерального значения, автономный округ, 7 областей, одна из которых представляет особую экономическую зону. Кроме того, к округу примыкает арктический сектор, относящийся к сфере стратегических интересов Российской Федерации, площадью 1,5 млн кв. км.

Весьма значительна социально-экономическая составляющая субъектов Северо-Западного федерального округа в научно-промышленном потенциале российского государства (в частности на их долю приходится 10 % общего объема ВВП страны, 12 % – промышленного производства и 10 % – общей численности занятых в российском экономическом комплексе).

Северо-Западному экономическому региону оказались в полной мере присущи общероссийские тенденции экономического, социального и пространственного развития: рыночно-институциональные преобразования, ресурсно-сырьевая направленность и деструктивно-кризисная динамика промышленности, природохозяйственная деградация и замедление темпов экономического развития территории [1]. Негативным следствием радикальных рыночно-институциональных реформ явилась реструктуризация региональной экономики: стремительное увеличение доли добывающих и экспортно-ориентированных отраслей

промышленно-индустриального комплекса в условиях одновременной деградации легкой промышленности, машиностроительной отрасли, промышленности строительных материалов.

Регресс промышленного и агропромышленного производства, сокращение объемов жилищного строительства, произошедшие к 2000 году, были приостановлены в течение минувшего десятилетия, однако полностью компенсировать последствия беспрецедентно длительного экономического кризиса до настоящего времени не удалось. Тем не менее, в 2011 г. объем промышленного производства СЗФО возрос на 8,8 % по сравнению с 2010 г. (в то время как среднестатистический показатель по Российской Федерации составил лишь 8,2 %). Весьма показателен тот факт, что достигнутые темпы роста оказались максимальными за последние шесть лет, однако, вместе с тем, необходимо отметить, что они были недостаточны для восстановления докризисных объемов промышленного производства (в частности, в 2009 г. промышленное производство сократилось на 11,4%).

До настоящего времени продолжает оставаться чрезвычайно сложной социально-экономическая ситуация, сложившаяся в строительном комплексе региона: регресс объемов строительно-монтажных работ на протяжении прошлого года составил (в сопоставлении с 2011 г.) 3 % и превзошел средний показатель по России более чем в пять раз. Сокращение объемов СМР обусловлено, прежде всего, усилением кризисных тенденций на протяжении двух минувших лет (2009–2010 гг.) и нарастанием дефицита материально-денежных средств хозяйствующих субъектов строительной отрасли региона.

В агропромышленном комплексе СЗФО в течение трех последних лет устойчиво доминирует положительная динамика. В 2012 г. темп роста объемов производства сельскохозяйственной продукции несколько замедлился, тем не менее, по сравнению с 2011 г., составил 2 %, что выгодно отличает социально-экономическую ситуацию региона от общероссийской (поскольку в среднем по РФ зафиксировано снижение показателя на 11,9 %). В 2010 г. рост производства сельскохозяйственной продукции по сравнению с 2009

г. составил 4 %. Тем не менее, необходимо констатировать факт сокращения посевных площадей СЗФО, за минувшее двадцатилетие составивший, в общей сложности, 2,5 раза.

Серьезную озабоченность вызывает демографическая ситуация: темпы регресса народонаселения региона, достигшие 12 %, в три раза превысили среднестатистический показатель по России, в частности, численность жителей Мурманской области сократилась на 30%, Республики Коми – на 25%, Санкт-Петербурга – на 8%. Существенно сократился естественный прирост населения в Калининградской и Ленинградской областях. Беспрецедентно усилилась неравномерность развития субъектов и муниципальных образований СЗФО, сократился уровень обеспеченности населения работой в местах проживания, в большинстве муниципальных районов не превышающий 35–40 %.

Не менее тревожны неблагоприятные трансформационные тенденции социально-экономического развития сельских муниципальных образований, обусловленные утратой части традиционных для российского Северо-Запада отраслей сельского и лесохозяйственного комплексов: в течение двух последних десятилетий более 500 малых и средних населенных пунктов СЗФО лишились учреждений медицинского обслуживания, более чем в двух тысячах населенных пунктов закрылись школы и дошкольные учреждения. Девальвировало учебно-образовательное направление развития региона, регрессировал уровень занятости в сфере научно-исследовательской деятельности.

Тем не менее, не будет преувеличением констатировать тот факт, что Северо-Запад России, и, прежде всего, г. Санкт-Петербург, остаются доминирующими по социально-экономической значимости полюсами научно-технического прогресса и инновационного развития отечественной экономики, производства высокотехнологичной наукоемкой продукции [2].

Существен вклад субъектов, входящих в СЗФО, в общий экономический потенциал российского государства. На их долю приходится 10 % общего объема ВВП страны, 12 % – промышленного

производства и 10 % – общей численности занятых в экономическом и социальном кластерах России.

Северо-Западный регион в полной мере сохранил потенциал стратегического развития, приоритетные социально-экономические факторы, условия и направления которого в агрегированной форме изложены в таблице 1.

*Таблица 1.*

**Сравнительный анализ социально-экономических факторов и потенциала инновационно-стратегического развития СЗФО**

<b>Социально-экономические факторы и потенциал</b>	<b>Содержательная сущность и потенциал инновационно-стратегического развития региона</b>
<i>Производственный потенциал</i>	Производственный потенциал (основные производственные фонды предприятий и организаций) представляет собой полиморфные научно-технические условия, ограничивающие перспективы развития экономики, ее модернизации и инновационного реформирования. Значительная часть основных производственных фондов хозяйствующих субъектов Северо-Западного региона подвержена моральному износу. Необходимо предусмотреть систему кардинальных мер по научно-техническому развитию и реновации производственного потенциала на инновационной основе
<i>Научно-технический потенциал</i>	Региональный научно-технический потенциал представлен полиморфизмом форм научно-исследовательской и производственно-инвестиционной деятельности: научно-проектная сфера, вузовская наука, научно-технические подразделения предприятий, внедренческие организации, опытные производства, венчурные компании и др. Несмотря на существенный регресс научно-технических мощностей региона, произошедший в течение двух последних десятилетий, фактор остается стратегически значимым для социально-экономического развития СЗФО и гарантом научно-технического прогресса территории

<p><i>Организационно-управленческий потенциал</i></p>	<p>Стратегически значимым преимуществом Северо-Запада является концентрация высококвалифицированных кадров в системе государственного и муниципального управления и менеджменте организаций, предоставляющая возможности инициирования и реализации долгосрочных решений в сфере социально-экономического развития, сопровождения стратегических проектов и программ, эффективного государственного регулирования научно-производственного кластера. Приоритетной перспективной задачей, в этой связи, является менеджмент по инновационным направлениям развития региона, подготовка сити-менеджеров, менеджеров для зон опережающего научно-технического развития, руководителей для реализации стратегических проектов и т.п.</p>
<p><i>Инфраструктурный потенциал</i></p>	<p>По степени насыщенности территории хозяйствующими субъектами производственно-индустриальной инфраструктуры (транспорт, энергетика, инженерные сооружения, телекоммуникационные системы) Северо-Западный регион превосходит среднероссийские аналоги. Вопреки этому социально-экономическое состояние региона, в целом, характеризуется как неблагоприятное и ограничивающее научно-производственное развитие многих субъектов и муниципальных образований. В экономически более предпочтительном состоянии находятся объекты инфраструктуры федерального значения и магистральные коммуникации. Повышенного внимания требуют такие доминирующие по социально-экономической значимости элементы производственной инфраструктуры как транспортные коммуникации: автодороги, в особенности внутриобластные, мосты, системы теплоснабжения, энергосети и подстанции и др.</p>
<p><i>Демографический потенциал и трудовые ресурсы</i></p>	<p>В условиях активной демографической политики региона к 2020 г. должен быть достигнут положительный баланс естественного движения населения. Тем не менее, в настоящее время усиливается деструктивная тенденция сокращения удельного веса населения трудоспособного возраста и, как следствие, возрастает необходимость проведения мероприятий по повышению культурно-технического уровня рабочих различных профессий, повышению престижности и уровня оплаты их труда. Восполнение нехватки рабочих кадров происходит посредством трудовой миграции из государств Ближнего и Дальнего Зарубежья, однако масштабы привлечения рабочей силы постепенно сокращаются</p>

<p><i>Культурно-исторический потенциал</i></p>	<p>Культурно-исторический потенциал региона – историко-культурные объекты, архитектурный облик населенных пунктов, степень развития культурной жизни социума, культурный уровень населения и др. – является одним из приоритетных социально-экономических преимуществ субъектов СЗФО, во многом предопределяя производственно-инвестиционную привлекательность территории. В перспективе культурно-историческое значение региона будет неуклонно возрастать. Сохранение и укрепление культурно-исторического наследия связано с необходимостью разрешения проблем охраны исторических центров, защиты памятников архитектуры от несанкционированной застройки, распространения культурного влияния Санкт-Петербурга и других центров Северо-Запада на все территории округа</p>
<p><i>Природо-хозяйственный потенциал</i></p>	<p>В процессе социально-экономического развития территории возрастает природохозяйственная значимость нефтегазовых ресурсов, а также ресурсов химического сырья и металлогорудных месторождений. Необходимы своевременная разработка и реализация превентивных мер, направленных на улучшение качества земельных площадей и стимулирование эффективности их вовлечения в сельскохозяйственный оборот, а также восстановление численности растительных и животных популяций</p>
<p><i>Экономико-географический и геополитический потенциал</i></p>	<p>Экономико-географическое состояние не претерпевает сколько-нибудь существенных изменений и будет в значительной степени детерминировать темпы развития и структуру экономики СЗФО. Стратегически значимой геополитической задачей выступает освоение континентального шельфа и вовлечение в хозяйственный оборот ресурсно-сырьевых благ Арктического сектора</p>
<p><i>Потенциал межрегионального сотрудничества и кооперации</i></p>	<p>Первостепенное значение для социально-экономического развития региона имеют определенная компактность территории, общность инфраструктуры, конфигурация коммуникаций, взаимодополняющий характер экономических структур и природохозяйственных условий субъектов федерации, исторически сложившиеся взаимосвязи, предопределяющие возможности развития сотрудничества в решении экономических и социальных вопросов, развитии специализации регионов и межтерриториальной кооперации, реализации совместных научно-технических проектов. Этому способствует наличие общерегиональных структур управления, координирующая деятельность Ассоциации экономического взаимодействия «Северо-Запад», а также значение Санкт-Петербурга как</p>

	<p>организационно-хозяйственного центра федерального округа. Сотрудничество субъектов, развитие общих элементов инфраструктуры и других звеньев хозяйства, функциональное разделение экономик создают возможности достижения экономической и социальной синергии и эффекта экономии ресурсов</p>
--	--

Практическая реализация вышеперечисленных социально-экономических факторов в научно-техническом кластере Северо-Западного федерального округа позволит в полной мере воплотить в действительность его высокий потенциал, стимулировать развитие наукоемких высокотехнологичных отраслей, восстановить темпы научно-технического прогресса региона и достичь устойчивой конструктивно-созидательной динамики.

«Геополитические и экономические изменения в последние годы привели к существенной трансформации роли Северо-Западного региона в экономике Российской Федерации, – констатирует Полномочный представитель Президента Российской Федерации в СЗФО И. Клебанов, – сформировалась одна из основных функций Северо-Запада и большинства входящих в него регионов – обеспечение инновационных связей России с Европейским союзом и рядом других регионов мира. Это обусловило быстрое развитие научно-технической инфраструктуры, совместных предприятий, ориентацию значительной части бизнеса на производство высокотехнологичного продукта и международное научно-техническое сотрудничество» [3].

В этой связи, в условиях недостаточной бюджетной обеспеченности региона, когда осуществление прямых бюджетных инвестиций на цели развития приоритетных наукоемких секторов экономики представляется маловероятным, многократно возрастает значимость механизма государственно-частного партнерства, налогового стимулирования приоритетных бизнес-проектов по принципу создания «налоговых лакун», совершенствование кластерных механизмов межотраслевой и межрегиональной кооперации, создание зон инкубирования инновационных проектов и механизмов их

венчурного инвестирования, всемерное поощрение и экономико-правовая защита конкуренции на рынках высокотехнологичной продукции, формирование региональных зон «опережающего роста».

Формирование зон опережающего роста выступает в качестве одного из императивов совершенствования пространственной научно-производственной организации и инструментария социально-экономического развития округа и расположенных на его территории субъектов федерации. Доминирующей по социально-экономической значимости зоной опережающего роста на Северо-Западе является Санкт-Петербургская агломерация, представляющая собой безусловный «полюс» инновационного развития и создания высоких технологий, на территории которой размещены научно-образовательные центры, высокотехнологичные производства, технико-внедренческие зоны, наукограды и технопарки.

Второй по социально-экономическому значению зоной опережающего развития является территориально-локализованное пространство от г. Вологды до г. Череповца, на котором помимо крупных предприятий черной металлургии и машиностроения, создается индустриальный парк в Шекснинском городском поселении, а также интенсивными темпами развивается научно-производственный кластер в г. Сокол.

Территория Новгородской и Псковской областей имеет превалирующее культурно-историческое значение, как древнерусский край, в границах которого в настоящее время размещены туристско-рекреационные и культурные центры, славянские поселения и города важнейшего духовно-нравственного, ментального и воспитательно-просветительского предназначения. Кроме того, Новгородская и Псковская области наделены значительным промышленно-индустриальным потенциалом в отраслях машиностроения и станкостроения, который необходимо развивать в составе научно-производственного кластера совместно с предприятиями г. Санкт-Петербурга.

В северной части СЗФО формирование полюсов опережающего

развития детерминировано использованием природно-ресурсных благ Тимано-Печорской нефтегазоносной промышленности, Кольского горно-рудного и горно-химического региона, лесных зон Архангельской области, республик Карелия и Коми.

Приоритетом региональной социально-экономической политики в южной части округа является государственная поддержка развития сельской местности, поскольку только лишь жители сельских поселений позволят сохранить территорию с многовековой российской историей и, тем самым, обеспечить целостность государства и нерушимость его границ. Не подлежит сомнению тот факт, что реализовать столь масштабные по значимости социально-экономические планы представляется возможным лишь посредством формирования и эффективного функционирования регионального агропромышленного кластера.

Не менее важным социально-экономическим потенциалом наделена территория Калининградской области, как крупная туристско-рекреационная зона, с одной стороны, и промышленно-индустриальный сегмент региональной экономики, представленный хозяйствующими субъектами энергетического комплекса и отраслей высокотехнологичного машиностроения, – с другой.

Зоны опережающего роста формируются непосредственно вдоль транспортных коммуникаций региона, рекреаций туристической инфраструктуры, ареалов интенсивного развития промышленных и агропромышленных комплексов, а также территорий инновационного развития и создания высоких технологий.

Приоритетное социально-экономическое значение в процессе формирования и функционирования зон опережающего роста имеет механизм государственно-частного партнерства, который, согласно научным воззрениям профессора В.В. Глухова, представляет собой «институциональное и организационное взаимодействие государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов или преимущественного развития общественно значимых областей или регионов. Развитие форм

партнерства государства и бизнеса во всех странах позволяет рассматривать его как важнейший инструмент государственного воздействия на инновационную экономику» [4].

Экстраординарное геополитическое положение СЗФО имманентно предопределило социально-экономическую специализацию регионов, детерминировало ускоренное развитие высокотехнологичных наукоемких отраслей промышленно-индустриального кластера, которые, в свою очередь, стимулировали процессы формирования и функционирования научно-исследовательских и учебно-образовательных организаций. Расчетно-аналитическая информация свидетельствует о некотором ухудшении научно-производственного потенциала как Северо-Западного федерального округа, в целом, так и г. Санкт-Петербурга, в частности. Вызывает обоснованные опасения тот факт, на протяжении минувшего десятилетия устойчиво доминировала тенденция сокращения количества организаций, выполнявших научные исследования, составившая соответственно 0,9 % и 1,7 %.

Не менее тревожна и деструктивная динамика численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, регресс которой по СЗФО и Санкт-Петербургской агломерации эмпирически подтверждает утрату высококвалифицированных научных кадров, в то время как именно высокий научно-производственный потенциал традиционно являлся социально-экономическим преимуществом региона и во многом детерминировал его поступательное инновационное развитие.

В контексте сказанного, приоритетными социально-экономическими мерами, направленными на достижение устойчивого поступательно-инновационного развития СЗФО, необходимо признать следующие:

- 1) реализация превентивных мер по преодолению деструктивно-разрушительных последствий мирохозяйственного кризиса и его проявлений на территории СЗФО и субъектов федерации посредством развития кластеров в сферах научно-

производственной и природохозяйственной деятельности, АПК, туристско-рекреационных услуг, строительной отрасли, малого предпринимательства, жилищно-коммунального комплекса и др.;

2) активизация демографической политики одновременно с социально-экономическими мерами развития населенных пунктов, направленными на предотвращение деградации сельских объектов социальной сферы, и, прежде всего, школ и детских дошкольных учреждений; а также реализация стратегии закрепления молодежи в муниципальных районах и поселениях, формирование позитивного общественно значимого имиджа сельского жителя;

3) интенсификация процессов подготовки и переподготовки местных кадров в целях повышения их культурного и научно-технического уровня и обеспечение трудоустройства на местных предприятиях в целях их модернизации, диверсификации и инновационного развития;

4) стимулирование научно-производственной деятельности промышленных, аграрных, строительных и иных хозяйствующих субъектов градообразующего значения, в особенности в моногородах, расположенных на территории региона, финансово-инвестиционная поддержка предприятий малого и среднего бизнеса.

Подводя итог, резюмируем:

1. Северо-Западному федеральному округу как многоотраслевой, сложно-структурированной, стратегически значимой социально-экономической системе Российской Федерации оказались в полной мере присущи общероссийские тенденции развития, а именно рыночно-институциональная реструктуризация, ресурсно-сырьевая направленность и деструктивно-кризисная динамика, природохозяйственная депрессия и замедление темпов социально-экономического развития территории.
2. Радикальные рыночно-институциональные реформы явились причиной стремительного увеличения доли добывающих и экспортно-ориентированных отраслей промышленно-

индустриального комплекса и регресса высокотехнологичных наукоемких производств. Тем не менее, Северо-Западный регион в полной мере сохранил производственный, научно-технический, организационно-управленческий, инфраструктурный, культурно-исторический, природохозяйственный и геополитический потенциал, имеющий императивное значение в контексте реализации стратегии устойчивого инновационно-поступательного развития территории.

3. В условиях мирохозяйственного кризиса, провоцирующего дефицит бюджетных инвестиций на цели развития наукоемких секторов экономики, возрастает значимость механизма государственно-частного партнерства, налогового стимулирования приоритетных бизнес-проектов по принципу создания «налоговых лагун», совершенствования кластерных механизмов межотраслевой кооперации, создания зон инкубирования инновационных проектов и их венчурного инвестирования, всемерного поощрения и экономико-правовой защиты конкуренции на рынках высокотехнологичной продукции, формирования региональных зон «опережающего роста».

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. Российские регионы. Экономика в цифрах. – М.: Финансы и статистика, 2011.
2. Северо-Западный федеральный округ. Социально-экономическое положение. М.: РИАНОВОСТИ. Центр системных экономических исследований, 2012.
3. Глухов В.В., Сафонов М.М. Типовые модели государственно-частного партнерства // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2010. – Т. 6. – № 112. – С. 170-174.
4. Глухов В.В., Федоров Е.А. Механизмы стимулирования востребованности инновационных технологий // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2009. – Т. 5. – № 85. – С. 158-160.