

**РАЗДЕЛ VI.**  
**РОССИЯ И МИР В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

**В. П. Германчук**

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ  
В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ XVI–XVII ВЕКОВ  
(К 400-ЛЕТИЮ ЗЕМСКОГО СОБОРА 1613 ГОДА)**

Одной из проблем российской истории, неизменно вызывающей интерес у историков, социологов, правоведов – функционирование социально-политических институтов. Актуальность проблемы определяется всё новыми попытками реформирования политической системы, конечной целью которых является развитие демократии и народовластия.

История представительных учреждений в России представляет одну из наиболее актуальных, сложных тем и требует продолжения исследований с учётом новых реалий XXI века. Интерес к ней оправдан в связи с 400-летием Земского собора 1613 года и началом нового этапа российской истории: избрания на русский престол Михаила Романова.

Сословно-представительная монархия появляется в царствование Ивана IV в середине XVI века, когда формируется орган сословного представительства – Земский собор. Практически по всей проблематике, касающейся истории земских соборов, идут активные дискуссии, но составить определённое представление об их роли в политической структуре Московского царства, конечно же, возможно. По убеждению исследователя Н.Е. Носова система сословно-представительных учреждений в середине XVI века выросла из самих общественных структур и оказалась в какой-то степени навязана правительству («Избранной раде» – уточнение авт.).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Очерки по истории местного управления Российского государства первой половины XVI века. – М.-Л., 1957, с. 14–16.

С реформами периода «Избранной рады» связано проведение земской реформы и появление Земских Соборов. Из всех институтов народного представительства именно Земские соборы наиболее полно исследованы в отечественной историографии. Это объясняется тем, что они выступали как высшие органы сословного представительства, и их история отразила принципы и пределы возможностей представительной власти в Московском царстве.

В источниках XVI века термин «Земский Собор» не встречается. Документы XVII столетия чаще упоминают просто «Собор», «Совет», «Земский совет». Слово «Земский» означает для современников той эпохи государственный. Следовательно, Земский Собор – это специфически русская форма народного представительства, совещание представителей сословий («земли») по вопросам государственного устройства, проблемам внутренней и внешней политики.

С XIX столетия не прекращаются споры о том, что же являло собой сословное представительство на Руси. Исследователи дают различные определения Земских соборов. Так В.О. Ключевский писал о том, что это «особый тип народного представительства, отличный от западных представительных собраний».<sup>2</sup> Учёные, разделяющие данную точку зрения, приходят к следующему выводу: земские соборы не являются парламентами европейского типа. Они не вышли за рамки совещательного органа, который никогда не содержал в себе полного представительства всех слоёв российского общества и не имел возможности превратиться в законодательный орган.

С. Ф. Платонов определял Земский Собор как «совет всей земли», состоящий «из трёх необходимых частей: 1) «освящённого собора русской церкви с митрополитом, позднее с патриархом во главе», 2) боярской думы, 3) «земли людей, представляющих собой различные группы населения и различные местности государства».<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3 книгах. Кн.2. – М.: Мысль, 1993, с. 117, 119.

<sup>3</sup> Платонов С.Ф. К истории московских земских соборов. Раздел III. Представительство на первом Земском соборе. В ж-ле: Журнал для всех: 1905, №1,2 и 3.

В свою очередь С.О. Шмидт пришёл к выводу о том, что «...Соборы XVI века – это не представительные учреждения в обычном понимании, а скорее бюрократические». Это «органы территориальной централизации, признак объединения земель под властью одного государя». Соборы были нужны «укрепляющемуся самодержавию как орудие сопротивления сохраняющейся ещё феодальной раздробленности».<sup>4</sup>

Известный Санкт-Петербургский историк Р. Г. Скрынников считает, что русское государство XVI века до Земского Собора 1566 года было самодержавной монархией с аристократической боярской Думой, а с этого времени пошло по пути превращения в сословно-представительную монархию.<sup>5</sup>

Таким образом, большинство исследователей (**первая точка зрения**) убеждены в том, что Земские соборы, появившиеся в годы правления Ивана Грозного, не могут быть признаны влиятельными институтами, поскольку не были встроены в систему власти.

Исследователи, придерживающиеся **второй точки зрения**, полагают, что Земские Соборы фактически были русской формой народного представительства и могут быть уподоблены парламенту. В качестве доказательства они указывают на то, что власть очень часто в сложных ситуациях не рисковала предпринимать какие-либо шаги без согласия представителей «земли», а последняя, в свою очередь, была в состоянии ощутимо влиять на процесс принятия решений.

**Третья точка зрения** предполагает определенную эволюцию земских соборов, что на некоторых этапах их существования даёт возможность сравнения их с парламентами.

Какой бы точки зрения ни придерживались исследователи, в любом случае приходится признать ряд особенностей русских земских соборов, не свойственных сословному представительству в

---

<sup>4</sup> Шмидт С.О. Становление российского самодержавства. Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. – М.: Мысль, 1973, с.

<sup>5</sup> Скрынников Р.Г. Иван Грозный. – М.: ООО издательство АСТ, 2001, с. 204-211.

европейских странах. Основное отличие связано с обстоятельствами появления сословного представительства в Московском царстве. Если в Англии парламент возникает в результате длительной и не всегда бескровной борьбы сословий с монархией, то в Московии собор являлся идеей власти, собирався по ее инициативе, для решения интересующих ее вопросов. **Земские Соборы как специфически русская форма народного представительства действительно служили для укрепления власти монарха, а отнюдь не для её ограничения.**

Опасаться попыток ограничения царской власти со стороны соборов у монарха не было оснований. Этому способствовал завершившийся на Руси процесс сакрализации монаршей власти и механизм формирования первых соборов. Оба этих момента оказались тесно связанными.

Первые соборы состояли из назначенных представителей и, следовательно, были подконтрольны монарху. Кроме того, значительную часть участников собора составляло новое служилое сословие, чья позиция в вопросе о природе монархии была весьма недвусмысленной.

Выполнение соборами роли института, укрепляющего власть монарха, видно в параллельности их деятельности с процессом появления и усиления роли приказной бюрократии, так или иначе ограничивавшей общественную и политическую значимость боярства. Влияние последнего также ограничивалось реформой местного управления (губной) 1549–1560 гг., указом об ограничении власти бояр-наместников над дворянами в 1549 г., ограничением местничества в 1556 г.

На всех этапах истории Земских Соборов действовали разные принципы их формирования. Изначально речь шла не о делегировании полномочий депутатам от избирателей, а о доверии власти участникам соборов. По мнению исследователей, представители сословий в этом случае выполняли совещательную функцию, а сам Земский Собор был «парламентом чиновников».

В начале XVII века, в период Смуты, складывается система выборов. При рассмотрении сложных вопросов боярская Дума с согласия государя могла принять решение о созыве Земского Собора, после чего по уездным городам на имя воевод рассылались «призывные грамоты», обязывавшие их провести выборы и указывавшие, по каким нормам и от каких сословий должны быть представлены «выборные». Нормы представительства и порядок выборов не были строго установлены и в отдельных землях и в каждом конкретном случае могли отличаться<sup>6</sup>.

Земские Соборы в России не имели четкого определения функций, собирались, как правило, в исключительных, кризисных ситуациях и выполняли главным образом совещательную функцию, представляя мнение «земли». В период Смуты они частично взяли на себя распорядительную функцию. В частности, это созданный в 1611 году в Нижнем Новгороде и переместившийся весной 1612 года в Ярославль «совет всея земли».

После окончания Смутного времени соборы вновь функционируют как совещательный орган. Это, однако, не означает, что сословия не влияли на принятие решений. Их воздействие было велико в 1613–1619 гг. при восстановлении страны на этапе Смутного времени; и в 1648–1649 гг., в ситуации волны городских восстаний, повлекших за собой создание Соборного Уложения. В 1653 году при поддержке сословий правительство решилось объявить о приеме в состав Московского царства Украины.

Если возможности сословного представительства в XVI–XVII вв. были очень ограничены, то сферы его деятельности оказываются более разнообразными. Один из наиболее важных вопросов – определение направления внешней политики. Так, в 1566 г. Иван Грозный собрал сословия, чтобы выяснить их мнение о продолжении

---

<sup>6</sup> Андреев И.Л. Дворянские выборные на Земских соборах в XVII веке. Научные труды Московского государственного педагогического института. Серия: социально-исторические науки. – Ч.1. – М., 1994, – С. 121-130; Лурье С.В. Русская государственность и русская община. Метаморфозы традиционного сознания. – СПб.: типография Котлякова, 1994, с. 124-145.

Ливонской войны. Значение этого совещания определяется и тем, что Земский Собор работал параллельно с русско-литовскими переговорами. Сословия (и дворяне, и горожане) поддержали царя в намерении продолжать военные действия.

Следующий Земский Собор, касавшийся межгосударственных отношений, собирався в 1621 г. по поводу нарушения Речью Посполитой Деулинского перемирия. В 1637, 1639, 1642 гг. сословные представительства собирались в связи с осложнением отношений России с Крымским ханством и Османской империей, после захвата донскими казаками турецкой крепости Азов. На этих соборах решался вопрос о подготовке к войне, в ходе их высказывались рекомендации правительству относительно дальнейших политических действий.

В 1651 и 1653 гг. Земские Соборы решали вопрос о характере взаимоотношений с Польшей в связи с созданием антирусской коалиции на западных и южных границах и по вопросу о присоединении Украины к Московскому государству.

Вопросы внутренней политики, в том числе проведения реформ, также решались при участии Земских Соборов. Уже первый в истории России « собор примирения », собранный в 1549 г. фактически определил внутреннюю политику Ивана Грозного и послужил началом реформ периода « Избранной Рады ». В 1614, 1616, 1617, 1618, 1632 гг. и позднее Земские Соборы определяли размеры дополнительных сборов с населения, решали вопрос о принципиальной возможности таких сборов.

Земский собор 1619 г. решал вопросы, связанные с восстановлением страны после Смуты и определением направления внутренней политики в новой ситуации. Земский Собор 1648–1649 гг., вызванный массовыми городскими восстаниями, решал вопросы взаимоотношений помещиков и крестьян, определил юридический статус поместий и вотчин, укрепил позиции самодержавия и новой династии в России, повлиял на решение ряда других вопросов.

**Наиболее важным вопросом, решаемым на Земских Соборах, был вопрос о выборах царя.** «Избирательные» Соборы традиционно выделяются в особую категорию. Первый из них прошел в 1584 г., то есть вскоре после смерти Ивана Грозного. Это было связано с фактической неспособностью его преемника Федора Иоанновича заниматься государственными делами и отсутствием у него наследников.

С пресечением династии рюриковичей роль Земских Соборов возросла. Борис Годунов, чтобы взойти на престол, должен был получить согласие сословий. Его положение осложнялось тяжёлым положением в стране и продолжающейся острой политической борьбой. Его соперником выступил Федор Никитич Романов, отец будущего царя. Современники оставили противоречивую информацию о характере и законности избирательного собора. Тем не менее, можно говорить о том, что Борис Годунов был действительно первым выбранным царем.

**Бесспорным примером избирательного собора служит, конечно, собор 1613 г.** Он показателен и в плане точности информации о нем, и в плане наличия реального выбора. Как известно, кроме Михаила Романова, на царскую корону претендовали польский королевич Владислав, шведский принц Карл-Филипп, «ворёнок» Ивашка (сын Марины Мнишек, жены двух самозванцев), князя Д. Черкасский, Д. Трубецкой, Д. Пожарский (Рюрикович из удельных стародубских князей), И. Голицын и другие.

Избрание Михаила Романова открыло новую страницу русской истории. Однако новая династия на протяжении нескольких десятилетий не могла быть уверена в прочности своих позиций и на первых порах нуждалась в поддержке сословий. Как следствие этого роль Земских Соборов возрастает, они собираются достаточно регулярно, а в 1645 г., после смерти Михаила Романова, был созван очередной «избирательный» Собор, утвердивший на троне его сына Алексея.

Весной 1682 г. прошли два последних в истории России «избирательных» земских собора. На первом из них, 27 апреля, избрали царем Петра Алексеевича. На втором, 26 мая, царями стали оба младших сына Алексея Михайловича, Иван V и Петр I. С этого момента выборы царей прекращаются, хотя идея возродилась ненадолго в 1720-х гг., после смерти Петра I, не оставившего наследников. Но ей не суждено было воплотиться в жизнь. Смена монархов в XVIII веке производилась посредством дворцовых переворотов.

XVII столетие – время расцвета сословного представительства в России. Такая ситуация сложилась во многом по причине пресечения династии Рюриковичей. С 1598 г. соборы, вне зависимости от того, являлись они фиктивными (как, например, выборы царем Василия Шуйского в 1606 г.) или настоящими, перешли от выполнения только совещательной функции к управлению. По меньшей мере, они могли ощутимо влиять на политику монархов.

Мы можем констатировать реальную возможность выбора царей (1598, 1606, 1610, 1613, 1645, 1682 гг.). И, как следствие, необходимость власти считаться с мнением сословий, выбравших его и имеющих возможность определить ему наследника. Смутное время привело также к росту роли сословно-представительных органов и превращению их в полновесный властный институт, участвующий в решении важнейших государственных вопросов. Сами Земские Соборы становятся выборными. Теперь можно говорить не о доверии правительства к делегатам, а об ответственности участников Земских Соборов перед избирателями. **Впервые в истории России формируется механизм выборов.** Хотя он еще был далек от совершенства и в значительной мере находится под контролем воевод.

Деятельность сословного представительства в России не была непрерывной. В правление Алексея Михайловича и Федора Алексеевича Земские соборы созываются всё реже. По мере формирования абсолютизма судьба земских органов была предрешена. Как следствие, Земские Соборы в конце XVII столетия

ушли в прошлое. Основы для их существования не было. Это стало особенно заметно, когда после указа о престолонаследии от 1722 года и кончины Петра Великого не оставившего завещания провалилась идея созыва Земского Собора для выбора монарха.

Таким образом, Земские соборы в Московском царстве, не будучи парламентами европейского типа, формально не ограничивали самодержавие, являлись своеобразной формой народного представительства. В то же время функции и направление деятельности Земских соборов в целом совпадают с перечнем проблем и вопросов, которые рассматривались парламентами стран Западной и Центральной Европы.

Опыт функционирования системы представительной власти в Московском государстве поучителен и требует серьезного осмысления в условиях кризиса парламентаризма в России. Речь идёт не о копировании средневекового опыта, а об учёте национальной специфики и традиций.

**Н. В. Голик, А. А. Семенов, А. В. Цыб**

## **КЕМБРИДЖСКИЙ НЕОПЛАТОНИЗМ В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ XVII ВЕКА<sup>1</sup>**

Необходимо выделить ряд характерных черт культурной ситуации XVII века и рассмотреть значение деятельности Кембриджских неоплатоников в контексте данной ситуации. Это поможет всесторонне осветить проблему духовности в свете конкретного исторического периода.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках проекта «Из истории кембриджского неоплатонизма XVII века: перевод и научный комментарий к философскому труду Ральфа Кедворта «Трактат о вечной и неизменной нравственности», осуществляемого при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 12-03-00452, рук. проекта докт. филос. наук, проф. Н.В.Голик.