

РАЗДЕЛ IV.
ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
В ГЛОБАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

О. А. Сайченко

ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В результате длительного и непрерывного процесса капиталистического развития западных стран сформировалась сложная и сбалансированная система регламентации взаимоотношений частного предпринимательства, власти, общества в сфере социально-экономического развития стран и отдельных территорий. В настоящее время в разных странах участие бизнеса в решении социальных проблем либо жестко регулируется в рамках действующего коммерческого, налогового, трудового, экологического законодательства либо осуществляется самостоятельно под воздействием специально установленных стимулов и льгот. В России этот процесс находится на начальных этапах своего развития и происходит в условиях господствующих позиций государства, крайне слабого развития институтов гражданского общества и олигархического развития бизнеса [3].

Социальные преобразования в обществе успешны тогда, когда в них сознательно и ответственно участвуют наиболее значимые силы. Взаимодействие политических, социальных и экономических субъектов, основанное на принципах социального партнёрства, позволяет обеспечить стабильное поступательное развитие государства. С повышением значимости нефинансовых факторов устойчивого развития, таких как социальная стабильность, экологическая безопасность, актуализируются практические и теоретические аспекты социальной ответственности.

Принципиальное отличие современной социальной политики состоит в том, что бизнес допущен в сферу, которая традиционно считалась ответственностью государства. Однако практика эволюционного развития корпоративной социальной ответственности экономически благополучных стран показала, что результативно работать в этой зоне ответственности бизнес может только в «корпорации» с обществом и государством. Такая «корпорация» возможна лишь тогда, когда все три участника ориентированы на совместную деятельность, четко разделили свои функции и создали механизмы, работающие в рыночных условиях на основе обоюдной выгоды во благо населения страны.

Поскольку в России социальная политика государства еще недостаточно сильна, а общественные организации не сформировались, основную роль в формировании разумной и эффективной социальной среды берет на себя крупный бизнес, используя для этого свои достаточно многообразные социальные функции и реальные финансово-экономические, административные и политические возможности. Это в целом придает некоторую специфику корпоративной социальной ответственности бизнеса, отличая российскую модель от западных аналогов.

В процессе реализации социально-ответственной политики возрастает роль корпоративного управления, обеспечивающего достижение социальных, экономических и экологических целей предприятия. Научно обоснованное решение управленческих задач позволяет обеспечивать благоприятные социально-психологические условия на предприятии, влиять на развитие отношений с заинтересованными сторонами, своевременно предотвращать социальную напряженность, не нарушая принципов экономической эффективности.

Социальная ответственность проявляется и в выполнении обязательств, принятых на уровне функциональных единиц организации, особенно высшим руководством. Разработка процедур социальной политики, социальных программ, критериев

результативности должна соответствовать нормам и принципам государственных законов. Одним из способов формирования объективной информации о социальной результативности компании является оценка эффективности управления нефинансовыми рисками, в том числе – социальными. Актуальна разработка общих подходов к оценке эффективности управления при осуществлении социально-ответственной политики. Оценка качества управления влияет на положение компании на финансовых рынках, поддержание бесконфликтного существования общества, обеспечение устойчивого развития (преемственности).

В научных исследованиях существуют различные теоретико-методологические подходы к определению понятий «ответственность» и «социальная ответственность». В том или ином аспекте проблемы ответственности касались мыслители различных времён: Конфуций, Платон, Аристотель, Т. Гоббс, И. Кант, К. Маркс и др.

Многие работы отечественных авторов посвящены: разработке основ общей теории корпоративной социальной ответственности, определению критериев ее эффективности; анализу способов формирования активной жизненной позиции; доказательству необходимости «отличать процесс управления социально ответственным поведением личности от процесса формирования социально-ответственной личности».

Анализ проблемы соотношения свободы и необходимости, взаимоотношений личности и общества нашёл отражение в монографиях Афанасьева В.Г., Басова Б.П., Буслова К.Д., Дмитриева А.В., Ковалёва А.М., Косолапова Р.И., Ореховского А.И., Плахотного А.Ф., Сперанского В.И., Томашова В.В. и др. Эти работы являются исходной общеметодологической основой изучения социальной ответственности. Труды Здравомыслова А.Г., Козловского В.В., Панарина А.С. и др. посвящены формированию личности в условиях переходного состояния российского общества.

Рассмотрение социальной ответственности как системы предполагает анализ социально-правовых, политических, нравственных и других зависимостей, формирующих механизм ответственности. Пониманию существа социальной ответственности способствуют работы российских учёных, изучавших проблемы управления, в различных ракурсах: политическом, правовом, социальном, историко-философском, социологическом, психологическом, педагогическом, работы специалистов в области социального управления, конфликтологии, управленческого консалтинга: Аверина А.Н., Благова Ю.Е., Бойкова В.С., Зайцева А.К., Иванова В.Н., Клементьева Д.С, Кравченко А.И., Минкиной Н.А., Панферова К.Н., Пригожина А.И., Шаленко В.Н., Шихерева П.Н., Щербины В. В. и др.

Совместные исследовательские проекты проводят ведущие российские и международные организации: Информационный центр ООН, Accountability, Sustainability, Global Reporting Initiative, Всемирный Банк, ЮНЕСКО, Министерство здравоохранения и социального развития РФ, Министерство экономического развития и торговли РФ, Аналитическое управление аппарата Совета Федерации, Государственный университет – Высшая школа экономики, Институт экономики города, Фонд аналитических программ «Экспертиза», Российский Союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация менеджеров и др.

Анализ источников позволяет сделать следующие выводы. Во многих исследованиях социальная ответственность рассматривается с точки зрения её идеального проявления. Очевидные трудности в исследовании управленческих аспектов социальной ответственности обусловлены тем, что предмет исследования имеет сложную структуру, включающую не только различные виды деятельности, субъектно-объектные отношения и способы их обеспечения, но и многие другие факторы: экономические, политические, правовые, нравственные, демографические, психологические, религиозные и т.д. Недостаточно изучены процедуры разработки социальной политики,

социальных программ и критериев результативности, управленческие аспекты социальной ответственности. Не установлены методологические подходы к формированию объективной информации о социальной результативности компании на основе оценки эффективности управления нефинансовыми рисками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. **Благов Ю. Е.** Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010, 271.
2. Доклад о социальных инвестициях в России 2008 / Под общ. ред. Ю.Е. Благова, С.Е. Литовченко, Е.А. Ивановой. М.: Ассоциация менеджеров, 2008.
3. Корпоративная социальная ответственность: теория и практика. //Аналитический вестник. –2005. –№26(278) .

А. В. Сергачев

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВА ВСЕОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ В КОНЦЕ XX ВЕКА

Одной из ключевых фигур в научном исследовании концепции государства всеобщего благосостояния стал датский социолог Г. Эспинг-Андерсен, чей основной и наиболее влиятельный труд «Три мира Благосостояния Капитализма», опубликованный в 1990 г., впервые содержал классификацию социальных государств в виде кластеров:

- либеральный (характерный для США);
- корпоратистско-этатистский (франко-германский);
- социально-демократический (скандинавский).

Позднее им был выделен средиземноморский кластер, который представляют Италия, Испания и Греция [4].