

научная статья / research article

УДК: 327+378.1

EDN: AEUEUM

DOI: 10.48612/RG/RGW.28.3.8

Научная специальность ВАК:

5.5.4. Международные отношения, глобальные, региональные исследования



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution-Noncommercial 4.0 International License \(Cc By-NC 4.0\)](#)
This work is licensed under [Creative Commons Attribution-Noncommercial 4.0 International License \(Cc By-NC 4.0\)](#)

Международные рейтинги технических университетов России и Китая 2025 года в контексте модернизации высшей школы

Лбова Людмила Валентиновна

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Россия
lbova_lv@spbstu.ru

Решетнёва Ульяна Николаевна

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Россия
reshetneva_un@spbstu.ru

Аннотация

Введение. Международные рейтинги университетов играют ключевую роль в развитии образовательных учреждений, предоставляя объективные данные о качестве их работы, и служат инструментом для стратегического планирования. Особый интерес в последнее время представляют технологические и образовательные коллaborации, создаваемые ассоциациями российских и китайских технических университетов. В связи с этим, определение динамики статуса вузов из Ассоциации технических университетов России и Китая в международных рейтингах определяет цель исследования и его новизну.

Материалы и методы. В качестве источников информации использованы как данные международных университетских рейтингов QS (Quacquarelli Symonds), THE (Times Higher Education) и рейтинг ARWU (Shanghai Ranking); официальные источники, проекты и программы, постановления правительственные органов России и Китая, так и сведения из новостных лент российских и китайских университетов. Методологическую основу исследования составили институциональный анализ, который охватывает множество аспектов, включая оценку эффективности университетов, влияние государственной политики на образовательные учреждения, взаимодействие университетов с экономикой регионов.

Результаты. На основании сравнительного анализа трех основных международных рейтингов выявлена динамика позиционирования ведущих технических университетов России и Китая. Предложены объяснения причин отрицательной динамики рейтингов для российских университетов и позиций технических университетов. Проанализированы проблемы, тенденции и меры для повышения показателей рейтингов и предложена оценка влияния рейтингов на образовательную политику обеих стран.

Обсуждение и Заключение. Перспективы университетов в будущем зависят от способности адаптироваться к меняющимся условиям и вызовам. Несмотря на текущие трудности, есть возможности для роста и улучшения, при условии, что вузы смогут эффективно использовать имеющиеся ресурсы и внедрять инновации в образовательный

процесс. Результаты исследования могут быть полезны для комплексного исследования проблем регионоведения, педагогики высшей школы, социологических исследований и практики международных отношений.

Ключевые слова: технические университеты; международные рейтинги; модернизация высшей школы; Китай; Россия

Для цитирования: Лбова Л.В., Решетнёва У.Н. Международные рейтинги технических университетов России и Китая 2025 года в контексте модернизации высшей школы // Россия в глобальном мире. 2025. Т. 28. Вып. 3. С. 134–154. DOI: 10.48612/rg/RGW.28.3.8.

© Лбова Л.В., Решетнёва У.Н., 2025. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

International Ranking of Chinese and Russian Universities in the Context of Modernization of Higher Education in 2025

Liudmila V. Lbova 

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia
lbova_lv@spbstu.ru

Uliana N. Reshetneva 

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia
reshetneva_un@spbstu.ru

Abstract

Introduction. International university rankings are crucial for the advancement of educational institutions, offering impartial insights into their performance and acting as a guide for strategic decision-making. Notably, technological and educational collaborations created by the associations of Russian and Chinese technical universities are of particular interest in recent times. This research focuses on the dynamic changes in the international rankings of universities from the Association of Technical Universities of Russia and China, making the exploration of this trend both the study's objective and its unique contribution.

Materials and methods. The study's methodology and materials are as follows: Data for this analysis comes from a variety of sources, including international university rankings such as QS (Quacquarelli Symonds), THE (Times Higher Education) and ARWU (Shanghai Ranking), official documents from Russian and Chinese governmental bodies, including projects, programs and decrees; and news releases from universities in both Russia and China. This research employed institutional analysis as its methodological foundation, a framework encompassing a wide range of considerations such as evaluating university effectiveness, examining the influence of public policy on educational institutions, and the interaction of universities with the regional economy.

Results. A comparative study of three prominent global university rankings unveiled the shifting positions of leading technical institutions. This analysis sheds light on the factors contributing to the decline of Russian universities and their relatively low rankings within the technical sector. The study delves into the problems, emerging trends, and potential solutions for enhancing rating performance, while also evaluating the influence of these rankings on the educational policies of both countries, comparative and contrastive analysis, as well as methods of systematization and generalization.

Discussion and Conclusion. The success of universities in the years to come hinges on their capacity to adapt to evolving circumstances and overcome emerging challenges. Despite present obstacles, opportunities for expansion and enhancement exist if universities can leverage existing resources and integrate innovative practices into their educational programs. This study's findings offer valuable insights for a thorough examination of issues within regional studies, higher education pedagogy, sociological research, and the field of international relations practice.

Keywords: technical universities; international rankings; modernization of higher education; China; Russia

For citation: Lbova, L.V., Reshetneva, U.N. International Ranking of Chinese and Russian Universities in the Context of Modernization of Higher Education in 2025. *Russia in the Global World*. 2025. Vol. 28. Iss. 3. P. 134–154. DOI: 10.48612/rwg/28.3.8.

© Lbova, L.V., Reshetneva, U.N., 2025. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

Введение

Международные рейтинги университетов имеют большое значение для развития образовательных организаций, поскольку они предоставляют достоверную информацию о качестве их работы и служат основой для стратегического планирования. В эпоху новой технологической революции, развитие технических вузов страны выходит на первый план в стратегии модернизации высшей школы. Для успешной интеграции технических университетов в мировое образовательное сообщество и их продвижения к лидирующим позициям, необходимо четкое понимание и внедрение единых критериев оценки качества образования [1; 2; 3; 4].

Примеры показывают, что международное сотрудничество университетов может охватывать широкий спектр направлений, от научных исследований и образовательных программ до форм культурного обмена. Такие партнерства способствуют развитию инноваций, укреплению академической репутации и решению глобальных вызовов. Одним из способов, направленных на повышение положения в рейтингах, являются вузовские коллaborации. Межвузовское взаимодействие способствует развитию инноваций, укреплению академической репутации и повышению уровня ранжирования высших школ в мировых университетских рейтингах. Особый интерес для изучения представляют ассоциации российских и китайских технических университетов, охватывающие технологические и образовательные партнерства [5; 6].

Создание международных ассоциаций в области инженерного образования, реализация китайской инициативы 2017 г. «Новое инженерное образование» (新工科 – кит., New Engineering Education – NEE)¹ и российского федерального проекта 2022 г. «Передовые инженерные школы» (Advanced Engineering Schools – AES)², построение сильных технических вузов невозможно без признания их мировым образовательным сообществом. Все это указывает на важность расширения присутствия технических вузов в мировых глобальных рейтингах и необходимость рассмотреть их ранжирование на современном этапе.

¹ Цзяоюйбу бандынгунтин гуаньюй туйцзянь синь гункэ яньцзю юй шицзянь сянму дэ тунчжи教育部办公厅关于推荐新工科研究与实践项目的通知 (2017) [Уведомление Главного управления Министерства образования о рекомендациях по исследовательским и практическим проектам «Нового инженерного образования»] // Чжунхуа жэньминь гунхэго цзяоюйбу 中华人民共和国教育部 [Министерство образования КНР]: [сайт]. URL: http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201707/t20170703_308464.html (дата обращения: 30.06.2025).

² Постановление Правительства Российской Федерации «О мерах государственной поддержки программ развития передовых инженерных школ» от 8 апреля 2022 г. № 619 // Передовые инженерные школы: [сайт]. URL: https://engineers2030.ru/upload/medialibrary/085/ykqnqbv54wn89kt5127ndedy69xdp1pq/pr_110422_619.pdf (дата обращения: 30.06.2025).

Актуальность исследования обуславливается, с одной стороны, важностью позиционирования технических вузов России и Китая в мировых университетских рейтингах как фактора их конкурентоспособности, с другой стороны, недостаточной изученностью в российской науке показателей их ранжирования. Цель исследования состоит в определении динамики позиций в международных рейтингах вузов, входящих в состав Ассоциации технических университетов России и Китая (АТУРК). В предлагаемом исследовании проводится сравнительный анализ международных рейтингов, выделяются причины недостаточного позиционирования технических университетов и текущие вызовы, рассматриваются возможные меры по повышению позиций технических университетов Китая и России в международной системе рейтингования, анализируется влияние международных рейтингов на образовательную политику стран. Особое внимание уделено аспектам изучения рейтингов университетов как формы адаптации к современным вызовам.

Степень изученности проблемы

В российской науке история появления академических университетских рейтингов, их деятельность и ее результаты достаточно подробно представлены в исследованиях Ю.Н. Эбзеевой [4]. В современной научной практике большинство исследований сочетает различные подходы и методы к изучению рейтингов. Рейтинги рассматриваются как инструмент оценки вуза, его репутации и деятельности [3]. Рейтинги позволяют университетам проводить внутреннюю оценку своих сильных и слабых сторон, они показывают, какие аспекты требуют улучшения, будь то качество преподавания, научные исследования или международное сотрудничество, что помогает вузам корректировать стратегию развития и сосредотачиваться на приоритетных направлениях [1].

Научным сообществом рейтинги рассматриваются как фактор привлекательности для абитуриентов; как элемент имиджа и брендирования вуза, как элемент конкурентоспособности вуза [4; 7]. Рейтинги университетов – это не только инструмент оценки, но и мощный механизм управления качеством образования и научной деятельности. Они помогают вузам адаптироваться к требованиям XXI века, улучшать свои позиции в глобальном образовательном пространстве и повышать свою конкурентоспособность.

В исследованиях подчеркивается, что «роль рейтингов в понимании системы высшего образования бесспорна. Спорными являются методология рейтинга, логика и ценности, используемые в рейтингах» [8]. В научных публикациях представлены критические замечания о методологии и о вузовских индикаторах инновационной активности [9; 10]. В исследованиях проблемы показана необходимость изучения ранжирования вузов с помощью математических методов [11; 12].

Кроме того, высокие позиции в рейтингах делают университеты более привлекательными для инвесторов, что позволяет развивать инфраструктуру, финансировать исследования и улучшать условия обучения. Рейтинги помогают университетам формулировать долгосрочные цели, такие как увеличение числа иностранных студентов, развитие исследовательских центров и внедрение инновационных технологий, что способствует их конкурентоспособности на мировом уровне [13].

Образовательная политика правительства Китая содействует успешному продвижению китайских университетов в мировых рейтингах [14]. В российской науке анализируются успехи китайского образования и позиции китайских вузов в мировых рейтингах 2016–2020 гг. [15], достижения флагманских университетов Китая и России в предметных рейтингах [16], подчеркивается факт значительного количества китайских вузов, рассматриваются критерии, влияющие на вхождение китайских университетов в ТОП-100 [17].

В нескольких научных публикациях освещены история становления АТУРК, научное, образовательное и культурное сотрудничество и другие аспекты взаимодействия технических вузов. Ассоциация рассматривается как элемент международной инновационной инфраструктуры, спецификой деятельности которой является развитие современных технологических и инженерных решений, в том числе в области интеграции науки и образования, а также модернизации образовательных программ [5; 6; 18; 19]. В мае 2025 г. проведен VI форум вузов АТУРК, в настоящее время организация, созданная в 2011 г., включает 79 технических вузов России и Китая³.

Международные рейтинги китайских и российских вузов уже становились предметом исследования, в то же время позиции технических университетов России и Китая изучены недостаточно, публикации, анализирующие ранжирования российских и китайских технических вузов в мировых университетских рейтингах, отсутствуют, что и определяет новизну предлагаемого исследования. Однако, следует указать, что рейтинги технических вузов других стран ранее уже рассматривались зарубежными учеными [2].

Кроме того, предлагаемая публикация отличается своей научной новизной, так как в ней проводится сравнительный анализ динамики позиций российских и китайских технических вузов в мировых рейтингах, а также исследуется влияние государственных программ на успешность университетов. Результаты исследования могут быть применены как для корректировки образовательных программ и стратегического планирования университетов, так и комплексного исследования проблем регионоведения.

Методы исследования

Исследование построено на основе институционального анализа, который в данном случае охватывает широкий спектр аспектов высшего образования, от эффективности университетов до изучения влияния государственной политики на образовательные структуры и взаимодействия вузов с экономикой регионов. В рамках институционального анализа авторы уделяют внимание государственной политике в сфере образования, ранжированию университетов и анализу эффективности проектов, призванных повысить конкурентоспособность российских и китайских вузов на мировом уровне.

Изучение эффективности университетов через институциональный анализ опирается на различные показатели, включая количество публикаций, качество научных исследований, уровень удовлетворенности студентов и вклад университетов

³ Коршунов С. VI Форум Ассоциации технических университетов России и Китая. 17.06.2025 // Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана: [сайт]. URL: <https://bmstu.ru/news/vi-forum-associacii-tehnicheskikh-universitetov-rossii-i-kitaya> (дата обращения: 13.07.2025).

в развитие регионов. При этом учитываются гибкость образовательных программ и адаптации к ним. Анализ высшего образования с институциональной точки зрения проведен авторами в комплексной оценке, которая включает в себя рассмотрение как внутренних, так и внешних факторов, оказывающих влияние на эффективность и качество образовательных учреждений.

Конкретные методы исследования представлены через дескриптивный анализ нормативных документов и результатов рейтингов. Сравнительный анализ предполагает выявление различных университетов и их практик для определения успешных моделей и стратегий. Это может включать как внутренние сравнения (между университетами), так и внешние (между странами), и в этом отношении АТУРК является релевантной моделью исследования. Case study позволяют детально рассмотреть конкретные ситуации и выявить ключевые факторы успеха или неудачи. Метод моделирования помогает прогнозировать последствия институциональных изменений и предполагает анализ количественных моделей, опирающихся на официальные данные, опубликованные на сайтах QS, THE и ARWU. Привлечение разных по методологии оценок рейтинговых систем позволяет учитывать различные сценарии развития университетов по определенным параметрам. Методы систематизации и обобщения представляют результаты исследования согласно единым методическим подходам.

Материалы

Основными источниками исследования являются данные международных университетских рейтингов. Кроме этого, использованы официальные источники, проекты, программы, постановления правительственные органов России и Китая, а также сведения из новостных лент российских и китайских университетов. Рейтинговые системы оценки можно разделить на международные и национальные. В настоящее время в мире насчитывается более двадцати международных университетских рейтингов. В данной работе представлены более подробно результаты трех, входящих в так называемую «большую тройку рейтингов мировых университетов»: рейтинги QS (Quacquarelli Symonds)⁴, THE (Times Higher Education)⁵ и рейтинг ARWU (Shanghai Ranking)⁶.

QS World University Rankings (QS), один из самых известных и авторитетных международных рейтингов университетов, основанный компанией Quacquarelli Symonds (QS). Рейтинг впервые был опубликован в 2004 г. в сотрудничестве с журналом Times Higher Education, но с 2009 г. QS и THE начали публиковать свои рейтинги независимо друг от друга. С 2022 г. в QS новые российские вузы не привлекаются; ранее Россию представляли 48 университетов, а в 2025 г. – 40. На официальной странице рейтинга указано, что в рейтинг университетов мира QS, опубликованный 19 июня 2025 г., включено более 1500 лучших университетов мира,

⁴ QS World University Rankings 2026: Top global universities. QS World University Rankings: [сайт]. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings> (дата обращения: 22.06.2025).

⁵ THE World University Rankings // Times Higher Education: [сайт]. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings> (дата обращения: 28.06.2025).

⁶ Academic Ranking of World Universities // Shanghai Ranking: [сайт]. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2024> (дата обращения: 28.06.2025).

представленных в более, чем 100 регионах⁷. В настоящее время в рейтинге QS используются пять критериев и девять показателей (индикаторов). Опубликованные рейтинги QS-2026 демонстрируют основные тенденции, отражают текущие тренды, прогнозируют появление новых факторов, которые могут существенно повлиять на конкурентоспособность университетов в ближайшие годы.

Times Higher Education (THE) – еще один из авторитетных мировых университетских рейтингов, который с 2004 г. предоставляет данные об эффективности работы вузов. Согласно официальным данным рейтинг в 2025 г. оценивает более 2000 учебных заведений по всему миру из 115 стран и регионов⁸ и предлагает информацию о качестве образования, научной деятельности и международной вовлеченности университетов.

Крупнейшие мировые рейтинги представляет *Academic Ranking of World Universities (ARWU)* – Академический рейтинг мировых университетов, который составляется Шанхайским транспортным университетом Цзяо Тун (Shanghai JiaoTong University) с 2003 г. Следует отметить, что с его появлением была открыта страница истории международных университетских рейтингов. С 2009 г. рейтинг ARWU, являющийся одним из самых авторитетных и востребованных мировых университетских рейтингов, публикуется и защищается авторским правом компанией Shanghai Ranking Consultancy, независимой организацией, специализирующейся на вопросах высшего образования. Ежегодно данный рейтинг, охватывающий более 2500 учебных заведений, представляет результаты 1000 ведущих университетов⁹. ARWU использует четыре критерия и шесть соответствующих показателей (индикаторов) для оценки деятельности университетов.

Международный академический рейтинг *MosIUR* («Три миссии университета»)¹⁰ запущен по инициативе Союза ректоров и ассоциации рейтингов с 2016 г. Данный рейтинг оценивает университеты по ключевым направлениям их деятельности: образование, наука и взаимодействие с обществом и представляет собой уникальную методику расчета показателей, включающую все три миссии университетов в международной практике. Согласно данным сайта в 2024 г. ранжировались свыше 2500 вузов из 165 стран¹¹.

На платформе MosIUR публикуется и пилотный рейтинг университетов стран БРИКС, который служит важным инструментом для оценки и сравнения образовательных учреждений в быстро развивающихся экономиках, подчеркивая их вклад в глобальное образовательное пространство, растущую роль университетов этих

⁷ QS World University Rankings 2026: Top global universities. QS World University Rankings: [сайт]. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings> (дата обращения: 22.06.2025).

⁸ THE World University Ranking // Times Higher Education: [сайт]. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/latest/world-ranking> (дата обращения: 30.06.2025).

⁹ 2024 Academic Ranking of World Universities // Shanghai Ranking. [сайт]. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2024> (дата обращения: 13.06.2025).

¹⁰ Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета»: [сайт]. URL: <https://mosiur.org/ranking-all/> (дата обращения: 30.06.25).

¹¹ Методология Московского международного рейтинга вузов «Три миссии университета», 2024 г. // Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета»: [сайт]. URL: https://mosiur.org/files/methodology/TMU2024-Rus_Method.pdf (дата обращения: 30.06.2025).

стран на международной арене. Среди стран БРИКС доминируют вузы Китая и России (в совокупности составляют около 51% списка)¹².

В последнее время используются и данные *The Center for World University Rankings* (CWUR), независимой организации, которая специализируется на составлении глобальных рейтингов вузов. Штаб-квартира компании находится в ОАЭ. С 2012 г. CWUR ежегодно публикует академический рейтинг, основываясь на 4 критериях. В 2024 г. в свой рейтинг CWUR включил 324 китайских университета, 6 из них попали в ТОП-100¹³.

Национальные рейтинги, обычно, используют критерии, важные для оценки университетов в контексте интересов страны. В качестве работающего российского примера можно выделить рейтинг RAEX-100 [20]. Китайские национальные рейтинги представлены различными вариантами оценки университетов. В настоящей публикации детально национальные рейтинги не рассматриваются.

Результаты исследования

В российском образовательном сегменте следует отметить ряд важных программ, направленных на модернизацию высшей школы. Одной из ключевых задач реформ является интеграция научной деятельности с образовательным процессом, что включало создание исследовательских университетов, которые должны стать центрами научных исследований и подготовки высококвалифицированных специалистов. В 2009 г. правительство начало присваивать статус научно-исследовательского университета, а в 2012 г. запустило «Российскую университетскую инициативу достижения»: «Проект 5-100». В результате российские университеты улучшили глобальные рейтинги, увеличили выпуск публикаций, а в некоторых областях превысили производство научных исследований в научно-исследовательском секторе. Кроме того, правительственные инициативы были направлены на укрепление университетских связей с региональными экономиками, как это видно из таких событий, как создание федеральных университетов (2006) и флагманских университетов (2016) [21].

Необходимо обозначить последние инициативы в области образовательной политики: Приоритет-2030 (Priority-2030, 2021 г.) и Передовые инженерные школы (ПИШ) (Advanced Engineering Schools, 2022 г.). Приоритет-2030 подчеркивает развитие большего числа университетов, включая региональные университеты, с целью поощрения как академического совершенствования, так и экономического и социального развития.

В рамках проекта ПИШ деятельность технических вузов направлена на подготовку специалистов в высокотехнологичных экспортно-ориентированных секторах экономики. Предполагается, что университеты, отобранные для этой программы, будут создавать высшие инженерные школы в сотрудничестве с технологическими компаниями, целью которых является совместная подготовка

¹² Пилотный рейтинг университетов стран БРИКС, 2024 год // Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета»: [сайт]. URL: https://mosiur.org/ranking_brics_2024/ (дата обращения: 30.06.2025).

¹³ World University Rankings 2025 // CWUR Center for World University Rankings: [сайт]. URL: <https://cwur.org/> (дата обращения: 30.06.2025).

специалистов и развитие исследований в соответствующих областях. Значительная роль в развитии инженерного образования отводится международным колаборациям. Деятельность вузов, членов АТУРК, направлена на инновации в сфере инженерных решений, и является основой для процесса модернизации высшей школы. Далее в таблицах 1 и 3 представлено ранжирование российских и китайских технических вузов в международных рейтингах университетов.

Таблица 1 / Table 1

**Позиции российских вузов – участников АТУРК¹⁴
в мировых университетских рейтингах (2025 г.)**
**Positions of Russian Universities – Participating in ATURK
in World University Rankings (2025)**

№	Университет	QS 2025 ¹⁵	QS 2026 ¹⁶	THE ¹⁷ до 1000*	ARWU ¹⁸ до 1000*
1.	МГТУ им. Баумана Bauman Moscow State Technical University	298	320	351–400	
2.	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет) (МФТИ) Moscow Institute of Physics and Technology, MIPT, Phystech	456	477	251–300	501–600
3.	Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ) Ural Federal University	516	519	1001–1200	601–700
4.	Московский инженерно-физический институт (национальный исследовательский ядерный университет) (МИФИ) Moscow Engineering Physics Institute National Research Nuclear University MEPhI	497	591		
5.	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ Петра Великого) Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University	559	609	501–600	
6.	Томский политехнический университет (национальный	576	688	801–1000	

¹⁴ Ассоциация технических университетов России и Китай (АТУРК) // Санкт-Петербургский экономический университет: [сайт]. URL: <https://ruschinalliance.unecon.ru/associations/associaciya-tehnicheskikh-universiteto/> (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁵ QS World University Rankings 2025: Top global universities. QS World University Rankings: [сайт]. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/2025> (дата обращения: 14.07.2025).

¹⁶ QS World University Rankings 2026: Top global universities. QS World University Rankings: [сайт]. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings> (дата обращения: 22.06.2025).

¹⁷ THE World University Rankings 2025: [сайт]. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/latest/world-ranking> (дата обращения: 15.06.2025).

¹⁸ Academic Ranking of World Universities. Shanghai Ranking: [сайт]. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2024> (дата обращения: 28.06.2025).

	исследовательский университет) (ТПУ) National Research Tomsk Polytechnic University Tomsk Polytechnic University TPU				
7.	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики (ИТМО) ITMO University	595	711–720	801–1000	
8.	Национальный исследовательский технологический университет (МИСиС) National University of Science and Technology «MISIS»	711–720	721–730	601–800	
9.	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “South Ural State University (national research university)	901–950	951–1000		
10.	Сибирский федеральный университет (СФУ) SibFU	1001–1200	1001–1200	1001–1200	

Примечание: *

В таблице учтены данные по университетам в пределах градации 1000 университетов мира; если данные отсутствуют, позиция ниже не указывается.

По результатам рейтинга QS большинство российских вузов демонстрируют отчетливую тенденцию к ухудшению позиций. В 2025 г. 8 ведущих российских университетов потеряли от пяти до пятидесяти позиций в мировых рейтингах. Как видно из приведенных материалов (табл. 1) российские технические вузы, члены АТУРК, утрачивают (могут утратить) свои позиции в рейтинге QS-2026, от трех до ста пунктов.

Стабильную ситуацию показывает Сибирский федеральный университет (СФУ). Можно отметить, что в ТОП-500 мировых университетов входят 2 вуза, в ТОП-1000 – 9 вузов. Анализируя данные рейтинга THE можно увидеть, что в ТОП-500 находятся 2 вуза, в ТОП-1000 – 6 вузов. Согласно рейтингу ARWU только 2 вуза входят в ТОП-1000. По данным международных рейтингов Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ Петра Великого) находится в пятерке лучших российских технических вузов, членов АТУРК.

В тематических (предметных) рейтингах QS World University Ranking by Subject наблюдается сокращение числа российских вузов до 67, тогда как в 2024 г. оно составляло 69. Если судить по рейтингу QS-2025, включающему 55 предметных областей, около 40% российских университетов заняли места в рейтинге ТОП-100 по 48 областям. В список лучших входят МГУ, СПбГУ, РУДН, НИУ ВШЭ и УрФУ, которые охватывают более двадцати научных направлений. Замыкают ТОП-10 вузов по числу областей КФУ, НГУ, ТГУ, МГТУ им. Баумана и МФТИ (более 10

предметных областей). В целом, из 10 лучших российских вузов в 2025 г. 8 потеряли от пяти до пятидесяти пунктов по сравнению с предыдущим годом.

В качестве иллюстрации приведены данные по сегменту «Инженерные науки», в которых в первой десятке университетов отмечены и члены АТУРК (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Предметный рейтинг российских университетов «Инженерные науки» (ТОП-10)¹⁹
Subject ranking of Russian Universities "Engineering Sciences" (TOP-10)

2025	2024	Университет	общий балл 2025	качество роста	превосходство
1	1	Университет ИТМО*	88,1	59,2	100
2	2	Сколковский институт науки и технологий	86,7	52,7	100
3	3	Национальный исследовательский Томский политехнический университет*	79,2	50,4	79,6
4-5	4	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина*	75,9	62,4	87,4
4-5	10-11	Санкт-Петербургский государственный университет	75,1	72,7	70,1
6	15	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого*	71,4	81	63,8
7-8	5-7	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» *	69	37,3	91,6
7-3	14	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	68,3	49,5	67,3
9	16	Российский университет дружбы народов	67,4	34,1	69,6
10	5-7	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	66,1	100	66,5

Примечание: *
 участник АТУРК

Новичками предметных рейтингов в 2025 г. стали Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина, Сколковский институт науки и технологий, Московский авиационный институт и Южно-Уральский государственный

¹⁹ По: Квашнин А. Рейтинг публикационной активности университетов. 13.05.2025 // Эксперт: [сайт]. URL: <https://expert.ru/obshchestvo/reyting-publikatsionnoy-aktivnosti-universitetov/> (дата обращения 13.06.2025).

университет (но они не попали в десятку лучших университетов АТУРК). Например, МГТУ им. Н.Э. Баумана выделяется в инженерных дисциплинах, включая машиностроение, робототехнику и авиацию; НИЯУ «МИФИ» признан ведущим вузом в области ядерной энергетики и связи, компьютерных наук и информационных систем, инженерии и технологии, электроники, входит в предметный рейтинг QS ТОП-300; УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина вошел в 25 предметных рейтингов и стал лучшим университетом страны по количеству представленных дисциплин.

Томский политехнический университет (ТПУ) занимает лидирующие позиции в предметных рейтингах по энергетике, энергетическому машиностроению и электротехнике, а также по химическим технологиям, по специальности нефтегазовых исследований находится в ТОП-30 (2025 г.). ИТМО по-прежнему сохраняет позиции в ТОП-100-400 по направлениям автоматика и контроль, нанотехнологии, материаловедение и инженерия, электроника. СФУ, занимает 11 место в России и 379 место в мире по направлению технические науки.

Следует отметить, что по международным предметным рейтингам российские технические университеты (члены АТУРК) остаются на прежних позициях, или, в отдельных случаях, улучшают свои позиции. Более того, показатели отдельных вузов впечатляют. Например, в 2025 г. «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II» вошел в пятерку лучших вузов мира по основному профилю подготовки «Инженерное дело – добыча полезных ископаемых и горная промышленность» (Engineering – Mineral & Mining Engineering) и занял 4 место²⁰. Из вузов, лидирующих в предметных рейтингах, следует отметить УрФУ, СПбПУ, ТПУ, МФТИ. В предметном рейтинге THE по направлению «Инженерные науки» СПбПУ Петра Великого находится в приоритетной группе 201–250.

Российские университеты в целом испытывают наибольшие трудности с публикациями в естественных и социальных науках, медицине, физике и инженерии. Эти проблемы обусловлены международной изоляцией, недостатком финансирования, высокими требованиями к их качеству и ограничениями на доступ к международным научным ресурсам. Для российских технических университетов актуально направление «Инженерия и технологии» (см. табл. 2), где наблюдаются сложности с публикациями, особенно в контексте международного сотрудничества, ограничения на доступ к современным технологиям и оборудованию, а также проблемы с финансированием исследований, что, естественно, затрудняет представление качественных научных работ [22].

Ухудшение позиций российских университетов в мировых рейтингах за последние годы связано с несколькими ключевыми факторами. С введением международных санкций российские университеты столкнулись с ограничениями в научном сотрудничестве и доступе к международным публикациям. Это привело к снижению видимости и репутации российских вузов на международной арене.

²⁰ 4-е место в международном рейтинге QS // Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II: [сайт]. URL: <https://spmi.ru/4-e-mesto-v-mezhdunarodnom-reytinge-qs> (дата доступа: 13.07.2025).

Еще в конце XX века правительство Китая разработало программы и «Проект 211» (1995) «211 工程» (Project 211) и «Проект 985» (1998) «985 工程» (Project 985). Их суть заключается в отборе группы учебных заведений, которым предстоит стать университетами мирового уровня и готовить высококвалифицированные кадры. Университеты, которые участвуют в проектах, получают повышенное финансирование, в их преподавательский состав входят известные ученые и академики. Реализация этих проектов и предложенная в XXI веке инициатива «Двойной первоклассный» (2015) «双一流» (Double First-Class Initiative) показали значимые результаты. Если в 2014 г. в рейтинг лучших университетов мира по версии компании QS входило 36 китайских вузов, то в QS-2026 их количество уже составило 72. Подобную положительную динамику можно найти и в других рейтингах. Улучшили свои позиции по сравнению с предыдущим годом 48 университетов (68%).

В другом важном рейтинге Times Higher Education (THE) в 2024 г. были представлены 94 китайских университета, что на 8 больше, чем в 2023 г. В рейтинге THE-2024 оба китайских вуза – Университет Цинхуа и Пекинский университет – вошли в двадцатку лучших, заняв 12-е и 14-е места, в рейтинге THE-2025 заняли соответственно 12 и 13 места. Такой результат свидетельствует о продолжающемся росте влияния китайских университетов на мировой арене, демонстрирует впечатляющий прогресс и все более высокую конкурентоспособность китайских вузов на международном образовательном рынке. В тренде повышения позиций в международных рейтингах находятся и китайские университеты – члены АТУРК (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Позиции китайских вузов – участников АТУРК²¹
в мировых университетских рейтингах (2025 г.)**
**Positions of Chinese Universities – Participants of ATURK
in World University Rankings (2025)**

№	Университет	QS 2025 ²²	QS 2026 ²³	THE ²⁴	ARWU ²⁵
1.	Шанхайский университет Цзяотун (университет транспорта) Shanghai Jiao Tong University 上海交通大学	45	47	52	38
2.	Чжэцзянский университет Zhejiang University 浙江大学	47	49	47	27

²¹ Ассоциация технических университетов России и Китай (АТУРК) // Санкт-Петербургский экономический университет: [сайт]. URL: <https://ruschinalliance.unecon.ru/associations/associaciya-tehnicheskikh-universiteto/> (дата обращения: 15.06.2025).

²² QS World University Rankings 2025: Top global universities: [сайт]. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/2025> (дата обращения: 15.06.2025).

²³ QS World University Rankings 2026: Top global universities: [сайт]. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings> (дата обращения: 15.06.2025).

²⁴ THE World University Rankings 2025: [сайт]. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/latest/world-ranking> (дата обращения: 15.06.2025).

²⁵ Academic Ranking of World Universities. Shanghai Ranking: [сайт]. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2024> (дата обращения: 28.06.2025).

3.	Городской университет Гонконга City University of Hong Kong 香港城市大学	62	63	78	101–150
4.	Харбинский технологический институт (Харбинский политехнический университет) Harbin Institute of Technology 哈尔滨工业大学	252	256	152	101–150
5.	Тяньцзиньский университет Tianjin University 天津大学	269	257	201–250	101–150
6.	Пекинский технологический институт (Пекинский политехнический институт) Beijing Institute of Technology 北京理工大学	302	259	201–250	101–150
7.	Сианьский университет Цзяотун (университет транспорта) (Университет Сиань Цзяотун) Xi'an Jiaotong University 西安交通大学	295	305	201–250	95
8.	Хуачжунский университет науки и технологий Huazhong University of Science and Technology 华中科技大学	300	319	166	79
9.	Цзилиньский университет Jilin University 吉林大学	497	473		101–150
10.	Северо-Западный политехнический университет Northwestern Polytechnical University 西北工业大学	547	499	251–300	101–150

За последние несколько лет китайские университеты значительно улучшили свои позиции в мировых рейтингах, что связано со значительным финансированием и с успешной реализацией образовательных реформ и стратегий, направленных на повышение качества образования и научных исследований. Эти изменения подчеркивают растущее влияние Китая в сфере высшего образования и его стремление занять лидирующие позиции на международной арене.

Следует заметить, что по прогнозам, часть технических университетов Китая, членов АТУРК, может утратить свои позиции в рейтинге QS-2026 от 1 до 19 мест, другая часть, наоборот, улучшить свои позиции. Из членов АТУРК в первой десятке рейтинга QS-2025 находятся университеты ТОП-50 (2 университета), ТОП-100 (3 университета), ТОП-500 (все 10 лидеров списка). Анализируя данные рейтинга THE можно увидеть, что в ТОП-50 входят 1 китайских технический вуз, в ТОП-100 - 3 вуза, в ТОП-500 - 9 китайских вузов. Согласно рейтингу ARWU 2 вуза входят в ТОП-50, 4 вуза в ТОП-100, все 10 вузов, членов АТУРК, входят в ТОП-200.

Для сравнения, в рейтинге ARWU только два российских технических вуза входят в ТОП-1000. К слову, среди российских университетов в рейтинге QS-2025,

только три университета (МГТУ им. Баумана, МФТИ, МИФИ) находились в позиции ТОП-500 (табл. 1).

Обсуждение

Современные реалии образовательной политики государств учитывают рейтинг как общественное признание вузов и их репутации, как важный инструмент повышения их конкурентоспособности и формирования их статусов как университетов мирового уровня. Высокие позиции вузов в мировых рейтингах повышают их привлекательность для абитуриентов и для дополнительного финансирования.

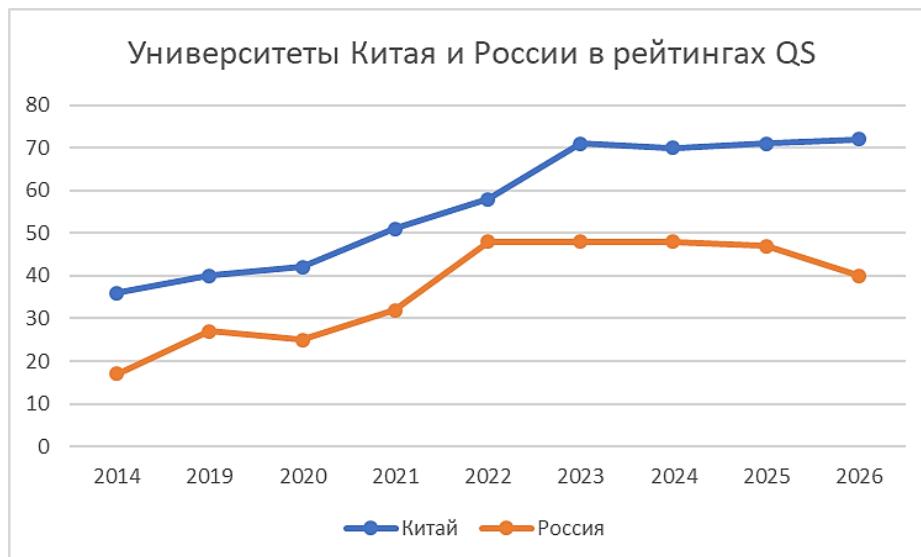


Рис.1. Динамика количества университетов Китая и России в рейтингах QS (2014–2026 гг.)
Fig. 1. Dynamics of the number of universities in China and Russia in QS rankings (2014–2026)

Перспективы российских университетов, и технических в том числе, зависят от их способности адаптироваться к меняющимся условиям и вызовам. Несмотря на текущие трудности, есть возможности для роста и улучшения, если вузы смогут эффективно использовать имеющиеся ресурсы и внедрять инновации в образовательный процесс. В целом, большинство российских университетов в международных рейтингах за последние годы показали тенденцию к снижению позиций (рис. 1). Хотя, следует отметить ряд устойчивых позиций университетов, в этом, несомненно, играют роль и работающие коллаборации, и стабильное развитие сложившихся в российской практике ведущих научных школ.

1. Текущие вызовы

Снижение позиций в международных рейтингах: российские университеты (МГУ, СПбГУ и др.) теряют свои позиции в мировых рейтингах, таких как QS и THE. Впервые с 2017г. российские университеты не вошли в ТОП-100 рейтинга QS, МГУ опустился на 105-е место. Это во многом связано с ограничениями на публикации в международных научных журналах и ухудшением академической репутации.

Изоляция и санкции: геополитическая ситуация и международные санкции негативно сказываются на возможностях российских вузов для сотрудничества с зарубежными университетами и участия в международных научных проектах. Это

приводит к «утечке мозгов», снижению привлекательности для иностранных студентов и преподавателей, уменьшению их публикационной активности.

Научное неравенство: среди причин недостаточно высоких позиций части региональных российских вузов можно подчеркнуть «эффект Матфея», который выражает неравенство в том числе в научной среде и сказывается на цитируемости, текучести кадров, потере лучших преподавателей, привлечении высоко балльных абитуриентов и приглашении лучших управленцев в крупные, федеральные университеты [23].

Все указанные факторы в совокупности влияют на качество образования многих региональных технических вузов и возможность вхождения их в глобальные университетские рейтинги.

2. Возможности и перспективы для роста

Инвестиции в образование: российское правительство продолжает инвестировать в высшее образование, что может способствовать улучшению качества образования и научных исследований. Программа «5-100» была направлена на повышение позиций пяти российских университетов в мировых рейтингах, хотя результаты не оправдали ожиданий. О новых проектах «Приоритет 2030», «Передовые инженерные школы» и об их эффективности говорить рано, но следует отметить, что в процессе реализации проектов значительно расширен состав вузов и учтен региональный аспект, усилены связи высших школ с промышленными предприятиями и экономикой.

Рассматривая вопрос инвестиций в образование и анализируя успехи китайских вузов в международных рейтинговых системах, исследователи обращают внимание на тот факт, что «общий размер финансирования университетов оказывает заметное влияние на продвижение в каждом из трёх международных рейтингов» [24, с. 161].

Учет национальных и региональных особенностей: оптимальная организация образовательного и научного процессов в высшей школе позволит расширить представительство ведущих технических вузов в предметных рейтингах, что далее послужит базой для вхождения в ТОП-100 международных рейтингов университетов. Характерно, что примерно такой ступенчатой стратегии придерживались китайские вузы в начале своего «рейтингового» пути [25, с. 736].

Развитие новых направлений: вузы все больше фокусируются на освоении новых технологий и цифровизации образовательного процесса. Предполагается, что это направление позволит повысить качество образования и подготовить специалистов, обладающих компетенциями, отвечающими актуальным требованиям рынка.

Создание альтернативных рейтингов: в условиях ухудшения отношений с западными странами, российские и китайские вузы начинают развивать собственные рейтинговые системы (MosIUR, BRICS University Ranking, RAEX и др.). Такая инициатива сможет способствовать более объективной оценки деятельности российских университетов, и технических, в том числе.

В настоящее время перспективы развития необходимо рассматривать с различных точек зрения. Так, российские университеты могут уделять больше внимания устойчивому развитию и интеграции в глобальные образовательные и научные сообщества, что позитивно отразится на их будущем статусе. В связи с

переориентацией приоритетов, университеты могут сфокусироваться на подготовке специалистов для внутреннего рынка, что уменьшит их зависимость от международных норм и стандартов. Российским университетам необходимо адаптироваться к новым реалиям, включая создание образовательных программ, отвечающих запросам экономики и общества, а также усиление сотрудничества с промышленностью. Успех российских вузов в будущем будет определяться их способностью гибко реагировать на меняющиеся условия и вызовы. Несмотря на существующие сложности, у университетов есть потенциал для развития и совершенствования, если они эффективно распоряжаются имеющимися ресурсами и внедряют инновации в образовательный процесс.

В течение последних пяти лет китайские вузы существенно поднялись в мировых рейтингах, что стало результатом успешных образовательных реформ и стратегий, ориентированных на повышение качества обучения и научных разработок (рис. 1). Такая динамика демонстрирует возрастающее влияние Китая в сфере высшего образования и его стремление к лидерству на глобальном уровне. Рост позиций китайских вузов тесно связан с общим экономическим подъемом страны. Укрепление экономики страны привело к увеличению финансирования высшего образования и модернизации инфраструктуры, что сделало университеты более привлекательными для международных студентов. Исследования подтверждают прямую корреляцию между уровнем развития университетов и экономическим благосостоянием страны.

Китайское правительство активно вкладывает средства в высшее образование, реализуя «Проект 985», «Проект 211» и инициативу «Двойной первоклассный», которые призваны укреплять и развивать ведущие университеты страны. Благодаря этим программам высшие школы получают финансирование, привлекают талантливых преподавателей и создают исследовательские центры, что в итоге повышает качество образования и научно-исследовательской деятельности. По данным последних рейтингов, 98% китайских вузов улучшили свои позиции благодаря высоким показателям в области цитируемости научных работ и успешным исследовательским проектам.

Заключение

В настоящее время глобальные университетские рейтинги являются ключевым элементом оценки конкурентоспособности вузов и оценки их деятельности. Правительства стран и университеты реагируют на рейтинги, корректируя свои стратегические приоритеты, увеличивают инвестиции в исследования, расширяют штат профессорско-преподавательского состава и их публикационную активность, способствуют международным академическим обменам и сотрудничеству. Все это приводит к росту качества образования в высших школах, повышению их академического статуса, улучшению рейтинговых показателей и изменению образовательной политики в рамках модернизации высшей школы.

Динамика позиций технических вузов России и Китая в международных рейтингах университетов различна, в то же время вузы двух стран демонстрируют высокий уровень образования, научных исследований и международного взаимодействия.

Несмотря на сложности геополитического характера, российские университеты представлены в международных рейтингах и демонстрируют конкурентоспособность в глобальном образовательном пространстве. Участие китайских университетов в рейтинговых системах показывает рост их позиций и отражает быстрое развитие китайской системы высшего образования. Несомненно, успехи китайских вузов в международных рейтингах являются результатом эффективной политики правительства, которое в течение последнего десятилетия вложило значительные ресурсы в реформирование и модернизацию высшего образования. Синтез экономического роста, государственных инвестиций, повышения качества образования и научных исследований привел к существенному улучшению позиции китайских университетов на мировой арене.

Технические университеты обеих стран играют ключевую роль в экономическом развитии регионов. Высшие учебные заведения способствуют экономическому росту через создание рабочих мест, привлечение инвестиций и развитие инновационных технологий. Все это направлено на сохранение технологического суверенитета государств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Vidal, J., Ferreira, C. Universities Under Pressure: The Impact of International University Rankings // Journal of New Approaches in Educational Research. 2020. Vol. 9. No. 2. P. 181–193. <https://doi.org/10.7821/naer.2020.7.475>.
2. Perez, E.C., Orduna, M.E. Do the Technical Universities Exhibit Distinct Behavior in Global University Rankings? A Times Higher Education (THE) Case Study // Journal of Engineering and Technology Management. 2018. Vol. 48. P. 97–108. <https://doi.org/10.1016/j.jengtecman.2018.04.007>.
3. Резник С.Д., Юдина Т.А. Репутационные риски университета в новых условиях развития российского высшего образования // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27. № 2. С. 127–142. <https://doi.org/10.15826/umpa.2023.02.018>. EDN: OTCOPD.
4. Эбзеева Ю.Н. Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы: дис. ... д-ра соц. наук. М.: РУДН, 2023. 287 с.
5. Лбова Л.В., Нечай А.А., Решетнёва У.Н. Профильные ассоциации технических университетов России и Китая в контексте подготовки инженерных кадров // Россия в глобальном мире. 2025. Т. 28. Вып. 1. С. 30–53. <https://doi.org/10.48612/rg/RGW.28.1.2>. EDN: ICLQWL.
6. Гу Цзяньчжэн 顾建政, Мэй Вэньчжан 梅文章, Чжю Шэннань 朱胜男. Чжун Э жэньвэнь цзяолю цзичжи ся тунлэй гаосяо ляньмэн фачжань луцзин дэ гоцзянь юй яньцю — Чжун Э гункэ дасюэ ляньмэн шицзянь юй танько 中俄人文交流机制下同 类高校联盟发展路径的构建与研究 —— 中俄工科大学联盟实践与探索 [Создание и исследование путей развития университетских ассоциаций в рамках механизма российско-китайского гуманитарного обмена — практика и исследование Ассоциации технических университетов России и Китая (АТУРК)] // Цзяоюй цзяосюэ луньтань 教育教学论坛 [Образовательный форум]. 2021. № 9. С. 91–94.
7. Ма Луюя 马璐瑶. Гаосяо дэ гоцзи цзинчжэнли фэньси юй бицзяо — и QS шицзе дасюэ паймин шуцзюй вэй ицзюй 高校的国际竞争力分析与比较 — 以 QS 世界大学排名数据为依据 [Анализ и сравнение международной конкурентоспособности университетов лиги на основе данных QS мирового рейтинга университетов] // Сычуань вэныли сюэюань сюэбао 四川文理学院学报 [Вестник Сычуаньского института искусств и науки]. 2023. 第 33 卷第 1 期. P. 100–106.
8. Wen, Y., Zhao, X., Li, X., Zang, Y. Explaining the Paradox of World University Rankings in China: Higher Education Sustainability Analysis with Sentiment Analysis and LDA Topic Modeling // Sustainability. 2023. Vol. 15. Iss. 6. <https://doi.org/10.3390/su15065003>.
9. Ярушкина Н.А. Индикаторы инновационной активности в методологии мировых рейтингов университетов // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 6–4 (96). С. 121–124. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.136>. EDN: SGCNED.
10. Docampo, D., Egret, D., Cram, L. An Anatomy of the Academic Ranking Ofworld Universities (Shanghai Ranking) // SN Social Sciences. 2022. Vol. 2. Article no. 146. <https://doi.org/10.1007/s43545-022-00146-1>.

022-00443-3.

11. Московкин В.М., Чжан Хэ. Методы математического моделирования в задаче прогнозирования вхождения университетов в ТОР-100 глобальных университетских рейтингов // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19. № 7 (502). С. 1360–1384. <https://doi.org/10.24891/ea.19.7.1360>. EDN: [RTVDGY](#).
12. Ван Сяосюань 王筱璇. Цзийой тунцзи мосин хэ цзичэн шумосин дэ QS шицзе дасюэ паймин янъцю 基于统计模型和集成树模型的QS世界大学排名研究 [Исследование всемирного университетского рейтинга QS на основе статистических моделей и модели ансамбля деревьев решений] // Лилунь шусюэ 理论数学 [Фундаментальная математика]. 2025. № 15 (2). С. 287–305.
13. Depo, G. The Role & Rule of Rankings // Daedalus. 2024. Vol. 153. Iss. 2. P. 286–300. https://doi.org/10.1162/daed_a_02081.
14. Кузнецова В.В., Машкина О.А. Глобализация китайского высшего образования как фактор геополитического влияния // Сравнительная политика. 2020. Т. 11. № 2. С. 139–150.. EDN: [CWEYRJ](#).
15. Гурулева Т.Л. Университеты КНР: современное состояние и стратегия глобального развития до 2035 года // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25. № 2. С. 185–197. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.2.13>. EDN: [CTUVSZ](#).
16. Воробьева Е.С., Krakovetskaya И.В., Ван Сяохуань, Нюренбергер Л.Б. Формирование конкурентоспособности системы высшего образования КНР: достижения, проблемы и перспективы // Креативная экономика. 2020. Том 14. № 4. С. 509–528. <https://doi.org/10.18334/ce.14.4.100723>. EDN: [JMQDEN](#).
17. Сабирзянова Г.Ш., Осипов П.Н. Мировые рейтинги: влияние критериев на вхождение китайских вузов в топ-100 // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2024. № 3 (75). С. 261–265. EDN: [LSUXOE](#).
18. Воронина Т.П., Чжэн Чжилянь. АТУРК как элемент международной инновационной инфраструктуры // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2014. № 10. С. 59–62. EDN: [SOBTFH](#).
19. Коршунов С.В., Кузнецов М.В., Тимофеев В.Б. Ассоциация технических университетов России и Китая – новый институт международного сотрудничества в области образования // Высшее образование в России. 2015. № 4. С. 97–104. EDN: [TSNCEN](#).
20. Тараканов А.В., Таточенко И.М., Байгулов Р.Н. Рейтинг RAEX-100 как инструмент оценки конкурентоспособности отечественных университетов на глобальном рынке образования // Современное педагогическое образование. 2022. № 5. С. 62–69. EDN: [GSIAQC](#).
21. Panova, A., Slepikh V. Science or Industry: Improving the Quality of the Russian Higher Education System // Vocation, Technology, Education. 2024. Vol. 1. No. 4. P. 1–12. <https://doi.org/10.54844/vte.2024.0760>.
22. Клепач А.Н. Научно-технологический комплекс России: проблемы и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. Т. 232. № 6. С. 117–132. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-232-6-117-132>. EDN: [BJFXVA](#).
23. Бебенина Е.В. Долгосрочные перспективы влияния эффекта Матфея университетских рейтингов на систему высшего образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 2. № 2 (64). С. 97–105. EDN: [KMVSZK](#).
24. Донецкая С.С., Лян Б. Финансирование ведущих китайских университетов: размер имеет значение? // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 11. С. 149–168. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-11-149-168>. EDN: [GJZME](#).
25. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Глобальная конкуренция университетов в зеркале международных рейтингов // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 8. С. 726–738. <https://doi.org/10.31857/S0869587320080022>. EDN: [PORSCR](#).

REFERENCES

1. Vidal, J., Ferreira C. Universities Under Pressure: The Impact of International University Rankings. *Journal of New Approaches in Educational Research*. 2020. Vol. 9. No. 2. P. 181–193. <https://doi.org/10.7821/naer.2020.7.475>.
2. Perez, E.C., Orduna, M.E. Do the Technical Universities Exhibit Distinct Behavior in Global

- University Rankings? A Times Higher Education (THE) Case Study. *Journal of Engineering and Technology Management*. 2018. Vol. 48. P. 97–108. <https://doi.org/10.1016/j.jengtecman.2018.04.007>.
3. Reznik, S.D., Yudina, T.A. Reputational Risks of the University in the New Conditions for the Development of Russian Higher Education. *University Management: Practice and Analysis*. 2023. Vol. 27. No. 2. P. 127–142. (In Russian). <https://doi.org/10.15826/umpa.2023.02.018>. EDN: OTCOPD.
4. Ebzeeva Yu.N. Mezhdunarodnyj rejting sovremennoj universiteta kak mehanizm upravlenija razvitiem obrazovatel'noj sistemy [International Ranking of Modern Universities as a Mechanism for Managing the Development of the Educational System]. Doct. sociol. sci. diss. Moscow: RUDN University; 2023. 287 p. (In Russian).
5. Lbova, L.V., Nechai, A.A., Reshetneva U.N. Technical Universities' Profile Associations of Russia and China in the Context of Engineering Personnel Training System. *Russia in the Global World*. 2025. Vol. 28. Iss. 1. P. 30–53. (In Russian). <https://doi.org/10.48612/rg/RGW.28.1.2>. EDN: ICLQWL.
6. Gu Jianzheng 顾建政, Mei Wenzhang 梅文章, Zhu Shengnan 朱胜男. Chzhun E zhenven tszyaolyu tszichzhi sya tunley gaosyao lyanmen fachzhan lutszin de gotszyan yuy yantszyu — Chzhun E gunke dasyue lyanmen shitszyan 中俄人文交流机制下同类高校联盟发展路径的构建与研究 — 中俄工科大学联盟实践与探索 [Construction and Research on the Development Path of Same Type Universities Alliance under the Humanistic Exchange Mechanism between China and Russia: The Practice and Exploration of ARSTU]. *Tszyaoyu ytszyaosyue luntan* 教育教学论坛 [Education Teaching Forum]. 2021. № 9. P. 91–94. (In Chinese).
7. Ma Luyao 马璐瑶. Gaosyao de goczi czinchzhenli fen'si yuj biczyao C9 — i QS shicze dasyue pajmin shuczyuj vej iczyuj 高校的国际竞争力分析与比较 C9 — 以 QS 世界大学排名数据为依据 [Analysis and Comparison of the International Competitiveness of C9 Universities: Based on QS World University Ranking Data]. *Sichuan' ven'li syueyuan' syuebao* 四川文理学院学报 [Sichuan University of Arts and Science Journal]. 2023. Vol. 33 No.1. P. 100–106. (In Chinese).
8. Wen, Y., Zhao, X., Li, X., Zang, Y. Explaining the Paradox of World University Rankings in China: Higher Education Sustainability Analysis with Sentiment Analysis and LDA Topic Modeling. *Sustainability*. 2023. Vol. 15. Iss. 6. <https://doi.org/10.3390/su15065003>.
9. Yarushkina, N.A. Indicators of Innovative Activity in the Methodology of World University Ratings. *International Research Journal*. 2020. № 6–4 (96). P. 121–124. (In Russian). <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.136>. EDN: SGCNED.
10. Docampo, D., Egret, D., Cram L. An anatomy of the academic ranking of world universities (Shanghai ranking). *SN Social Sciences*. 2022. Vol. 2. Article no. 146. <https://doi.org/10.1007/s43545-022-00443-3>.
11. Moskovkin, V.M., Zhang, He. Methods of Mathematical Modeling for Predicting University Entry into Top-100 World University Rankings. *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2020. Vol. 19. Iss. 7 (502). P. 1360–1384. (In Russian). <https://doi.org/10.24891/ea.19.7.1360>. EDN: RTVDGY.
12. Wang Xiaoxuan 王筱璇. Cziyuj tunczi mosin he czichen shumosin de QS shicze dasyue pajmin yan'czyu 基于统计模型和集成树模型的 QS 世界大学排名研究 [Research on QS World University Rankings Based on Statistical Models and Ensemble Tree Models]. *Lilun' shusyue* 理论数学 [Pure Mathematics]. 2025. № 15(2). P. 287–305. (In Chinese).
13. Depo, G. The Role & Rule of Rankings. *Daedalus*. 2024. Vol. 153. Iss. 2. P. 286–300. https://doi.org/10.1162/daed_a_02081.
14. Kuznetsova, V.V., Mashkina, O.A. Globalization of Chinese Higher Education as a Factor of Geopolitical Influence. *Comparative Politics Russia*. 2020. Vol. 11. No. 2. P. 139–150. (In Russian). EDN: CWEYRJ.
15. Guruleva, T.L. Universities of China: Current Status and Global Development Strategy Until 2035. *Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*. 2020. Vol. 25. No. 2. P. 185–197. (In Russian). <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.2.13>. EDN: CTUVSZ.
16. Vorobeva, E.S., Krakovetskaya, I.V., Wang Xiaohuan, Nyurenberger, L.B. The Competitiveness of the Higher Education System of the People's Republic of China: Achievements, Problems and Prospects]. *Journal of Creative Economy*. 2020. Vol. 14. No. 4. P. 509–528. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ce.14.4.100723>. EDN: JMQDEN.
17. Sabiryanova, G.Sh., Osipov, P.N. World Ratings: Influence of Criteria on Introduction of Chinese Universities in the top-100. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod. Social Sciences Series*. 2024. № 3 (75). P. 261–265. (In Russian). EDN: LSUXOE.
18. Voronina T.P., Zheng Zhilian. ATURK kak element mezhdunarodnoj innovatsionnoj

- infrastruktury [ASRTU as an Element of International Innovation Infrastructure]. *Upravleniye innovatsiyami: teoriya, metodologiya, praktika* [Innovation Management: Theory, Methodology, Practice]. 2014. № 10. P. 59–62. (In Russian). EDN: **SOBTFH**.
- 19.** Korshunov S.V., Kuznetsov M.V., Timofeyev V.B. Assotsiatsiya tekhnicheskikh universitetov Rossii i Kitaya – novyy institute mezhdunarodnogo sotrudничestva v oblasti obrazovaniya [Association of Sino-Russian Technical Universities as a New Institution for International Cooperation in Higher Education Area]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii* [Higher Education in Russia]. 2015. № 4. P. 97–104. (In Russian). EDN: **TSNCEN**.
- 20.** Tarakanov, A.V., Tatochenko, I.M., Baigullov, R.N. RAEX-100 Rating as a Tool for Assessing the Competitiveness of Domestic Universities in the Global Education Market. *Modern Pedagogical Education*. 2022. № 5. P. 62–69. (In Russian). EDN: **GSIAQC**.
- 21.** Panova, A., Slepikh, V. Science or Industry: Improving the Quality of the Russian Higher Education System. *Vocation, Technology, Education*. 2024. Vol. 1. No. 4. P. 1–12. <https://doi.org/10.54844/vte.2024.0760>.
- 22.** Klepach, A.N. Russian Science and Technology Complex: Problems and Prospects of Development. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2021. T. 232. № 6. P. 117–132. (In Russian). <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-232-6-117-132>. EDN: **BJFXVA**.
- 23.** Bebenina, E.V. Long-Term Perspectives of Influence of the Matthew Effect of Universities Ranking on the Higher Education System. *Domestic and Foreign pedagogy*. 2019. Vol. 2. No. 2 (64). P. 97–105. (In Russian). EDN: **KMVKZ**.
- 24.** Donetskaya, S.S., Liang, B. Funding for China's Top Universities: Does Size Matter? *Higher Education in Russia*. 2024. Vol. 33. No. 11. P. 149–168. (In Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-11-149-168>. EDN: **GJZME**.
- 25.** Balatsky, E.V., Ekimova N.A. Global Competition of Universities in the Mirror of International Rankings. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2020. № 90. P. 726–738 <https://doi.org/10.1134/S1019331620040073>.

Сведения об авторах / Information about authors

Лбова Людмила Валентиновна – доктор исторических наук, профессор Высшей школы международных отношений; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. E-mail: lbova_lv@spbstu.ru
ORCID: 0000-0003-4103-7785

Решетнёва Ульяна Николаевна – кандидат филологических наук, доцент Высшей школы международных отношений; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. E-mail: reshetneva_un@spbstu.ru
ORCID: 0000-0002-3377-2504

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Lbova Liudmila V. – Doctor of Historical Sciences, Full Professor of the Higher School of International Relations; Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University.
E-mail: lbova_lv@spbstu.ru
ORCID: 0000-0003-4103-7785

Reshetneva Uliana N. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Higher School of International Relations, Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University.
E-mail: ulresh@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3377-2504

The authors confirm that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 02.07.2025.
Одобрена после рецензирования 15.07.2025.
Принята 17.07.2025.

Received 02.07.2025.
Approved after reviewing 15.07.2025.
Accepted 17.07.2025.