

научная статья / research article

УДК: 338.2

EDN: [КМНХУС](#)

DOI: 10.48612/rg/RGW.29.1.2

Научная специальность ВАК:
5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution-Noncommercial 4.0 International License \(Cc By-NC 4.0\)](#)
This work is licensed under [Creative Commons Attribution-Noncommercial 4.0 International License \(Cc By-NC 4.0\)](#)

Рейтинговые показатели крупнейших российских арктических компаний в области корпоративной социальной и экологической ответственности

Веселова Дарья Николаевна 

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
 daria-voronchikhina@mail.ru

Аннотация

Введение. В арктической зоне Российской Федерации в связи с заявленным курсом на социально-экономическое развитие территорий ведется активная хозяйственная деятельность крупных добывающих компаний. Такая деятельность может повлечь за собой негативные последствия для окружающей среды и местного населения. Поэтому все популярней становится политика корпоративной социальной и экологической ответственности компаний. Для ее измерения существуют различные рейтинги, результаты которых порой противоречивы. Научную проблему и актуальность выбранной темы представляют причины противоречивости результатов сравнительного анализа данных авторитетных российских рейтингов за последние годы двадцати компаний, работающих в арктической зоне Российской Федерации. Новизна работы заключается в разработке рекомендаций для совершенствования методик рейтингов.

Методы и материалы. В исследовании использованы такие методы, как анализ документов, сравнительный анализ, case-study, обобщение, синтез. Эмпирическая база представлена подзаконными актами РФ, отчетами компаний, данными с сайтов Российского союза промышленников и предпринимателей, рейтинговых агентств и исследуемых компаний.

Результаты. На основе информации с сайтов компаний и опубликованных отчетов об устойчивом развитии проанализирована деятельность в области корпоративной социальной и экологической ответственности ряда арктических компаний. Выявлены причины противоречий в результатах рейтингов, которые сводятся к различиям в методиках анализа и оценки показателей корпоративной социальной и экологической ответственности арктических компаний. Разработаны рекомендации по совершенствованию методик рассмотренных рейтингов.

Обсуждение и Заключение. Полученные результаты позволяют сделать вывод, что целостная картина по ранжированию компаний в зависимости от проводимой ими политики в области корпоративной социальной и экологической ответственности не сложилась. Рейтинги учитывают разные критерии и не учитывают многие показатели, уникальные для Арктики, и потому наблюдается противоречивость в оценках компаний, что влечет недоверие к результатам рейтингов. Полагаем, что разработка нового рейтинга российских арктических

компаний на основе предложенных рекомендаций поможет разрешить сложившуюся проблему.

Ключевые слова: корпоративная социальная и экологическая ответственность; арктическая зона РФ; арктические компании; рейтинги; методики рейтингов; оценка компаний

Финансирование: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда №25-28-00975, <https://rscf.ru/project/25-28-00975/>.

Для цитирования: Веселова Д.Н. Рейтинговые показатели крупнейших российских арктических компаний в области корпоративной социальной и экологической ответственности // Россия в глобальном мире. 2026. Т. 29. Вып. 1. С. 26–47. <https://doi.org/10.48612/rg/RGW.29.1.2>. EDN: [КМНХУС](https://www.edn.ru/10.48612/rg/RGW.29.1.2).

© Веселова Д.Н., 2026. Издатель: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

The Corporate Social and Environmental Responsibility Ratings for the Largest Russian Arctic Companies

Darya N. Veselova 

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
 daria-voronchikhina@mail.ru

Abstract

Introduction. The large mining companies are actively engaged in economic activities in the Arctic zone of the Russian Federation in connection with the declared course for the socio-economic development of the territories. Such activities may have negative consequences for the environment and local populations. Therefore, the corporate social and environmental responsibility policy of such companies is becoming increasingly popular. There are various ratings to measure it, the results of which are sometimes contradictory. The scientific problem and relevance of the chosen topic are presented by the reasons for the contradictory results of a comparative analysis of data of authoritative Russian ratings of twenty companies operating in the Arctic zone of the Russian Federation for the last years. The novelty of the work lies in the development of recommendations for improving rating methods.

Methods and materials. The study used document analysis, comparative analysis, case-study, generalization and synthesis. The empirical base is represented by by-laws of the Russian Federation, company reports, data from the websites of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, rating agencies and the considered companies.

Results. The corporate social and environmental responsibility activities of a number of Arctic companies were analyzed based on information from company websites and published sustainability reports. The reasons for the discrepancies in the rating results have been identified; they lie in the differences in the methods used to analyze and evaluate the indicators of corporate social and environmental responsibility of Arctic companies. Recommendations for improving the methods of the reviewed ratings have been developed.

Discussion and Conclusions. The obtained results allow us to conclude that a comprehensive picture of the ranking of companies based on their policies in the area of corporate social and environmental responsibility hasn't been formed. The ratings take into account different criteria and don't take into account many unique to the Arctic indicators, so resulting in inconsistencies in company assessments, which leads to a lack of confidence in the ratings results. We think that developing a new rating of Russian Arctic companies based on the proposed recommendations will help resolve this problem.

Keywords: corporate social and environmental responsibility; the Arctic zone of the Russian Federation; Arctic companies; ratings; rating methods; company assessment

Funding: The study was funded by a grant from the Russian Science Foundation № 25-28-00975, <https://rscf.ru/project/25-28-00975/>.

For citation: Veselova, D.N. The Corporate Social and Environmental Responsibility Ratings for the Largest Russian Arctic Companies. *Russia in the Global World*. 2026. Vol. 29. Iss. 1. P. 26–47. <https://doi.org/10.48612/rg/RGW.29.1.2>. EDN: KMHXYC.

© Veselova, D.N., 2026. Published by Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

Введение

Арктика, играя ключевую роль в формировании климата всей Земли, имеет свою уникальную экосистему и является домом как для коренных народов, сохранивших свою самобытную культуру, так и для редких представителей флоры и фауны. В связи с политикой России, направленной на социально-экономическое развитие региона, масштабы и объемы хозяйственной деятельности крупных российских компаний увеличиваются. Такая интенсификация деятельности может нести угрозу нанесения вреда хрупкой окружающей среде Арктики и местному населению.

Активное развитие бизнеса в Арктике все более привлекает внимание государства, общественности и исследователей не только с точки зрения развития экономики региона, но и обеспечения экологической безопасности, развития социальной инфраструктуры, сохранения культуры коренных народов. Общественные деятели и специалисты уверены, что применение концепции корпоративной социальной и экологической ответственности (далее КСЭО)¹ к хозяйственной деятельности крупных предприятий Арктической зоны Российской Федерации (далее АЗ РФ) может стать ключом к решению актуальных экологических и социальных вопросов, которые возникают в регионе в связи с их функционированием. Организации, реализующие мероприятия в области КСЭО, имеют шанс повысить имидж и авторитет в глазах заинтересованных сторон, среди которых и государственные органы.

Корпоративная социальная и экологическая ответственность – это добровольное стремление бизнеса внести свой вклад в общественное благо, охватывающее экономическую, экологическую и социальную сферы. Этот вклад тесно связан с основными бизнес-процессами компании, но превосходит установленные законом минимальные требования. КСЭО тесно связано с ESG (Environmental, Social, Corporate Governance), но последнее носит обязательный характер и требует предоставления нефинансовой отчетности. КСЭО же остается добровольным начинанием компаний.

Как в мире, так и в России разработаны рейтинги и индексы для ранжирования компаний в зависимости от проводимой ими политики в области КСО, включая специальные рейтинги для организаций, осуществляющих деятельность в АЗ РФ (далее арктические компании). Дадим краткую характеристику тех из них, результаты которых использованы в работе.

¹ В данном исследовании понятия «корпоративная социальная и экологическая ответственность (КСЭО)», «корпоративная социальная ответственность (КСО)» равнозначны.

1. Рейтинг устойчивого развития компаний, работающих в российской Арктике (Полярный индекс, ПИ), ведущийся с 2018 г. Проектным офисом развития Арктики (ПОРА) совместно с кафедрой экономики природопользования экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В рейтинге участвуют 23 арктические компании и 9 арктических регионов². Рейтинг ранжирует компании, осуществляющие деятельность в Арктике, в зависимости от применения ими концепции устойчивого развития.

2. Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности, разработанный совместно РСПП и Европейским университетом в Санкт-Петербурге, который состоит из двух индексов: «Вектор устойчивого развития» и «Ответственность и открытость», и применяется с 2014 г. Рейтинги учитывают экологическую, экономическую и социальную результативность и показатели корпоративного управления. «Вектор устойчивого развития» – индекс, отражающий динамику показателей социально-экономической и экологической результативности деятельности компаний и наличие/отсутствие управленческих факторов позитивной динамики. Индивидуальные значения индекса по отдельным компаниям используются для выявления лучшей практики³. В 2025 г. в выборку включены 56 компаний⁴.

«Ответственность и открытость» – индекс, отражающий общую ситуацию в сфере раскрытия информации об устойчивом развитии (далее УР/КСО) в публичной корпоративной отчетности крупнейших российских компаний. Индивидуальные значения индекса по отдельным компаниям используются для выявления лучшей практики раскрытия информации об УР/КСО, максимально возможное значение индекса равно 1⁵. Для оценки используются 46 показателей, которые раскрываются через 88 индикаторов, объединенные в 5 групп: экономические, социальные (в отношении персонала), социальные (в отношении общества), экологические, управленческие. В 2025 г. в выборку вошли 62 компании⁶.

3. Конкурс годовых отчетов, организуемый Группой Московская Биржа и Медиа группа «РЦБ» с 2015 г. В 2025 г. прошел 28 конкурс годовых отчетов. Среди номинаций отметим: «Лучшее раскрытие информации о корпоративном управлении», «Лучшее раскрытие ESG-информации», «Лучший отчет об устойчивом развитии»⁷. То есть оценивается деятельность компаний, в том числе по социальной и экологической ответственности.

4. Рейтинг экологической и социальной ответственности Рейтингового Агентства «Эксперт». Рейтинг представляет собой мнение агентства о том, в какой степени процесс принятия ключевых бизнес-решений в компании ориентирован на устойчивое развитие в

² Рейтинги устойчивого развития компаний и регионов Арктики // Полярный индекс: [сайт]. URL: <https://polarindex.ru/> (дата обращения: 18.12.2025).

³ Методика составления индексов РСПП по устойчивому развитию (ESG-индексов). 2023 // РСПП: [эл. доступ]. URL: https://rspp.ru/upload/content/e6b/6k0zgw2doh6jkqqtj2a90z9k573q3941/Methodika_2023.pdf (дата обращения: 03.11.2025).

⁴ Индексы РСПП в области устойчивого развития – 2025. Результаты // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/events/news/indeksy-rspp-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya-2025-rezultaty-69383b4926ce5/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ 28-й конкурс годовых отчетов. 2025 // Конкурс годовых отчетов MOEX: [сайт]. URL: <https://konkurs.moex.com/> (дата обращения: 18.12.2025).

экологической, социальной и экономической сферах. Компании делятся на 6 групп в зависимости от уровня реализации и планирования практик в области устойчивого развития (ESG-I, ESG-II, ESG-III, ESG-IV, ESG-V, ESG-W). ESG-W присваивается, если зафиксирован случай значительного нарушения интересов в области устойчивого развития, связанный с деятельностью объекта рейтинга, однако необходима дополнительная информация для определения степени его ответственности⁸.

5. Рейтинг нефинансовой отчетности (об устойчивом развитии) информационного агентства АК&М (далее АК&М 1). Список участников формируется из списка 300 крупнейших промышленных, энергетических, транспортных, торговых и связных компаний по выручке. Рассматриваются как специализированные отчеты по устойчивому развитию, так и профильные разделы в годовых отчетах. Все компании разделены на компании, имеющий высший уровень раскрытия информации об устойчивом развитии в отчетах, высокий, достаточный и приемлемый уровень⁹.

6. Рейтинг социальной эффективности крупнейших российских компаний информационно-аналитического агентства АК&М (далее АК&М 2). В рейтинг включены компании, деятельность которых соотносится с принципами устойчивого развития и максимально полно раскрывающие информацию о социальной и экологической деятельности. В 2024 г. в список оценки вошли 57 компаний с лучшей практикой устойчивого развития; в 2025 г. 63 компании¹⁰.

7. ESG-рейтинг российских компаний рейтинговой группы RAEX¹¹. В рейтинге оцениваются показатели 22 компаний. Общий ESG-рейтинг, экологические, социальные и управленческие подрейтинги определяются на основе отнесения компании к одному из девяти рейтинговых классов. ESG-рейтинг рассчитывается как средневзвешенное значение по рейтингам трех разделов: экологического (E), социального (S) и управленческого (G). Компании, вошедшие в рейтинговый диапазон А, осуществляют управление ESG-рисками и возможностями на высоком уровне; организации, вошедшие в рейтинговый диапазон В – на среднем уровне; компании, вошедшие в диапазон С – на низком уровне¹².

8. Арктика & КСО. Проект АНО «ИАЦ Государственной комиссии по вопросам развития Арктики» и АКРА Риск-Менеджмент. При расчете рейтинга в 2024 г. были проанализированы результаты деятельности 20 крупнейших компаний, чьи активы присутствуют в АЗРФ и которые регулярно публикуют нефинансовую отчетность. Компании распределились по 4 диапазонам¹³. За 2025 г. результаты отсутствуют.

⁸ Рейтинговые шкалы, используемые «Эксперт РА», прогнозы по рейтингам и статус «под наблюдением» // «Эксперт РА»: [сайт]. URL: <https://raexpert.ru/ratings/scales> (дата обращения: 03.11.2025).

⁹ Рейтинг отчетности об устойчивом развитии. 2025 // Рейтинговое агентство АК&М: [сайт]. URL: <https://akmrating.ru/rejtingotchetnostiesg/> (дата обращения: 03.11.2025).

¹⁰ Рейтинг социальной эффективности крупнейших российских компаний. 2025 // Рейтинговое агентство АК&М: [сайт]. URL: <https://akmrating.ru/rejtingsoceffektivnosty/> (дата обращения: 03.11.2025).

¹¹ Рейтинговое агентство Эксперт.

¹² ESG-рейтинги российских компаний (рейтинг-лист) – Методика // Рейтинговая группа RAEX: [сайт]. URL: https://raex-r.com/ESG/ESG_companies/rating_list/2026/methods/ (дата обращения: 18.12.2025).

¹³ Арктика & КСО. Рейтинг компаний – 2024. 31.01.2025 // Arctic Russia: [сайт]. URL: <https://arctic-russia.ru/article/arktika-kso-rejting-kompaniy-2024/> (дата обращения: 03.11.2025).

Рейтинги российским компаниям присваиваются и иными рейтинговыми агентствами, например, аналитическим кредитно-рейтинговым агентством (АКРА), национальным рейтинговым агентством (НРА) и др.

Цель исследования: разработать рекомендации по совершенствованию методик оценки КСЭО арктических компаний исследованных рейтингов. Основные задачи включают:

1. Изучить и сравнить результаты 9 авторитетных российских рейтингов / индексов / конкурсов, направленных на оценку КСЭО 20 крупных компаний, осуществляющих свою деятельность в Арктической зоне РФ, за 2024, 2025 гг.

2. Проанализировать деятельность в области КСЭО ряда арктических компаний и на основе этого выявить причины противоречий в результатах рейтингов.

3. Сформулировать рекомендации для рейтинговых агентств и научных учреждений по совершенствованию методики оценки политики арктических компаний в области КСЭО.

Анализ методик рассмотренных в статье рейтингов и индексов не является задачей автора работы.

Степень изученности проблемы

Научные работы в области КСЭО можно разделить на группы. Теоретическими аспектами занимались Завьялова Е.Б. [1], Кенина Д.С., Грудина О.Н., Исаенко А.П. [2], Курганова М.В., Сапрыкина О.А. [3], Сергунин А.А. [4], Д'Ансельми П. [5], Керолл А. [6], Клэпп Дж. [7], Фарук О., Фарук М. [8]. КСЭО компаний, осуществляющих хозяйственную деятельность в АЗ РФ, исследовалась Дивиной Т.В. [9], Назаровой Н.Н., Слепцовым А.Н. [10], Степановой Е.Н. [11], Тороповой А.Е., Харитоновой Н.А. [12] Торопушиной Е.Е. [13]. Тинккюнен В.-П. и Хитцталер С. [14] рассмотрели кейсы КСЭО крупных российских компаний в Арктике, установили взаимосвязи между показателями ISO и инициативами КСО в регионе.

Часто результаты рейтингов оказываются неоднозначными. Компания, которая занимает лидирующую позицию по результатам одного из рейтингов, может занимать одно из последних мест по результатам другого. В этой связи научная новизна исследования определяется выявлением причин возникающих противоречий в результатах рейтингов и предложением рекомендаций для совершенствования методик рейтингов с целью минимизации случаев расхождений в их результатах.

Методы и материалы

В исследовании используются общие (обобщение, синтез, анализ) и специальные научные методы (анализ документов, case-study, сравнительный анализ). Анализируются документы, содержащие правила проведения, оценки, определения результатов рейтингов, принятые субъектами рейтинговой деятельности, а также изучаются положения отчетов по устойчивому развитию арктических компаний. На основании этого выявляются основные причины противоречий в результатах рейтингов. Благодаря методу case-study, приводятся и анализируются конкретные результаты рейтингов для арктических компаний за 2024, 2025 гг., а также рассматриваются примеры деятельности ряда компаний в области КСЭО, что

способствует пониманию ситуации по имеющимся противоречиям в результатах рейтингов. Сравнительный анализ использован при сопоставлении результатов рейтингов. На основе выводов, полученных благодаря всем используемым в работе специальным научным методам, формулируются рекомендации для совершенствования методик рейтингов применительно к субъектам предпринимательской деятельности, функционирующим в АЗ РФ.

Эмпирическая база включает в себя подзаконные акты РФ, отчеты компаний, данные с сайтов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), рейтинговых агентств и исследуемых компаний.

Результаты

Рассмотрим рейтинговые показатели в области КСЭО 20 российских арктических компаний из 4 секторов экономики: нефтегазовой, энергетической, металлургической и горнодобывающей, химической. Ввиду существенных отраслевых различий нагрузки на окружающую среду, социальную сферу, особенностей корпоративного управления, компании представлены группами в зависимости от секторов промышленности. Выборка проводилась на основании данных Таблицы Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)¹⁴. Согласно Концепции развития публичной нефинансовой отчетности с 2023 г. требование публикации нефинансовой отчетности распространилось на 500 крупнейших организаций, объем выручки которых соответствует критериям ведущих российских рейтингов¹⁵. Конкретного списка таких организаций не существует. Поэтому возьмем за основу Рейтинг Forbes 100 крупнейших компаний России по чистой прибыли за 2024, 2025 гг.¹⁶ (Табл. 1). Некоторые компании не входят в топ 100 компаний РФ по чистой прибыли ни за 2024 г., ни за 2025 г. Однако Госкорпорация «Росатом» обязана публиковать нефинансовые отчеты с 2019 г., так как является государственной корпорацией. ПАО «ЭЛ5-Энерго», МКПАО ОК «РУСАЛ», ПАО АК «АЛРОСА», МКПАО «En+ Group», АО «Пигмент» обязаны предоставлять нефинансовую отчетность с 2021 г., так как являются хозяйственными обществами, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах¹⁷.

¹⁴ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 03.11.2025).

¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. № 876-р О концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по её реализации // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71573686/> (дата обращения: 03.11.2025).

¹⁶ 100 крупнейших компаний России по чистой прибыли – 2023, 2024, 2025. Рейтинг Forbes // Forbes: [сайт]. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/497814-100-krupnejsih-kompanij-rossii-po-cistoj-pribyli-2023-rejting-forbes> (дата обращения: 03.11.2025).

¹⁷ Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. № 876-р О концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по её реализации // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71573686/> (дата обращения: 03.11.2025).

Таблица 1 / Table 1

**Крупные компании, работающие в АЗ РФ, публикующие нефинансовую отчетность
 (составлено автором)**

**The large companies operating in the Arctic Zone of the Russian Federation and publishing
 non-financial reports (compiled by the author)**

Название компании	Годы публикации отчетов	Крупнейшая компания за 2024 г.	Крупнейшая компания за 2025 г.
Нефтегазовая сфера			
ПАО «НК «Роснефть»»	2006–2024	1	2
ПАО «НОВАТЭК»	2004–2024	5	7
АО «Зарубежнефть»	2012–2023		79
ПАО «Транснефть»	2016–2020, 2023	8	11
ПАО «Лукойл»	2003–2024	4	5
Энергетика			
ПАО «Газпром»	2008–2024		3
Госкорпорация «Росатом»	2021–2024		
ПАО «РусГидро»	2007–2024	76	
ПАО «ЭЛС-Энерго»	2015–2024		
ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»	2011–2024	20	17
Металлургическая и горнодобывающая			
ПАО «ГМК «Норильский никель»»	2003–2024	10	15
ПАО «Северсталь»	2004–2006, 2010–2024	13	16
МКПАО ОК «РУСАЛ»	2004–2024		
ПАО АК «АЛРОСА»	2011–2024	29	
МКПАО «En+ Group»	2018–2024		
Химическая			
ПАО «ФосАгро»	2013–2024	28	25
ПАО «СИБУР-Холдинг»	2006–2011, 2016–2024	16	13
АО «МХК «ЕвроХим»»	2000–2021	24	21
ПАО «Акрон»	2022–2024	67	70
АО «Пигмент»	2019–2024		

В 2025 г. 2 место среди крупнейших компаний России по чистой прибыли заняло ПАО «НК «Роснефть»» (1-е место в 2024 г., 3-е место в 2023 г.). В 2023 г. на 1 месте было ПАО «Газпром», которое на 2024 г. не входило в топ 100 компаний. Однако в 2025 г. компания заняла 3-е место. Также в топ 10 компаний по чистой прибыли за 2025 г. входят ПАО «Лукойл» (5-е место) и ПАО «НОВАТЭК» (7-е место). Как мы видим, данные компании представляют нефтегазовый сектор, что все еще говорит о сырьевом характере российской экономики.

Многие компании предоставляют нефинансовые отчеты уже с 2010-х гг. Однако ряд компаний не публикуют отчеты. Например, на сайте РСПП отсутствует информация о предоставлении АО «Зарубежнефть» отчета об устойчивом развитии за 2024 г.¹⁸ На официальном сайте данной компании отчет также не размещен¹⁹. Однако АО входит в 100 крупнейших компаний РФ по чистой прибыли (79 место), а, значит, обязано публиковать такие отчеты. Подобная ситуация и с ПАО «Транснефть», которое занимает 11-е (!) место в рейтинге по чистой прибыли за 2025 г. ПАО «Транснефть» не публиковало отдельный отчет об устойчивом развитии за 2024 г.²⁰, финансовые и производственные результаты за этот период представлены в консолидированной финансовой отчетности по международным стандартам финансовой отчетности. Экологическая информация и социальные результаты за 2024 г. нигде не представлены. АО «МХК «ЕвроХим»» заняло в 2025 г. 21-е место по чистой прибыли, но в открытых источниках отчеты об устойчивом развитии компанией не размещены, несмотря на то, что и 2023 г. и в 2024 г. компания входила в топ 100 компаний по чистой прибыли.

Таким образом, многие крупнейшие компании, в обязанности которых входит публикация нефинансовой отчетности, данные обязательства не выполняют. В соответствии со статьей 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в случае непредставление сведений (информации), представление которых предусмотрено законом, влечет за собой предупреждение или наложение административного штрафа²¹, минимальные и максимальные значения которого варьируются в зависимости от субъекта, совершившего правонарушение, а предельный размер для организаций составляет лишь 5 000 рублей (!).

Рассмотрим позиции 20 компаний в российских рейтингах КСЭО по результатам девяти рейтингов за 2024 г. и 2025 г. (табл.2)

¹⁸ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

¹⁹ Отчеты // АО «Зарубежнефть»: [сайт]. URL: <https://www.nestro.ru/ru/ustoychivoe-razvitie/otchety/> (дата обращения: 18.12.2025).

²⁰ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

²¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях №195-ФЗ от 30.12.2001 // Консультант Плюс: [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=517484-0&req=doc&base=LAW&n=521657&rnd=LAAGw#ibvsi5VwUgDgFhO11> (дата обращения: 18.12.2025).

Таблица 2 / Table 2

Участие крупных компаний, работающих в АЗ РФ и публикующих нефинансовую отчетность, в российских рейтингах (составлено автором)
The participation of large companies operating in the Russian Arctic and publishing non-financial reports in Russian ratings (compiled by the author)

Компания/ рейтинг (2024/2025)	ПИ ²²	Ответ- ствен- ность и откры- тость ²³	Вектор устойчи- вого разви- тия ²⁴	конкурс годовых отчетов	РА «Экс- перт» ²⁵	AK&M 1	AK&M 2	RAEX ²⁶	Арктика & КСО ²⁷
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Нефтегазовая сфера									
ПАО «НК «Роснефть»»	3A/5A	B+/A	/C				41,0 тыс. усл. руб./усл.г (6 место)/ 57,86 (4 место) нефтегазо- вая отрасль	AA/AA	29,5 (ВУО- 5 место)/*
ПАО «НОВАТЭК»	9B/4A	A/A	A/A	Лучшее раскры- тие ESG- информа- ции (2 место 2024)			67,5 тыс. усл. руб./усл.г (4 место)/ 59,21 (2 место) нефтегазо- вая отрасль		34,5 (НУО- 3 место)/*
АО «Зарубеж- нефть»	5A/2A							A/отозван	5,5 (НУО- 16 место)/*
ПАО «Транснефть»	16C/9B	C/C	C/C						17 (СУО- 15 место)/*
ПАО «Лукойл»	15C/12B	A/A	B/A			96,0 (высший уровень)/ 96 (высший уровень)	51,3 тыс. усл. руб./усл.г (5 место)/ 58,82 (3 место) нефтегазо- вая отрасль		29,5 (ВУО- 6 место)/*
Энергетика									
ПАО «Газпром»	6A/6A	A/A	A/B			99,4 (высший уровень)/ 97,3 (высший уровень)	34,7 тыс. усл. руб./усл.г (7 место)/ 48,57 (5 место) нефтегазо- вая отрасль		29 (ВУО-7 место)/*

²² А – активная политика, В – умеренная политика, С – недостаточно активная политика.

²³ А – значение индекса 0,75 и выше; В+ – 0,65–0,74; В – 0,55–0,64; С – 0,45–0,54.

²⁴ А – сильная позитивная динамика, значение индекса выше 0,25; В – слабая позитивная динамика, 0,01–0,25; С – разнонаправленная динамика, 0,00–(-0,16).

²⁵ ESG-A+, ESG-AA-, ESG-II(b), ESG-II(c) – очень высокий уровень реализации практик по УР.

²⁶ А – высокий уровень; AA – очень высокий уровень; AAA – наивысший уровень.

²⁷ НУО – наивысший уровень ответственности; ВУО – высокий; СУО – средний; НУО – низкий.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Госкорпорация «Росатом»	13B/16C	B+/B+	B/A		отозван		181,9 тыс. усл. руб./усл.т (1 место)/- энергетика		37,5 (НУО-2 место)/*
ПАО «РусГидро»	-	A/A	B/A	Лучшее раскрытие информации о корпоративном управлении (2 место 2024)	ESG-AA- /ESG-AA-		1,0 тыс. усл. руб./усл.т (6 место)/ 0,97 (6 место) энергетика		
ПАО «ЭЛС-Энерго»	-						1,9 тыс. усл. руб./усл.т (5 место)/ 1,05 (5 место) энергетика		
ПАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС»	-	A/A	C/A	Лучшее раскрытие информации о корпоративном управлении (2 место 2025)		87,8 (высший уровень)/ 89 (высший уровень)	6,4 тыс. усл. руб./усл.т (2 место)/ 5,54 (1 место) энергетика		
Металлургическая и горнодобывающая									
ПАО «ГМК «Норильский никель»»	1A/1A	A/A	A/A	Лучший отчет об устойчивом развитии (1 место 2024)	ESG-П(с)/ESG-A+		8,5 тыс. усл. руб./усл.т (5 место) / 11,8 (6 место) цветная металлургия	AA/AAA	41 (НУО-1 место)/*
ПАО «Северсталь»	7A/8B	A/A	A/A	Лучшее раскрытие ESG-информации (1 место 2024)/ Лучший отчет об устойчивом развитии (1 место 2025)			2,5 тыс. усл. руб./усл.т (3 место)/ 2,5 (4 место) черная металлургия	AA/AA	31,5 (НУО-4 место)/*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
МКПАО ОК «РУСАЛ»	17С/20С	А/А	В/А	Лучший отчет об устойчивом развитии (1 место 2025)	ESG- II(b)/ESG -II(b)	97,0 (высший уровень)/-	3,9 тыс. усл. руб./усл.г (7 место)/ 5,74 (8 место) цветная металлургия		28,5 (ВУО-10 место)/*
ПАО АК «АЛРОСА»	8В/11В	А/А	А/А				131,3 тыс. усл. руб./усл.г (1 место)/ 77,52 (2 место) цветная металлургия		28 (ВУО-11 место)/*
МКПАО «En+ Group»	-	А/А	С/А		ESG- II(b)/ESG -II(b)		4,0 тыс. усл. руб./усл.г (6 место)/ 5,0 (9 место) цветная металлургия		
Химическая									
ПАО «ФосАгро»	10В/14В	А/А	А/А	Лучший отчет об устойчивом развитии (1 место 2024)			22,4 тыс. усл. руб./усл.г (2 место) /18,62 (3 место) химия	AAA/AA А	29 (ВУО-8 место)/*
ПАО «СИБУР-Холдинг»	18С/15С	А/А	А/А	Лучший отчет об устойчивом развитии (3 место 2024)	ESG- II(b)/ESG -II(b)	99,4 (высший уровень)/ 103,8 (высший уровень)	20,4 тыс. усл. руб./усл.г (3 место)/ 22,96 (2 место) химия		
АО «МХК «ЕвроХим»»	20С/21С								1,5 (НУО-18 место)/*
ПАО «Акрон»	-					88,2 (высший уровень)/ 93,6 (высший уровень)	13,2 тыс. усл. руб./усл.г (4 место)/ 8,49 (4 место) химия		
АО «Пигмент»	-	А/А	А/А						

Рейтинг Арктика & КСО за 2025 г. еще не подвел итоги на момент публикации, поэтому результаты обозначены знаком «*».

Обсуждение полученных результатов

За основу возьмем Полярный индекс, так как оценивается деятельность российских арктических компаний, а индекс посвящен их устойчивому развитию и ведется ещё с 2018 г. 1-е место в рейтинге и за 2024 г. и за 2025 г. заняло ПАО «ГМК «Норильский никель». Оно также имеет высокие показатели по результатам других рейтингов, 1-е место по рейтингу Арктика & КСО за 2024 г., 1-е место в конкурсе в номинации «Лучший отчет об устойчивом развитии» за 2024 г. В то же время в 2025 г. компании не удалось получить места в номинациях «лучшее раскрытие ESG-информации», «лучший отчет об устойчивом развитии», «лучшее раскрытие информации о корпоративном управлении», хотя компания была номинирована²⁸. Компания улучшила свои результаты по рейтингу RAEX, однако спустилась на 6-е место с 5-го в рейтинге АК&М 2. В целом, ПАО является лидером рейтингов по КСЭО, что связано с активной публикацией сведений в Интернете.

С 2003 г. общество ежегодно публикует подробные отчеты об устойчивом развитии²⁹, с 2008 г. принимает локальные акты по КСЭО³⁰. В связи с этим компания имеет высокие показатели в рейтинге «Ответственность и открытость», так как данный индекс принимает во внимание именно раскрытие информации об устойчивом развитии в отчетности компаний. Компания проводит различные мероприятия по КСЭО, которые приносят видимые результаты. В сфере экологии реализуется Серная программа, результатом которой за 2024 г. стало снижение абсолютного уровня выбросов SO₂ на 20 %. Компания ежегодно увеличивает размер расходов в данной сфере, при этом снижаются выбросы парниковых газов, иных загрязняющих веществ. В социальной сфере ПАО реализует программы, направленные на улучшение условий работы и проживания работников и местных жителей (программа «Чистый Норильск» – вывезены более 80 тыс. тонн металлолома и 1 млн тонн мусора в 2023 г.), благотворительные программы («Мир новых возможностей», «Комбинат добра»), программы по охране труда³¹.

В области управления функционируют Комитет Совета директоров по устойчивому развитию и изменению климата, специализированные департаменты и службы³². Беря в расчет критерии Полярного индекса, становится понятным, почему компания занимает первые места из года в год. Большинство показателей компанией раскрыты и соблюдены. Сведения компании по УР являются открытыми и содержательными, Общество реализует большое количество программ разной

²⁸ Шорт-листы XXVIII ежегодного конкурса годовых отчетов. 2025 // Конкурс годовых отчетов МОЕХ: [сайт]. URL: <https://konkurs.moex.com/winners/short-list> (дата обращения: 18.12.2025).

²⁹ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

³⁰ Кодексы, политики, стандарты в области корпоративной ответственности // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/corporate-responsibility-areas/> (дата обращения: 18.12.2025).

³¹ Отчет об устойчивом развитии Группы компаний «Норильский никель» за 2024 год. Вклад в благополучие поколений // Норникель: [сайт]. URL: https://normik-upload.storage.yandexcloud.net/iblock/233/5dtjnamcisknb68djvofkaptetvk5o9a/nn_cso_2024_rus.pdf (дата обращения: 18.12.2025).

³² Годовой отчет ПАО «ГМК «Норильский никель» за 2024. Стратегический подход. Управление устойчивым развитием. 2025 // Норникель: [сайт]. URL: <https://ar2024.nornickel.ru/sustainable-development/strategic-approach> (дата обращения: 18.12.2025).

направленности, результаты программ и мероприятий подтверждают лидирующие позиции компании по КСЭО.

2-е место в 2025 г. по ПИ заняло АО «Зарубежнефть» (5-е место в 2024 г.). Отмечен значительный рост индекса устойчивого развития по экологическому параметру³³. В других рейтингах компания не участвует, так как не каждый год входит в топ 100 компаний по выручке. 29.10.2025 рейтинговое агентство RAEX отозвало ранее присвоенный ESG-рейтинг А компании «Зарубежнефть» в связи с окончанием срока действия договора и отсутствием достаточной информации для применения действующей методологии³⁴.

По результатам рейтинга Арктика & КСО компания заняла 16-е место с низким уровнем ответственности. На сайте РСПП отсутствуют сведения о разработанных компанией кодексах по КСЭО³⁵. За 2024 г. компания не представила отчет РСПП³⁶. На сайте организации имеется вкладка про УР, представлены отчеты по УР с 2014 г. Последний отчет датирован 2019 г.³⁷ На сайте указаны мероприятия экологической («Бизнес и биоразнообразия») и социальной (NESTRO WELLNESS) направленности, но конкретные результаты по годам не приведены. Отсутствует информация по выбросам загрязняющих веществ, по уровню жизни и работы сотрудников. Данные по экономической составляющей практически не представлены. В Совете директоров не учрежден орган по УР³⁸. Общество имело в 2024 г. высокий уровень управления ESG-рисками в связи с тем, что заказала отчет об УР у организаций с условием его соответствия требованиям рейтинговой методологии RAEX³⁹. Вероятно, АО заняло 2-е место по ПИ благодаря экспертному мнению, так как ПИ оценка проводится в 2 этапа. На первом этапе информация берётся из публичной отчётности компаний. На втором этапе проводится экспертный опрос. Сведения о том, кто может являться экспертом, каковы критерии их привлечения на сайте не опубликованы. Проблемой выступает верификация экспертного мнения. В целом, публикация открытых данных в области КСЭО у компании невысокая, результаты мероприятий не демонстрируются.

По ПИ ПАО «НОВАТЭК» в 2025 г. улучшило свои позиции и заняло 4-е место с активной политикой в области устойчивого развития. Компания стала уделять большее внимание социальной и экологической составляющим. В социальной сфере в

³³ АО «Зарубежнефть» в рейтинге «Полярный индекс. Компании». 2025 // Полярный индекс: [сайт]. URL: <https://polarindex.ru/companies/zarubezhneft/> (дата обращения: 18.12.2025).

³⁴ ESG-рейтинги российских компаний (рейтинг-лист) // Рейтинговая группа RAEX: [сайт]. URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_companies/rating_list/2025/#%D0%97%D0%B0%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8C (дата обращения: 18.12.2025).

³⁵ Кодексы, политики, стандарты в области корпоративной ответственности // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/corporate-responsibility-areas/> (дата обращения: 18.12.2025).

³⁶ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

³⁷ Отчеты // АО «Зарубежнефть»: [сайт]. URL: <https://www.nestro.ru/ru/ustoychivoe-razvitie/otchet/> (дата обращения: 18.12.2025).

³⁸ Устойчивое развитие // АО «Зарубежнефть»: [сайт]. URL: <https://www.nestro.ru/ru/ustoychivoe-razvitie/> (дата обращения: 18.12.2025).

³⁹ Разработка отчета об устойчивом развитии Группы компаний «Зарубежнефть» за 2024 г. на русском и английском языках в соответствии с требованиями GRI и рейтинговой методологии RAEX, включая дизайн и изготовление тиража // Закупки 360: [сайт]. URL: <https://zakupki360.ru/tender/86116460> (дата обращения: 12.03.2026).

2024 г. компания расширила социальную поддержку, увеличив расходы на социальные программы для работников и их семей на 20 %. Это позволило сохранить текучесть кадров на минимальном для отрасли уровне в 5 %. Обучение, тренинги и специализированные мероприятия ПАО по повышению эффективности управления системой охраны труда способствовали дальнейшему сокращению коэффициента частоты производственных травм с временной потерей трудоспособности в отчетном году на 7 %. Однако снизились на 17 % расходы на поддержку коренных народов Севера. Удельные выбросы парниковых газов сократились на 7 % по сравнению с 2023 г. Инвестиции в устойчивое развитие превысили 23 млрд руб., включая 3,6 млрд – в природоохранные мероприятия и 18,5 млрд – в поддержку регионов. В то же время снизился индикатор экономического параметра, что связано со снижением объема реализации природного газа, включая СПГ, в 2024 г. на 1,1 %. В компании создан подкомитет по климату и альтернативной энергетике⁴⁰. Компания публикует отчеты по УР с 2004 г.⁴¹ (!) ПАО «НОВАТЭК» также улучшило показатели в рейтинге АК&М 2. В целом, в политике компании по КСЭО прослеживаются тенденции, направленные на реализацию мероприятий в области устойчивого развития и снижение негативных показателей.

5-е место по ПИ заняло ПАО «НК «Роснефть»» (в 2024 г. – 3-е). По рейтингу «Ответственность и открытость» компания в 2025 г. имеет высокие показатели индекса и улучшило их по сравнению с 2024 г. (чуть выше средних), 5-е место по Арктика & КСО, в 2025 г. занимает 4-е место среди компаний нефтяной отрасли по АК&М 2, по RAEX имеет очень высокий уровень. Однако по индексу «Вектор устойчивого развития» организация в 2025 г. попала в число компаний с разнонаправленной динамикой в области УР. В другие рейтинги организация не попала, что связано, в том числе с заявительным характером участия. Таким образом, в 2025 г. компания ухудшила показатели по ПИ, но улучшило позиции в АК&М 2 и по индексу «Ответственность и открытость». Результаты рейтингов разнятся, что связано с различиями в критериях рейтингов (АК&М 2 рассматривает лишь социальную составляющую; «Ответственность и открытость» базируется на раскрытии информации об УР в отчетности компаний). Компания с 2006 г. публикует отчеты об УР⁴². Однако их содержательность уступает отчетам ПАО «ГМК «Норильский никель»». Информативность сайта также уступает сайту последнего⁴³, количество документов компании по КСЭО меньше⁴⁴. Компания заявляет о проведении мероприятий экологической направленности. Однако выбросы в атмосферу некоторых загрязняющих веществ не сокращаются, а растут; растет использование воды.

⁴⁰ Отчет об устойчивом развитии 2024 // НОВАТЭК: [сайт]. URL: https://www.novatek.ru/common/upload/doc/NOVATEK_SR_2024_RUS.pdf (дата обращения: 18.12.2025).

⁴¹ Кодексы, политики, стандарты в области корпоративной ответственности // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/corporate-responsibility-areas/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁴² Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁴³ Устойчивое развитие // Роснефть: [сайт]. URL: <https://www.rosneft.ru/Development/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁴⁴ Кодексы, политики, стандарты в области корпоративной ответственности // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/corporate-responsibility-areas/> (дата обращения: 18.12.2025).

В компании создан Комитет по стратегии и устойчивому развитию. Но ухудшились некоторые экономические показатели по сравнению с 2023 г.: чистая прибыль, относящаяся к акционерам «Роснефти», в 2024 снизилась на 14,4 %; капитальные затраты увеличились 11,2 %. В социальной сфере компания защищает интересы стейкхолдеров, что подтверждается результатами мероприятий, направленных на поддержку коренных народов Севера, собственных сотрудников и т. п.⁴⁵ Поэтому по рейтингу АК&М 2 компания улучшила свои показатели. В целом, многие показатели ПИ компанией раскрыты, результаты деятельности по КСЭО представлены, но они уступают результатам ПАО «ГМК «Норильский никель»» и ПАО «НОВАТЭК». Ухудшились результаты экологической и экономической составляющих, о чем также указано на сайте Полярного индекса⁴⁶.

6-е место по ПИ в 2025 г. заняло ПАО «Газпром», не изменив таким образом свои позиции с 2024 г. Однако ПИ демонстрирует ухудшение показателей по экономическому параметру⁴⁷. По большинству рейтингов компания имеет высокие показатели. По АК&М 2 в 2025 г. компания занимает 5-е место, улучшив свой результат (ПИ также показывает улучшения по социальной составляющей⁴⁸), по Арктика & КСО – 7-е место. Однако по индексу «Вектор устойчивого развития» компания ухудшила результаты в 2025 г., что связано со спадом по экономическим параметрам. Компания с 2010 г. занимается разработкой документов в области КСЭО⁴⁹, с 2008 г. публикует экологические отчеты⁵⁰. За 2024 г. опубликован Отчет о социальной деятельности⁵¹, в котором конкретно раскрыты результаты деятельности компании с цифрами. Поэтому по рейтингам «Ответственность и открытость» и АК&М 1 ПАО занимает высокие позиции. Компания реализует программы в области экологии, которые приносят результаты. Так, за 2024 г. наблюдалось сокращение массы образования отходов на 9,8 %. В 2024 г. компанией было введено в эксплуатацию 15 установок для улавливания и обезвреживания вредных веществ из отходящих газов мощностью 12,31 тыс. м³/ч. В социальной сфере компания создает рабочие места, действуют различные социальные программы (жилищные льготы), проводятся корпоративные мероприятия (IX корпоративный фестиваль «Факел»), происходит взаимодействие с местными сообществами в регионах присутствия и др. В части корпоративного управления действуют Комитет Совета директоров по УР, специализированные координационные комитеты, рабочие группы. Однако многие

⁴⁵ Устойчивое лидерство. Долгосрочный результат. Отчет об устойчивом развитии 2024 // Роснефть: [сайт]. URL: https://www.rosneft.ru/upload/site1/attach/0/17/02/Rosneft_SR2024_RUS.pdf (дата обращения: 18.12.2025).

⁴⁶ ПАО «НК «Роснефть» в рейтинге «Полярный индекс. Компании». 2025 // Полярный индекс: [сайт]. URL: <https://polarindex.ru/companies/rosneft/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁴⁷ ПАО «Газпром» в рейтинге «Полярный индекс. Компании». 2025 // Полярный индекс: [сайт]. URL: <https://polarindex.ru/companies/gazprom/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Кодексы, политики, стандарты в области корпоративной ответственности // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/corporate-responsibility-areas/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁰ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵¹ Отчет о социальной деятельности Группы Газпром 2024 // Газпром: [сайт]. URL: <https://sustainability.gazpromreport.ru/fileadmin/f/2024/gazprom-sustainability-report-2024-ru.pdf> (дата обращения: 18.12.2025).

экономические показатели «просели» в 2024 г., в том числе сказываются последствия санкций западных государств. Снизился фактический объем освоения инвестиционной программы в области устойчивого развития. Обозначен показатель выручки от продаж, который увеличился, но не указана чистая прибыль компании⁵². В целом, результаты мероприятий, прописанные в отчете, сопоставимы с результатами по ПИ.

Остальные компании по Полярному индексу не вошли в группу А компаний. Однако ПАО «Северсталь» в 2024 г. занимало 7-е место с активной политикой в области устойчивого развития (2025 г. – 8-е место). Компания ухудшила показатели по ПИ в рамках социальной и экономической составляющих, но наблюдается значительный рост по экологическому показателю⁵³. Так, снизились выбросы загрязняющих веществ на 46% (!), валовые выбросы парниковых газов области охвата 1 и 2 на 7,2%. Однако, чистая прибыль компании снизилась в 2024 г. на 40 млн. (на 22 %), уменьшился размер общего совокупного дохода и активов. В рамках социальной составляющей видятся противоречия. Так, увеличился средний размер оплаты труда, текучесть кадров осталась на прежнем уровне, увеличились социальные расходы на персонал. Увеличился объем социальных инвестиций⁵⁴. Но не раскрыты результаты некоторых показателей ПИ по социальному параметру (характеризующие бытовые условия работников, мотивацию и организацию труда, условия труда работников и др.). Арктика & КСО не учитывает эти показатели, поэтому ПАО заняло 4-е место в 2024 г., обогнав ПАО «Газпром».

6 компаний в ПИ не участвуют. Некоторые из них (ПАО «РусГидро», ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», МКПАО «Еп+ Group», ПАО «Акрон», АО «Пигмент») занимают высокие показатели по другим индексам. Последнее место в выборке занимает АО «МХК «ЕвроХим»», которое не участвует в других рейтингах, кроме Арктика & КСО (18-е место). На сайте РСПП представлены 2 документа компании⁵⁵. Последний отчет компания опубликовала в 2021 г.⁵⁶ В годовом отчете за 2024 г. УР не упоминается⁵⁷. Сайт компании имеет вкладку про УР, но информация не отражает политику организации по КСО. Отсутствует информация про социальную политику, поддержку местных общин и сотрудников⁵⁸. Кроме, Vision Zero и Towards 2020, не указаны программы, которые реализуются АО. Экологии посвящено одно предложение⁵⁹.

⁵² Отчет о социальной деятельности Группы Газпром 2024 // Газпром: [сайт]. URL: <https://sustainability.gazpromreport.ru/fileadmin/f/2024/gazprom-sustainability-report-2024-ru.pdf> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵³ ПАО «Северсталь» в рейтинге «Полярный индекс. Компании». 2025 // Полярный индекс: [сайт]. URL: <https://polarindex.ru/companies/severstal/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁴ Новая стратегия для устойчивой металлургии будущего. Интегрированный отчет 2024 // Северсталь: [сайт]. URL: <https://severstal.com/rus/sustainable-development/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁵ Кодексы, политики, стандарты в области корпоративной ответственности // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/corporate-responsibility-areas/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁶ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁷ Квартальные отчеты. 2024 // Еврохим: [сайт]. URL: <https://mcc.eurochem.ru/ru/quarterly-reports/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁸ Устойчивое развитие. 2025 // Еврохим: [сайт]. URL: <https://www.eurochem.ru/sustainability/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁵⁹ Промышленная безопасность, охрана труда и экология // Еврохим: [сайт]. URL: <https://www.eurochem.ru/sustainability/health-safety-environment/> (дата обращения: 18.12.2025).

Вся информация имеет абстрактный характер. В целом, логично и понятно, почему компания заняла последнее место по ПИ и не фигурирует в других рейтингах.

ПАО «СИБУР-Холдинг» ПИ присвоил 15-е место в 2025 г. с недостаточно активной политикой. Но в рейтингах РСПП компания вошла в группу А. ПАО заняла 1-е место с высшим уровнем раскрытия информации об УР в отчетах, занимает высокие позиции по другим рейтингам. Наблюдается противоречивая картина. ПИ занижил показатели, но по другим рейтингам компания является одним из лидеров. Связано это с тем, что в рейтингах «Ответственность и открытость», АК&М 1 и в конкурсе используются показатели раскрытия информации, а компания с 2016 г. публикует содержательные отчеты⁶⁰. Отчет за 2024 г. раскрывает подробную информацию по 3 составляющим КСЭО. Рассматривая результативность деятельности компании по КСЭО, следует отметить, что затраты на охрану окружающей среды в 2023 г. составили 11,6 млрд руб., что выше, чем у ПАО «Северсталь». Сократились прямые выбросы парниковых газов на 25 %; водопотребление на 1,4 млн м³, улучшились иные экологические показатели⁶¹.

Компания поддерживает проекты программы «Формула хороших дел». По социальному направлению компания реализует программы для снижения количества несчастных случаев. Проводится обучение по развитию лидерских и управленческих навыков среди персонала. Однако взаимодействие с местными сообществами находится на среднем уровне. Оно представлено волонтерскими программами; отсутствует поддержка коренных народов. На управленческом уровне создан Комитет по УР Совета Директоров⁶². Однако, если посмотреть на показатели ПИ и информацию, представленную в отчете за 2024 г. и на сайте, становится понятно, почему компания заняла 15 место. Не опубликованы многие экономические показатели (все, кроме выручки и чистой прибыли), сведения, характеризующие бытовые условия работников организации, условия труда работников организации (освещенность рабочих мест, напряженность, интенсивность труда и др.). Компания реализует активную политику по УР, поэтому по многим рейтингам она занимает верхние места, но в открытом доступе не представлена информация, используемая для рейтингования компаний по ПИ.

Таким образом, по итогам всех проанализированных рейтингов безоговорочно лидирует ПАО «ГМК «Норильский никель». Такой результат достигнут благодаря продуманной стратегии устойчивого развития, реализуемой компанией, и качественному и содержательному представлению нефинансовой информации.

При сопоставлении результатов рейтингов в некоторых случаях мы наблюдаем противоречивые выводы, например, как в случае с ПАО «СИБУР-Холдинг». Причинами таких противоречий в результатах рейтингов служат различия в методиках анализа и оценки показателей КСЭО арктических компаний: оцениваются различные показатели (особенно ярко это выражено при сопоставлении результатов по Полярному индексу, где оценивается результативность деятельности компании, и

⁶⁰ Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня // РСПП: [сайт]. URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 18.12.2025).

⁶¹ Интегрированный годовой отчет ПАО «СИБУР Холдинг» 2024 // Сибур: [сайт]. URL: <https://www.sibur.ru/upload/iblock/c8b/il3tc33vpyhp4zavw3isgrjv1mhrmt2z.pdf> (дата обращения: 18.12.2025).

⁶² Там же.

рейтингам «Ответственность и открытость» и АК&М 1, в которых за основу берется лишь информативность отчетов), варьируются шкалы оценивания, критерии имеют разные веса и т. п. В распределении мест в некоторых рейтингах, кроме открытой информации, учитываются экспертная оценка (Полярный индекс), что влияет на баллы и позицию компаний в рейтинге (как с АО «Зарубежнефть»).

Для совершенствования методик рейтингов, оценивающих политику КСЭО компаний, осуществляющих деятельность в АЗ РФ, сформулируем ряд рекомендаций:

1. При составлении рейтинга все показатели уместно разделить на 3 группы:

1) экологические (выбросы в воздух, воду, почву; инвестирование природоохранных мероприятий (сумма, ее динамика); ресурсосберегающие технологии; отходы; климатическая политика; наличие токсичных и радиоактивных отходов, их хранение и переработка; аварии; сохранение биоразнообразия; помощь в устранении накопленного с СССР вреда и т. п.);

2) социальные (защита прав стейкхолдеров, условия жизни и труда сотрудников, квалификация работников и частота ее повышения, мотивация к труду, наличие стимулирующих выплат, компенсаций за труд в суровых условиях (денежных и нефинансовых); уровень доступности до рабочего места; привлечение местного населения и коренных народов к выполнению работ; благотворительная деятельность, волонтерство сотрудников; проведение социальных и корпоративных мероприятий; оказание помощи и поддержки коренным народам и т. п.),

3) экономические (наличие специализированного органа/должностного лица по УР; налоговые платежи в бюджеты; безопасность продукции; динамика выручки, чистой прибыли и иных ключевых финансовых показателей; рентабельность производства и т. п.).

2. В расчёт следует брать как раскрытие информации в отчётах и на сайте компании, так и результативность деятельности компаний.

3. Целесообразно, чтобы участие в рейтинге для компании носило заявительный характер вне зависимости от размера выручки и масштаба производства. В таком случае субъекты малого и среднего предпринимательства смогут принять участие в рейтинге.

4. Количественные показатели уместно анализировать в динамике по отношению к предыдущим трём отчётным периодам.

При включении данных рекомендаций в методику оценки политики КСЭО компаний, результаты рейтингов станут более информативными, возрастет уровень доверия к ним, снизится число несостыковок в результатах рейтингов при ранжировании компаний.

Вывод

В исследовании показана динамика, как из года в год меняются места компаний в рейтингах, что связано как с внутренними процессами в компании, так и с внешними колебаниями, связанными с политикой нашего государства и иных стран, с изменением экономической ситуации в мире и т. п.

Установлено, что применяемая методика, шкалы и показатели рейтингов влияют на итоговое расположение компаний по местам в рассмотренных рейтингах и являются причинами противоречий в результатах рейтингов. Характерный пример –

ПАО «СИБУР-Холдинг». Поэтому при разработке новых комплексных методик для оценки КСЭО арктических компаний и для совершенствования имеющихся следует чётко понимать, какие цели и задачи они преследуют. При этом в методике, оценивающей арктические компании, нужно учитывать специальные показатели, характерные для Арктической зоны РФ, например, проведение климатической политики; помощь в устранении накопленного с СССР вреда; наличие стимулирующих выплат, дополнительных компенсаций за труд в суровых условиях (денежных и нефинансовых); уровень доступности до рабочего места; привлечение местного населения, в том числе коренных народов, к выполнению работ; оказание помощи и поддержки коренным народам и т. п.

Автор предложил ряд рекомендаций для совершенствования методик рейтингов, оценивающих политику КСЭО арктических компаний. При следовании данным рекомендациям увеличится уровень доверия к рейтингам, а их результаты будут схожи.

В целом, не сложилась целостная картина ранжирования компаний по местам. Рейтинги, оценивающие КСЭО арктических компаний, берут в расчет разные критерии и не учитывают многие показатели, уникальные для АЗ РФ, и потому наблюдается противоречивость в оценках компаний. В этой связи полагаем, что разработка нового рейтинга российских арктических компаний на основе предложенных рекомендаций поможет решить сложившуюся проблему. Разработка такой методики и составление рейтинга крупных компаний, работающих в АЗ РФ, является перспективным направлением для нового научного исследования.

Результаты данного исследования могут представлять ценность для рейтинговых агентств и научных учреждений при совершенствовании ими методик оценки КСЭО арктических компаний. Кроме того, полученные сведения могут помочь компаниям оптимизировать свою политику в области КСЭО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Завьялова Е.Б. Корпоративная социальная ответственность: эволюция подходов и идей // Финансовый бизнес. 2018. № 2 (193). С. 26–31. EDN: [YUSUNF](#).
2. Кенина Д.С., Грудина О.Н., Исаенко А.П. Эволюция подходов и современные теории корпоративной социальной ответственности // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2022. № 1 (61). С. 25–30. EDN: [SRELHU](#).
3. Курганова М.В., Сапрыкина О.А. Корпоративная социальная ответственность: понятие, сущность, эволюция теорий // Сибирская финансовая школа. 2020. № 1 (137). С. 18–26. EDN: [NVYJBI](#).
4. Сергунин А.А. Стратегия корпоративной социальной и экологической ответственности в российской Арктике: теоретические аспекты // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 1. Ч. 1. М.: ИНИОН РАН, 2021. С. 732–735. EDN: [MDGFBP](#).
5. D'Anselmi, P. Values and stakeholders in an era of social responsibility. N.Y.: Free Press, 2011. XVI, 252 p. <https://doi.org/10.1057/9780230319578>.
6. Carroll, A.B., Shabana, K.M. Business Case for Corporate Social Responsibility: A Review of Concepts, Research and Practice // International Journal of Management Reviews. Special Issue: Corporate Social Responsibility. 2010. Vol. 12. Iss. 1. P. 85–105. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2009.00275.x>.
7. Clapp, J., Rowlands, I.H. Corporate Social Responsibility // Essential Concepts of Global Environmental Governance / Edited by J.-F. Morin, A. Orsini. London: Routledge, 2014. P. 42–44.

<https://doi.org/10.4324/9780203553565>.

8. Farooq, O., Rupp, B.E., Farooq, M. The Multiple Pathways through Which Internal and External Corporate Social Responsibility Influence Organizational Identification and Multifoci Outcomes: The Moderating Role of Cultural and Social Orientations // *Academy of Management Journal*. 2017. Vol. 60. Iss. 3. P. 954–985. <https://doi.org/10.5465/amj.2014.0849>.
9. Дивина Т.В. Современные направления корпоративной социальной ответственности // *Социальное предпринимательство и корпоративная социальная ответственность*. 2023. Т 4. № 3. С. 127–136. <https://doi.org/10.18334/social.4.3.120613>. EDN: CDDFYN.
10. Назарова Н.Н., Слепцов А.Н. Корпоративная социальная ответственность недропользователей как условие устойчивого развития Арктики // *Арктика XXI век. Гуманитарные науки*. 2022. № 4 (30). С. 5–13. <https://doi.org/10.25587/SVFU.2022.15.65.001>. EDN: MZGDGX.
11. Степанова Е.Н. Горнопромышленное предприятие в Арктическом регионе: экологический аспект (на примере АО «Кольская ГМК» в Мурманской области) // *Север и рынок: формирование экономического порядка*. 2019. № 4 (66). С. 145–159. <https://doi.org/10.25702/KSC.2220-802X-4-2019-66-145-159>. EDN: ZUJUIX.
12. Торопова А.Е., Харитоновна Н.А. Корпоративная социальная ответственность в компаниях Топливо-энергетического комплекса // *Экономика и предпринимательство*. 2020. № 8 (121). С. 1170–1175. <https://doi.org/10.34925/EIP.2020.121.8.233>. EDN: CGLUDJ.
13. Торопушина Е.Е. Корпоративная социальная ответственность во время кризиса: исторический аспект и российская арктическая практика в период пандемии COVID-19 // *Север и рынок: формирование экономического порядка*. 2022. Т. 25. № 4 (78). С. 167–180. <https://doi.org/10.37614/2220-802X.4.2022.78.012>. EDN: IVGAGW.
14. Hitztaler, S., Tynkkyne, V.-P. Chapter 7. What Do ISO Indicators Tell Us about Corporate Social Responsibility and Sustainability in Cities of the Yamal-Nenets Autonomous Okrug, Russia? // *Urban Sustainability in the Arctic: Measuring Progress in Circumpolar Cities* / Edited by R.W. Orttung. New York/Oxford: Berghahn Books, 2020. P. 176–201. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1tbhq16.13>. EDN: XOYAIQ.

REFERENCES

1. Zavyalova, E.B. Corporate Social Responsibility: Evolution of Approaches and Ideas. *Financial business*. 2018. No. 2 (193). P. 26–31. (In Russian). EDN: YUSUNF.
2. Kenina, D.S., Grudina, O.N., Isaenko, A.P. Evolution of Approaches and Modern Theories of Corporate Social Responsibility. *Bulletin of the Institute of Friendship of the Peoples of the Caucasus (Theory of Economics and Management of the National Economy)*. Economic sciences. 2022. No. 1 (61). P. 25–30. (In Russian). EDN: SRELHU.
3. Kurganova, M.V., Saprykina, O.A. Corporate Social Responsibility: Concept, Essence, Evolution of Theories. *Siberian Financial School*. 2020. No. 1 (137). P. 18–26. (In Russian). EDN: NVYJBI.
4. Sergunin, A.A. Strategiya korporativnoy sotsialnoy i ekologicheskoy otvetstvennosti v rossiyskoy Arktike: teoreticheskiye aspekty [Strategy of Corporate Social and Environmental Responsibility in the Russian Arctic: Theoretical Aspects]. *Bolshaya Yevraziya: Razvitiye, bezopasnost, sotrudnichestvo* [Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation]. Yearbook. Iss. 1. Part 1. M.: INION RUS, 2021. P. 732–735. (In Russian). EDN: MDGFBB.
5. D'Anselmi, P. Values and Stakeholders in an era of Social Responsibility. N.Y.: Free Press, 2011. XVI, 252 p. <https://doi.org/10.1057/9780230319578>.
6. Carroll, A.B., Shabana, K.M. Business Case for Corporate Social Responsibility: A Review of Concepts, Research and Practice. *International Journal of Management Reviews. Special Issue: Corporate Social Responsibility*. 2010. Vol. 12. Iss. 1. P. 85–105. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2009.00275.x>.
7. Clapp, J., Rowlands, I.H. Corporate Social Responsibility. *Essential Concepts of Global Environmental Governance*. Edited by J.-F. Morin, A. Orsini. London: Routledge, 2014. P. 42–44. <https://doi.org/10.4324/9780203553565>.
8. Farooq, O., Rupp, B.E., Farooq, M. The Multiple Pathways through Which Internal and External Corporate Social Responsibility Influence Organizational Identification and Multifoci Outcomes: The

- Moderating Role of Cultural and Social Orientations. *Academy of Management Journal*. 2017. Vol. 60. Iss. 3. P. 954–985. <https://doi.org/10.5465/amj.2014.0849>.
9. Divina, T.V. Modern Trends of Corporate Social Responsibility. *Social Entrepreneurship and Corporate Social Responsibility*. 2023. Vol. 4. No. 3. P. 127–136. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/social.4.3.120613>. EDN: CDDFYN.
10. Nazarova, N.N., Sleptsov, A.N. Corporate Social Responsibility of Subsoil Users as a Condition for Sustainable Development of the Arctic. *Arctic XXI Century. Humanitarian Sciences*. 2022. No. 4 (30). P. 5–13. (In Russian). <https://doi.org/10.25587/SVFU.2022.15.65.001>. EDN: MZGDEX.
11. Stepanova, E.N. Mining Enterprise in the Arctic Region: Environmental Aspect (Case Study of JSC «Kolskaya MMC» in the Murmansk Region). *The North and the Market: Forming the Economic Order*. 2019. No. 4 (66). P. 145–159. (In Russian). <https://doi.org/10.25702/KSC.2220-802X-4-2019-66-145-159>. EDN: ZUJUIX.
12. Toropova, A.E., Kharitonova, N.A. Corporate Social Responsibility in Fuel and Energy Complex Companies. *Economy and Entrepreneurship*. 2020. No. 8 (121). P. 1170–1175. (In Russian). <https://doi.org/10.34925/EIP.2020.121.8.233>. EDN: CGLUDJ.
13. Toropushina, E.E. Corporate Social Responsibility During Crisis: Historical Aspect and Russian Arctic Practice During the COVID-19 Pandemic. *The North and the Market: Forming the Economic Order*. 2022. Vol. 25. No. 4 (78). P. 167–180. (In Russian). <https://doi.org/10.37614/2220-802X.4.2022.78.012>. EDN: IVGAGW.
14. Hitztaler, S., Tynkkynen, V.-P. Chapter 7. What Do ISO Indicators Tell Us about Corporate Social Responsibility and Sustainability in Cities of the Yamal-Nenets Autonomous Okrug, Russia? *Urban Sustainability in the Arctic: Measuring Progress in Circumpolar Cities*. Edited by R.W. Orttung. New York/Oxford: Berghahn Books, 2020. P. 176–201. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1tbhq16.13>. EDN: XOYAI0.

Сведения об авторах / Information about authors

Веселова Дарья Николаевна – кандидат политических наук, доцент кафедры российской политики факультета политологии, старший научный сотрудник факультета международных отношений; Санкт-Петербургский государственный университет. Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета; Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС. Преподаватель факультета среднего профессионального образования; Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

E-mail: daria-voronchikhina@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6674-0357

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Veselova Darya N. – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of Department of Russian Politics of Faculty of Political Science, Senior Research of Faculty of International Relations; Saint Petersburg State University. Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of Faculty of Law; University under the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community. Lecturer at the Faculty of Secondary Professional Education; North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

E-mail: daria-voronchikhina@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6674-0357

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 06.11.2025.
Одобрена после рецензирования 08.12.2025.
Принята 08.12.2025.

Received 06.11.2025.
Approved after reviewing 08.12.2025.
Accepted 08.12.2025.