

УДК 339.9

Е. А. Колесник, Д. Г. Олейник

К ВОПРОСУ О МЕЖДУНАРОДНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОСВОЕНИИ АРКТИКИ

КОЛЕСНИК Елена Андреевна – доцент, кандидат экономических наук. Тюменский государственный нефтегазовый университет. 625000, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, 38. E-mail: eakolesnik-10@mail.ru.

ОЛЕЙНИК Дарья Григорьевна – студентка магистратуры. Тюменский государственный нефтегазовый университет. 625000, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, 38. E-mail: danyawka@gmail.com.

В данной статье рассмотрены вопросы международного сотрудничества в исследовании территорий Крайнего Севера. Обозначены главные принципы работы международных организаций и интересы государств в освоении Арктики. Определены области особого внимания арктических и субарктических стран (Российской Федерации, США, Канады, Финляндии, Дании, Норвегии, Исландия, Швеции) в освоении Арктики, которые главным образом сосредоточены на диверсификации добычи углеводородов, развитии и поддержке коренных северных народов, защите окружающей среды, усовершенствовании инфраструктуры, проведении поисково-спасательных операций, содействии арктическому туризму, обеспечении военной безопасности, формировании единого информационного пространства и расширении государственных границ северных стран. Рассмотрены приоритетные направления арктической политики стран Европейского союза (Великобритания, Германия, Италия, Испания) и азиатских государств (Китай, Индия, Япония, Южная Корея), среди которых ведущую роль занимают вопросы проведения НИОКР, содействие бизнес-процессам и транспортировки грузов по Северному морскому пути.

Приведены исторические предпосылки формирования государственной политики в Арктике. Указаны основные документы, регламентирующие исследовательскую, спасательную, коммерческую и иные виды деятельности.

Проанализированы ключевые проблемы и угрозы, с которыми сталкиваются в своей работе как международные организации, так и отдельные государства: экологические проблемы, энергетические кризисы,

военно-политические конфликты, трудовая миграция населения, изменение климата, угроза радиационного загрязнения.

Определены основные направления повышения эффективности международного взаимодействия в развитии арктических территорий: исключение дублирования функций, унификация морских стандартов, усовершенствование международного морского права, строгая спецификация органов арктического сотрудничества, нейтрализация загрязнения окружающей среды.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ; АРКТИКА; МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО; НИОКР; РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ; РАЗРАБОТКА МЕСТОРОЖДЕНИЙ.

Крайний север всегда манил исследователей своей неизведанностью и непокорностью. При этом жёсткие климатические условия только подталкивали к поиску новых способов освоения Арктики. Дороговизна изучения циркумполярных областей, отсутствие опыта и масштабность работ обусловили возникновение международного сотрудничества в освоении Арктики.

Теоретические основы исследования международного арктического сотрудничества разрабатывались такими зарубежными учеными, как П. Йознниemi, М. Села, Д. Ханнафорд, С. Хольцмарк. Проблемы полноты и целесообразности полярных стратегий отражались в трудах таких отечественных учёных, как Антюшина Н.М., Глубоков А.И., Загорский А.В., Карлусов В.В., Тулупов Д.С., Хмелева Е.Н. Однако в условиях динамичной экономической среды и политических отношений вопрос освоения Арктики, как в рамках международных организаций, так отдельными странами, приобретает особую актуальность и требует системного изучения. Международное взаимодействие сегодня осуществляется на договорной основе, которому предшествуют другие формы сотрудничества: конференции, семинары, форумы, в ходе которых вырабатываются совместные подходы к решению тех или иных вопросов. Организации, принимающие участие в их формировании, достаточно многочисленны и различны по составу. К наиболее влиятельным арктическим сообществам относятся: Арктический совет (АС), Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР), Северный совет, Европейский союз и НАТО [1].

Арктический совет (АС) основан в 1996 году. Его основная задача – поддержка устойчивого развития и охрана окружающей среды. В структуру Арктического совета входят такие члены-организации: 8 государств (Канада, Финляндия, Россия, Дания, Норвегия, США, Исландия, Швеция) и объединения коренных народов Севера (Совет саамов; Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации; Международная ассоциация алеутов; Арктический совет атабасков, Международный совет гвичинов, Циркумпольная конференция инуитов и наблюдатели – неарктические европейские государства (Германия, Великобритания, Нидерланды, Франция, Польша, Испания), Европейская Комиссия и организации без участия правительственных институтов (НПО). Страны-участницы представлены в составе министерств иностранных дел в лице старших должностных лиц, уполномоченных в ранге посла.

В 2013 году был создан Финансовый фонд и Секретариат Арктического совета, что позволило перейти от проектно-аналитической деятельности к реализации разработанных программ. Страны-участницы Арктического совета оказывают влияние не только на формирование интересов организации и выстраивание порядка действий, но и на общемировую экономико-политическую ситуацию, ссылаясь на полярное направление в своих решениях. Отказ США от импорта природного газа в связи с диверсификацией энергоносителей (добычей сланцевого газ) был аргументирован стремлением сохранить природную среду Арктики, что изменило картину производства и потребления природного газа в мире, в том числе и добытого в Арктическом регионе

Падение общемирового спроса на природный газ вызвало заинтересованность добывающих компаний к разработке новых нефтяных месторождений и увеличению добычи нефти на уже освоенных участках. В Арктике находится 61 крупное месторождение нефти, 70,5% из которых находятся в Российской Федерации, 18% – в Канаде, 10% – на Аляске (США) и 1,5% – в Норвегии (рис. 1).



Рис. 1 Крупные месторождения нефти и газа в Арктике, 2009 год [2]

Снижение заинтересованности стран Северной Америки и Европы в импорте газа привело к увеличению числа экологических проблем, связанных с разливом нефти при её добыче и транспортировке. Так, в 2007–2009 гг. в Норвежском и Северных морях происходили утечки нефти и пожары на обширных территориях. При этом, ликвидировать последствия подобных катастроф, обычно, удаётся лишь на 40–50%. Для нейтрализации агрессивного антропогенного влияния разработана программа устойчивого развития (2013–2016 гг.): содействие коренным северным народам, изучение арктических территорий (климат, льды, вода), порядок проведения совместных работ, перспектива инфраструктурного развития и д.р. [3]. Совет министров северных стран (СМСС) принимает участие в финансировании проектов Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР). Для реализации их проектов ежегодно направлялось до 1 млн. евро в год.

Таким образом, все международные организации имеют схожие стратегии развития и приоритетные направления деятельности в арктическом измерении [3]: охрана окружающей среды; проведение НИОКР; развитие хозяйственной деятельности; совершенствование

инфраструктуры; участие представителей коренных народов в формировании арктической политики. Кроме того, все страны имеют собственные интересы, руководствуясь которыми, они входят в те или иные международные организации или стремятся туда войти.

Первым документом, сформулировавшим основные приоритеты арктической политики России, является «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике до 2020 года и на дальнейшую перспективу», согласно которому, арктическое направление включает:

- развитие ледокольного флота (9 ледоколов к 2020 году);
- расширение ресурсной базы Российской Федерации;
- преобразование прибрежной инфраструктуры (создания РОТАКС (Российской трансарктической кабельной системы) требует 0,8 млрд. долл., при этом 19% от суммы выделяет Россия и т. д.);
- поисково-спасательные операции (введено в эксплуатацию десять поисково-спасательных центров);
- повышения военной безопасности (на Российскую арктическую зону, приходится 19,72 тыс. км, что составляет 31,7% от протяжённости государственной границы и 52,5% от морских границ);
- защита природной среды;
- формирование единого информационного пространства;
- обеспечение достаточного уровня НИОКР: создание Арктического федерального университета; рост эффективности и количества арктических экспедиций; определение более двухсот зон для экстренной очистки загрязнённых территорий [4].

В свою очередь страны Северной Америки имеют собственную стратегию арктического развития. Постановления Правительства США акцентируют внимание на обеспечении суверенитета страны, защищённости, распространение своего участия во всех международных проектах. Освоение Арктики не является исключением. В основу стратегических действий США в Арктике заложено:

- обеспечение военной безопасности (постоянное присутствие атомных подводных лодок на Крайнем Севере; отстаивание интересов в море Босфора; военное патрулирование региона);
- развитие энергетики;

- забота об экологической обстановке полярной зоны;
- коммерческое, гражданское и боевое судоходство;
- НИОКР (создание навигационной системы, инвестирование развития инфраструктуры) [4].

Из-за территориальной близости и схожести стратегических интересов США сотрудничает с Канадой. Совместно они организовали три экспедиции для изучения морского шельфа в арктической зоне в 2008–2010 гг. Канада на сегодняшний день имеет одну из наиболее комплексных и успешно реализуемых программ «Северная стратегия Канады: наш Север, наше наследие, наше будущее». Она включает приоритетные направления, отличные от аналогичных стратегий других государств:

- содействие арктическому туризму;
- поддержка северных территорий, посредством дотирования, особого налогового режима, разработки специальных программ, расширения транспортной инфраструктуры, системой контроля качества потребляемой продукции и услуг, сохранению самобытной культуры (в 2002 г. Юкон стал первой провинцией, управление которой было делегировано органам местного самоуправления);
- создание природоохраняемых зон и национальных парков (парк Наанни в горной части региона Маккензи);
- охрана окружающей среды;
- развитие научной базы для изучения Севера через создание соответствующих институтов, в том числе и «КанНор» (Агентства по экономическому развитию канадского севера);
- усовершенствование имеющейся инфраструктуры (создание спутниковой системы «RADARSAT II», в том числе) [4].

Арктическое сотрудничество для Канады не ограничивается проектами в рамках международных организаций. Существует множество соглашений о полярном взаимодействии с Россией, Китаем, США и европейскими странами: проект «Арктический мост» (организация морских перевозок между Мурманском и канадским портом «Черчилль») и «Северный воздушный мост» (спутниковая система для обеспечения аэросообщений между Россией и Канадой через Арктику) [2].

Европейские страны субарктического и арктического регионов заинтересованы в большей степени в НИОКР и развитии заполярной инфраструктуры. Более 30% территории Финляндии находится в Арктической зоне, однако государство не имеет прямого выхода к Северному Ледовитому океану. В связи с этим оно именуется «субарктическим». При этом Финляндия обладает уникальными инфраструктурными объектами и полученными на их базе данными для международного взаимодействия. К таким институтам относятся организации, исследующие вопросы экологии в Лапландии и Арктический информационный центр Европейского Союза, Арктический центр по междисциплинарным исследованиям (г. Рованиеми), Научный центр по проблемам медицины и здравоохранения в арктических условиях (г. Оулу) и др. Таким образом, стратегия действий по арктическому освоению, разработанная на ближайшие 10 лет, опирается на:

- ориентацию экономики на экспорт продукции тяжёлого машиностроения (суда арктической специализации, ледоколов, спецтехника военного назначения и т. д.);
- заинтересованность в диверсификации энергоносителей;
- стремление обеспечить работой население в зоне с тяжёлыми для хозяйственной деятельности климатическими условиями;
- создание и реконструкцию северных портов;
- потребность в свободном судоходстве (без платы за шкиперскую и ледокольную проводку).

Другое скандинавское государство, Норвегия, всегда была пионером в структуризации арктических исследований и организации их в единую «Стратегию правительства в северных регионах» (в 2006 году). Заинтересованность государства в хозяйственном освоении территорий Крайнего Севера обусловлена исчерпаемостью природных ресурсов (по оценке специалистов Арктического университета по разработке углеводородов нефтяных запасов на Скандинавском полуострове хватит только на 30 лет). При этом государство обладает развитой инфраструктурой и научным наработками, на которые ежегодно выделяется до 650 млн. норв. крон. (табл. 1).

Таблица 1

Финансирование арктических НИОКР в Норвегии (в млн норв. крон) [1]

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Финансирование (млн норв. крон)	440	617	616	623	636	571	553

Норвегия выступает за создание особой экономической зоны с Российской Федерацией (Мурманская обл., Архангельская обл.) и территорией Сер-Варангер. На данной территории должны будут располагаться предприятия тяжёлой промышленности, имеющие особый налогово-таможенный режим и функционирующие на основе ресурсов северных морей, в том числе – Баринцева [4]. Норвегия первая среди остальных стран применила стратегию устойчивого развития в сфере рыболовства (переход от вылова к разведению аквакультур). Она так же обладает особыми знаниями и опытом добычи углеводородов со дна.

Основа арктического сотрудничества для Норвегии – военное сотрудничество. Так по её инициативе реализуется создание (NORDEFSCO) – объединение северных европейских стран для поддержания мира на территории Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии и Швеции. В свою очередь Швеция, как крупный экспортёр оружия, заинтересована в деятельности и NORDEFSCO и отождествляет его с НАТО, а Дания полагается на Северное оборонное сотрудничество в усилении позиций, политического влияния на островные территории государства (если Гренландия станет независимой, то Дания утратит статус арктической страны) и в расширении границ за счёт свободной Арктической зоны. В данном аспекте её интересы пересекаются с целями Российской Федерации: спор по поводу хребта Ломоносова неразрешим и продолжается уже десятки лет.

Кроме стран, находящихся в непосредственной близости к Арктическому региону, свои интересы северного международного сотрудничества имеют также страны Европейского союза и азиатских стран. Основной интерес этих государств заключается в сотрудничестве научно-исследовательской деятельности, логистики.

Великобритания как островное государство зависит от уровня вод Мирового океана: глобальное потепление грозит затоплением

густозаселённых территорий. Германия, в свою очередь, демонстрирует сдержанность в арктическом сотрудничестве, что обусловлено высокой степенью рисков; интересы сосредоточены в большей мере на транспортировке грузов по Северному морскому пути. Испания поддерживает исследование минерально-сырьевой базы Шпицбергена [4].

В странах Азии, несмотря на значительную удалённость от арктических территорий, также существует заинтересованность в освоении Крайнего Севера. На данном этапе круг интересов сводится к НИОКР для повышения конкурентоспособности национальных экономик. Так, Индия и Китай стремятся получить опорный пункт вблизи Северного Ледовитого океана и полагаются в этом на сотрудничество с Исландией, Канадой, Норвегией, Данией. В последние годы активно развивается ледокольный флот и судостроение. Интересы Южной Кореи главным образом концентрируются на деловой активности в Арктике [5]. Государство является не только наблюдателем различных международных организаций, регулирующих «арктический вопрос», но и регулярно участвует в их работе. Например, при поддержке Международного комитета по арктическим исследованиям в Сеуле, был проведен Арктический научный саммит (2011 год). Япония так же, как и Германия, настороженно относится к инвестициям в НИОКР и развитие арктической инфраструктуры из-за обоснованных рисков, связанных с климатическими изменениями, военным вмешательством, политическим влиянием иных государств, радиационным загрязнением, трудовой миграцией и т. д. В то же время, ограниченность и особенности геологического строения поверхности территорий, авария на АЭС Фукусима-1 (ставшая причиной отрицательного отношения населения к атомной энергетике) заставляют Японию искать путь к диверсификации энергоносителей. Разработка метангидратов (альтернативного по отношению к традиционным видам топлива, залегающего в зоне вечной мерзлоты) – пока единственный выход из складывающегося в Японии энергетического кризиса.

Следовательно, у многих государств, находящихся, как в арктической зоне, так и за её пределами, существуют собственные цели полярного освоения и программы по их достижению. В большинстве случаев они связаны с увеличением ресурсной базы углеводородов,

расширением государственных границ, развитием мореходства, поддержкой коренных северных народов.

Корме государственных арктических стратегий и программ международных организаций, для исследования арктического региона были созданы следующие институты [4]: Национальный институт полярных исследований (Япония), Британская антарктическая служба, Шанхайский Институт полярных исследований, Институт полярных и морских исследований им. А. Венегера, Институт полярных исследований им. Поля-Эмиля Виктора (Германия), Арктический и Антарктический научно-исследовательский институт и Институт океанологии им. Ширшова (Россия). Большинство исследований и действий в рамках институтов и международных арктических организаций направлено на нейтрализацию проблем, которые объединены в следующие группы:

- Дублирование функций (например, работа над исследованием судоходства проводится параллельно Атлантическим советом и СБЕР).

- Отсутствие полноценного правового закрепления юридического статуса арктических территорий. Хребет Ломоносова и поднятие Менделеева находится в поле интересов сразу трёх государств: Канады, Российской Федерации и Дании, которые стремятся за счёт полярных зон расширить свои границы.

- Загрязнение вод и льдов при добыче углеводородов в Арктике. Вопреки отсутствию безопасных методов добычи и нейтрализации нефтяных катастроф, нефтегазовые компании начали интенсивную разведку месторождений.

- Противоречия интересов стран в освоении Арктики.

- Непредсказуемость климатических и ландшафтных изменений изменения. Объём ледников значительно сократился, но не существует обоснования, будет ли существовать данная тенденция в будущем.

Несовершенства в международном взаимодействии, которые не перешли в категорию «проблемы», но могут привести к глобальным трудностям, следует обозначить как угрозы международного сотрудничества в Арктике: военные конфликты; экологические катастрофы (загрязнения приполярных зон разливами нефти при её добыче

и транспортировке); изменение климата; энергетические кризисы; угроза радиационного загрязнения; миграция населения.

В соответствии с проведенным исследованием, разработаны следующие рекомендации для развития международного сотрудничества:

- Следует унифицировать многие морские стандарты, например, критерии соответствия, которые предъявляются к морским судам.
- Участие в деятельности международных арктических организаций глав государств, а не только уполномоченных делегатов.
- Развитие Международного морского права (оно не исключает расширение прибрежных территорий государств до 350 морских миль, однако на практике это практически невозможно из-за сложности и противоречивости процедуры доказательства).
- Строгая спецификация органов арктического сотрудничества, соблюдение режима ответственности за принимаемые решения, исключение дублирования функций.

Таким образом, интерес к арктическим территориям с каждым годом увеличивается: создаются новые международные организации, институты и циркумполярные проекты в их рамках; проводятся масштабные исследования и развитие инфраструктуры районов Крайнего севера; организуются экстренные спасательные и поисковые операции. Сегодня за Арктикой сохраняется статус «зоны мирового сотрудничества» вне зависимости от политической обстановки в мире: санкции, введенные европейскими странами в отношении Российской Федерации, не отразятся на деятельности Арктического совета и арктического международного сотрудничества в целом. При этом невозможно не отметить лоббирование своих отдельных арктических интересов государств в пределах сообществ, их демонстрацию политического и военного влияния.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Арктическая стратегия ЕС без российского измерения // BarentsObserver. URL: <http://barentsobserver.com/ru/node/20770> (дата обращения: 20.03.2016).
2. Нефть и газ Арктики // ИА PRO-ARCTIC. URL: <http://pro-arctic.ru/28/05/2013/resources/3516> (дата обращения: 18.03.2016).
3. Загорский А.В. Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества. М.: Спецкнига, 2012. 40 с.

4. **Антюшина Н.М.** Арктика: новый формат международного сотрудничества. М.: Институт Европы РАН, 2014. 138 с.

5. Предложения к дорожной карте развития международно-правовых основ сотрудничества России в Арктике. М.: Спецкнига, 2013. 56 с.

KOLESNIK, Elena A. – Tyumen state oil and gas University. 38 Volodarskogo St. Tyumen, 625000, Russia. E-mail: eakolesnik-10@mail.ru.

OLEYNIK, Darya G. – Tyumen state oil and gas University. 38 Volodarskogo St. Tyumen, 625000, Russia. E-mail: danyawka@gmail.com.

INTERNATIONAL COOPERATION IN THE DEVELOPMENT THE NORTH POLE.

This article examines the issues of international cooperation in the research areas of the Far North. It marked the main principles of the work of international organizations and the interests of the states in the development of the Arctic. Areas of emphasis on the Arctic and sub-Arctic countries (Russia, USA, Canada, Finland, Denmark, Norway, Iceland, Sweden) in the development of the Arctic, which is mainly focused on the diversification of the production of hydrocarbons, development and support of indigenous northern peoples, environmental protection, improvement of infrastructure, search and rescue, assistance Arctic tourism, ensuring military security, the formation of a single information space and the expansion of the state borders of northern countries. Considered priorities Arctic policy of the European Union (United Kingdom, Germany, Italy, Spain) and Asian countries (China, India, Japan, Korea), among which the leading role occupied by issues of research and development, promotion of business processes and the transportation of goods along the Northern Sea path.

Presented the historical background of the formation of state policy in the Arctic. Indicated the main documents regulating research, rescue, commercial and other activities.

Analyzed the key challenges and threats faced in his work as international organizations and individual countries: environmental problems, energy crises, political and military conflicts, labor migration, climate change, the threat of radioactive contamination.

The main directions of improving the effectiveness of international cooperation in the development of Arctic regions: exclusion of duplication of functions, harmonization of maritime standards, the improvement of international maritime law, the strict specifications of Arctic cooperation bodies, to neutralize pollution.

**INTERNATIONAL ORGANIZATIONS; THE NORTH POLE;
INTERNATIONAL COOPERATION; R&D; DEVELOPMENT OF
INFRASTRUCTURE; MINING.**
