

УДК 930.85

Н. И. Безлепкин

**ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ В РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ
XIX–XX ВВ.: ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ НАУЧНОЙ
ДИСЦИПЛИНЫ. ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ¹**

БЕЗЛЕПКИН Николай Иванович – доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных наук. Военная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Буденного. Тихорецкий пр., 3, Санкт-Петербург, 194064, Россия. E-mail: nick-bezlepkin@yandex.ru.

В статье подводятся итоги работы исследовательского коллектива по проекту «Философия истории в российских университетах XIX–XX вв.: проблемы институциализации научной дисциплины». Дается анализ исследовательской проблематики, приводится информация о публикациях по тематике проекта, данные об участии коллектива в научных конференциях. Обосновывается значимость полученных результатов для истории русской философии, русской историографии, изучения философских и теоретико-методологических вопросов современного социогуманитарного знания.

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ; ТЕОРИЯ; МЕТОДОЛОГИЯ; ПРЕПОДАВАНИЕ; УНИВЕРСИТЕТ; РУССКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ; РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Исследование «Философия истории в российских университетах XIX–XX вв.: проблемы институциализации научной дисциплины» проводилось при финансовой поддержке РГНФ/РФФИ в 2015–2017 гг. Руководитель проекта – доктор философских наук, профессор Николай Иванович Безлепкин. В ходе исследования был обоснован научный и дисциплинарный статус историографии в российских университетах, осуществлено изучение подходов в решении ряда философско-исторических вопросов в отечественной научной традиции.

Главной научной проблемой в проведенном исследовании являлся феномен истории в его двух основных проявлениях. С одной стороны, человек живет в «мире-как-истории», включающем космическую,

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 15-03-00488.

биологическую, антропологическую составляющую. Историческое бытие и есть осмысленное, гуманизированное, т. е. преобразованное человеком бытие. Историчен, прежде всего, смысл бытия, обретающий определенность в своей истории, как ее видит человек в различные эпохи. От масштаба историчности зависит и характер определенности: будет ли это определенность личности (ее идентичности и биографии), определенность народа (национальной истории, ее смыслового образа), определенность цивилизации и культуры (ее ценностных, смысловых доминант), определенность человечества (всемирно-историческое измерение, смысл и цель истории).

С другой стороны, невероятное множество историографических и научно-исторических школ со времен Гекатея и Геродота, идентифицирующих себя в самых разнообразных теоретических интуициях, породило невероятное по своему разнообразию множество ответов на вечные вопросы историков: что есть история как процесс, что она представляет собой как наука, изучающая и объясняющая течение этого процесса, из чего состоит «материя» и «эйдетическая» структура этого процесса, каков преимущественный предмет исторического знания, задающий его интенцию, в чем следует усматривать «атомизм» истории и какова природа исторического факта, принципы их сопряженности, структура их переплетения, в чем природа, причины и цели колоссальных исторических движений, похожих на океанические потоки, роль отдельной человеческой воли в этих движениях масс, и, наконец, комплекс проблем футурологического свойства: вопросы о возможности и степени возможности прогноза в историческом знании.

Философское осмысление истории проявляется в различных моделях исторического процесса и исторического знания. Еще в античности было зафиксировано различие между историей как процессом и историей как рассказом. Позднее осознание истории как рассказа было дополнено, а отчасти и заменено ее пониманием как знания, что в настоящее время зафиксировано как различие между так называемыми «раннеисторическими (мифологическими) описаниями» (В.Н. Топоров) и первыми опытами рационально-рефлексивных историографий. Процесс этот, начавшийся в V в. до н.э., получил особое развитие в эпоху общей сциентизации гуманитарных наук, т. е. еще в эпоху Просвещения, но в полной мере

развернулся в XIX в. Инициаторами нового осмысления истории выступили философы-позитивисты, позднее к ним присоединились неокантианцы, предложившие свой вариант общенаучной методологии.

Становление философии истории как самостоятельной отрасли знания в России было связано с отказом от религиозной (историософской) модели исторического процесса и формированием более строго научного взгляда на прошлое [1]. В России процесс научного утверждения истории завершился во второй половине XIX в. У его истоков стояли ученые, преимущественно связанные с университетами (профессиональные историки и философы), впервые попытавшиеся внедрить философию истории в систему университетского образования. Благодаря их стараниям, философия истории начала преподаваться в университетах, стала академической дисциплиной. Специфика университетской философии истории состояла в том, что основное внимание в ней уделялось разработке теоретико-методологических основ истории и эпистемологических аспектов истории как науки. Концепции исторического процесса часто подчинялись здесь исторической гносеологии, т.е. предварительно избранным философским установкам того или иного западноевропейского происхождения. Опыт университетской философии истории оказался очень плодотворен, хотя нельзя сказать, что поставленные проблемы были окончательно и однозначно разрешены.

Ценность научного наследия университетской философии истории возрастает в связи с тем методологическим кризисом, в котором оказалась современная гуманитарная наука в нашей стране. Отказ от марксистской методологии и методологический вызов постмодернизма ставят под сомнение эпистемологическую вменяемость всего гуманитарного знания. Обращение к университетской философии истории, т.е. фактически к истокам теоретико-методологического направления в историографии и гуманистике, можно рассматривать как один из возможных путей выхода из методологического тупика. Насущным по-прежнему остается вопрос об эмансипации историографии от изжитых идеологий и выработке не догматического, но опирающегося на широко понимаемую научность, теоретического взгляда на историю. Вместе с тем, в основе этого процесса должен лежать не утилитарный подход, а выработка самостоятельных

теоретико-методологических основ философско-исторического исследования и знания, обоснование научного статуса историографии, гуманитарного знания в целом.

В ходе проведённого исследования рассматривались также специальные фундаментальные комплексы философских проблем [2; 3; 4; 5]. Это нашло отражение и в работе над учебником «Теория и методология истории» [6]. Не менее значимой тематика исследования представляется и в контексте тех цивилизационных изменений, которые происходят в современной России. Модернизация российского общества актуализировала вопрос об отношении России к западной цивилизации, вновь обострила проблему выбора между самобытным и универсалистским путем развития. В русской философии эти вопросы традиционно осмыслялись в рамках философии истории. В ходе исследования данная тематика изучалась на примере философско-исторических взглядов П.Г. Виноградова [7]. Изучались малоизвестные аспекты историко-философского процесса в России, в частности, исторические школы в Политехническом институте в Санкт-Петербурге в начале XX в., где преподавали М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, И.М. Гревс, Л.П. Карсавин, Д.М. Петрушевский, П.Б. Струве и др. [8]

В последние годы вырос интерес к истории профессиональной философии, в том числе и в России [9, с. 326–333; 10]. Видное место в преподавании философских дисциплин в российских университетах занимала философия, теория и методология истории. Изучение процесса становления и институционализации университетской философии истории позволило выработать более целостный взгляд на историко-философский процесс в России, полнее уяснить специфику философского осмысления истории, раскрыть содержание этого процесса и понятийную структуру исторического знания [11; 12; 13; 14].

Становление истории как научной дисциплины в России, начавшееся в XVIII в., во второй половине XIX века получило поддержку со стороны философии истории. Анализ университетской философии истории является необходимой ступенью в разработке русской философии, в исследовании ее малоизученных проблем. К ним можно отнести схолярную проблематику, в частности, философско-исторические школы или традиции, сложившиеся в российских университетах в конце XIX–

начале XX в. Она включает содержание самой университетской (профессиональной) философии истории, ее терминологию, читавшиеся лекционные курсы, выработки методики преподавания, т. е. учебного процесса в целом. К разработке философских и теоретико-методологических вопросов исторической науки приступили в первую очередь сами историки, причем большинство из них, по преобладающему мировоззрению, можно отнести к русским западникам [15; 16]. Профессора кафедры всеобщей истории Московского университета Т.Н. Грановский и П.Н. Кудрявцев в своих работах неоднократно обращались к обсуждению философско-исторических вопросов [17; 18; 19; 20]. В Санкт-Петербургском университете интерес к философским проблемам исторической науки на рубеже 1850-х – 1860-х гг. проявляли М.М. Стасюлевич и К.Н. Бестужев-Рюмин [21]. Ученик Т.Н. Грановского и П.Н. Кудрявцева В.И. Герье одним из первых в России (в Московском университете) приступил к чтению курса по философии истории в 1865–1866 учебном году [22]. Ученики В.И. Герье: Н.И. Кареев, П.Г. Виноградов, Р.Ю. Виппер продолжили разрабатывать философско-исторические и теоретико-методологические вопросы исторической науки.

Философское осмысление истории профессорами российских университетов своим результатом имело становление философии истории в качестве научной дисциплины. Опора на позитивистскую программу, критически переосмысленную отечественными историками, открывала новые перспективы для развития философии истории, её освобождения от историософских наслоений, способствовала институционализации новых исторических дисциплин. Преподавание истории и философии истории в российских университетах, как показали исследования, обрело большую предметность и мировоззренческую направленность. Безраздельному влиянию эпистемологического подхода в преподавании всеобщей истории, его приложению к философии истории передовые русские ученые противопоставили обращение к онтологии исторического процесса. В отличие от классической европейской парадигмы философии истории, которая замыкается в стремлении выработать общее историческое мирозерцание, понимаемое как философское выяснение принципов самой истории и принципов познания истории, в русской университетской

философии истории в этот период доминирует онтологическая проблематика, а эпистемологическая является вторичной.

Онтологический подход к изучению истории последовательно реализованный в университетской философии истории в XIX – начале XX в. способствовал дальнейшему развитию самобытного воззрения на историю. Смещение акцента с исторической эпистемологии, когда история рассматривалась только как форма знания, к онтологии истории не было случайным, поскольку обращение к онтологическим основаниям исторического процесса позволяло преодолеть умозрительное восприятие истории и осмыслить исторический опыт Европы, её уроки в качестве необходимого момента в понимании места и роли России в мировой цивилизации.

Не все философско-исторические работы профессиональных философов и историков (преподавателей университетов) находили прямое отражение в читавшихся ими курсах. В корпус источников по университетской философии истории входят и собственно исследования (статьи, монографии), написанные профессиональными философами. У истоков формирующейся традиции университетской философии истории стоял Н.И. Кареев, в 1883 г. защитивший первую в России докторскую диссертацию по философии истории «Основные вопросы философии истории». При интерпретации философско-исторических проблем профессиональные историка, как правило, исходил из основных принципов философии позитивизма [23]. С таких же позитивистских позиций к философии истории подходили Н.И. Кареев [24], М.М. Ковалевский [25] и П.Н. Милюков [26]. Следующее поколение университетских философов истории опиралось уже не только на позитивизм, но и неокантианство. К неокантианской философии истории, в частности, примыкают теоретико-методологические поиски А.С. Лаппо-Данилевского и М.М. Хвостова [27]. Исследовательским коллективом была осуществлена публикация одного из неизданных курсов Н.И. Кареева «Общая методология гуманитарных наук» [28; 29; 30; 31]. Также опубликованы редкие воспоминания о В.О. Ключевском и исследования о нем [32; 33].

Результаты исследований были представлены в виде докладов на научных конференциях, «круглых столах» и симпозиумах: Международной научной конференции «“Стены и мосты” – IV:

междисциплинарные исследования в истории» (Москва, 22 мая 2015 г.), 9-ом Международном конгрессе ICSEES (Япония, Макухари, 3–8 августа 2015 г.), Третьих международных чтениях по истории русской философии «Судьба русской философии в XXI столетии. К 25-летию кафедры истории русской философии Санкт-Петербургского государственного университета» (Санкт-Петербург, 30–31 октября 2015 г.) [34], VI Всероссийской научной конференции «Философия и методология истории» (Коломна, 27–28 ноября 2015 г.), Четвертых международных чтениях по истории русской философии «Российско-японский философский диалог» (Санкт-Петербург, 20–22 октября 2016 г.) [35], VII Всероссийской научной конференции «Философия и методология истории» (Коломна, 27–28 апреля 2017 г.), Пярых международных чтениях по истории русской философии «Славянская идея в истории и современности: К 150-летию Славянского съезда» (Санкт-Петербург, 27–29 сентября 2017 г.), Международной философской конференции «Русский логос: горизонты осмысления» (Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г.), круглом столе в редакции журнала «Вопросы философии» «Философско-методологические проекты русских историков и современные проблемы методологии исторического познания. К 180-летию В.И. Герье» (Москва, 15 апреля 2017 г.) [36]. 29 сентября 2017 г. в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого состоялся симпозиум по итогам проекта. Материалы исследовательского семинара участников проекта «Философия истории в российских университетах XIX–XX вв.: проблемы институционализации научной дисциплины» опубликованы в специальном разделе альманаха «Россия в глобальном мире» [37, с. 535–570].

Проведенные исследования показали плодотворность обращения к философскому наследию отечественных историков XIX–XX вв., эвристичность многих высказанных ими идей, востребованность их теоретико-методологических разработок современной наукой. Междисциплинарный подход существенно расширяет как исследовательское поле русской философии, так и ее идейное содержание. Результаты работы не исчерпывают всего разнообразия университетской философии истории в России. Исследовательский коллектив намерен продолжить изучение философских и теоретико-методологических

проблем в отечественной исторической науке. Общество нуждается в научно состоятельной философии истории для понимания её проблем, уяснения единства и многообразия современной истории, закономерностей развития, осуществления осознанного выбора путей модернизации социально-экономической и политической систем.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- 1. Безлепкин Н.И.** От историософии к философии истории: эволюция взглядов на историю в отечественной философии // Управленческое консультирование. 2017. №8(104). С.119-132. ISSN: 1726-1139eISSN: 1816-8590.
- 2. Малинов А.В.** Общее и особенное в истории // Россия в глобальном мире. 2015. № 7 (30). С.629–631.
- 3. Малинов А.В.** История в междисциплинарном пространстве науки и искусства // «Стены и мосты» – IV: междисциплинарные исследования в истории: Мат-лы междунар. науч. конф., Российский государственный гуманитарный университет, 22 мая 2015 г. / Г.Г. Ершова, Б.Н. Миронов, М.М. Кром, В.А. Шкуратов, Е.А. Долгова. М.: Академический проект, 2016. С. 37–44.
- 4. Малинов А.В.** Академическая философия истории: от сциентизма к культурологии // Россия в глобальном мире. 2016. № 9 (32). С. 540–548.
- 5. Малинов А.В.** Историческое знание: проблемы типологизации // Философия и методология истории: сб. науч. ст. VII Всеросс. науч. конф., Коломна, 27–28 апреля 2017 г. / Отв. ред. С.Г. Калашников. Коломна: ГСГУ, 2017. С. 162–168.
- 6.** Теория и методология истории: учебник и практикум для академического бакалавриата / под. ред. А.И. Флюшкина. М.: Издательство Юрайт, 2016. – 323 с.
- 7. Малинов А.В.** Россия в историософской публицистике П.Г. Виноградова // Международные отношения и диалог культур. 2016. № 4 (2015). С. 369–397.
- 8. Павлова О.К.** Наука история и исторические школы в Санкт-Петербургском политехническом институте. Начало XX века // Россия в глобальном мире. 2016. № 9(32). С. 553–560.
- 9. Малинов А.В.** Историко-философские этюды /сб. ст. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2007. С. 326–333. ISBN: 5-93597-069-4.
- 10. Малинов А.В.** Пути профессиональной философии в России // Философское образование: Вестник Ассоциации философских факультетов и отделений. 2013. № 1. С. 59-69. ISSN: 2076-3883.
- 11. Безлепкин Н.И.** Проблема единства и многообразия истории в отечественной философии истории второй половины XIX века // Международные отношения и диалог культур. 2016. № 4(2015). С. 360–368.
- 12. Безлепкин Н.И.** Особенности преподавания философии истории в российских университетах второй половины XIX – начала XX вв. // Россия в глобальном мире. 2016. № 9(32). С. 535–539.
- 13. Безлепкин Н.И.** «Русское воззрение на историю» // Управленческое консультирование. 2016. № 7(91). С. 146–155.

- 14. Безлепкии Н.И.** Университетская философия истории в России второй половины XIX – начала XX вв. // Вече. 2016. № 28. С. 20-27 ISSN: 2073-5723eISSN: 2226-3373.
- 15. Погодин С.Н.** Очерки русской историографии XIX–XX вв. / монография. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2016. – 630с. ISBN 978-5-7422-5605-2.
- 16. Малинов А.В.** Рец.: Русская историография в трудах С.Н. Погодина (рецензия на книгу: Погодин С.Н. Очерки русской историографии (конец XIX – начало XX века). СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017) // Клио. 2017. № 5(125). С.152–155. ISSN: 2070-9773.
- 17. Малинов А.В.** Философия русской истории К.Д. Кавелина // Вече. 2017. № 29 (в печати).
- 18. Безлепкии Н.И.** Философия истории Т.Н. Грановского // Вече. 2015. № 27-2. С. 35–38 ISSN: 2073-5723eISSN: 2226-3373.
- 19. Безлепкии Н.И.** Философско-исторический дискурс всеобщей истории Т.Н. Грановского // Россия в глобальном мире. 2015. № 7 (30). С. 632–638.
- 20. Ворочай В.В.** Философско-исторические идеи П.Н. Кудрявцева // Русский логос: горизонты осмысления. Мат-лы междунар. философской конф., Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г. В 2-х т. Т. 1 / СПб.: «Интерсоцис», Изд. РХГА, 2017. С. 105–107.
- 21. Малинов А.В.** К.Н. Бестужев-Рюмин в Петербурге // Провинциальная Россия. 2015. № 1. С. 25–31.
- 22. Ворочай В.В.** Основные положения философии истории В.И. Герье // Россия в глобальном мире. 2016. № 9(32). С. 561-564 ISSN: 2304-9472.
- 23. Безлепкии Н.И.** Позитивистская программа университетской философии истории в России на рубеже XIX–XX вв. // Россия в глобальном мире. № 10 (33). С.494–502.
- 24. Погодин С.Н.** Позитивистские истоки мировоззрения Н.И. Кареева // Россия в глобальном мире. 2016. № 9. (32). С. 549–552.
- 25. Погодин С.Н.** Теория прогресса в трудах М.М. Ковалевского // Россия в глобальном мире. 2015. № 7. (30). С. 639–643.
- 26. Павлова О.К.** П.Н. Милюков – ученый, публицист, государственный и политический деятель // Россия в глобальном мире. 2015. № 7 (30). С. 650–654.
- 27. Безлепкии Н.И.** Философия истории М.М. Хвостова // Русский логос: горизонты осмысления. Мат-лы междунар. философской конф., Санкт-Петербург, 25–28 сент. 2017 г. В 2-х т. Т.1. / СПб.: «Интерсоцис», Изд. РХГА, С.395–399.
- 28. Долгова Е.А., Малинов А.В.** Логика методологии (к публикации «Логических предпосылок всякой методологии» Н.И. Кареева) // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16. № 3. С. 319–326.
- 29. Кареев Н.И.** Общая методология гуманитарных наук Глава 2 Логические предпосылки всякой методологии // Социологическое обозрение. 2017. Т.16. №3. С. 327–365.
- 30. Долгова Е.А., Малинов А.В.** «Понять чужую душу»: фрагменты из неопубликованного труда Н.И. Кареева // Вестник архивиста. 2017. №4. С. 236–247 DOI 10.28995/2073-0101-2017-4-236-247 ISSN 2073 – 0101.

- 31. Кареев Н.И.** Общая методология гуманитарных наук глава 4. Непосредственное наблюдение и констатация фактов в гуманитарных науках: <фрагмент> // Вестник архивиста. (в печати).
- 32. В.О. Ключевский: воспоминания и исследования / отв. ред. А.В. Малинов.** Сб. ст.– СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2017. – 265 с. ISBN: 978-5-7422-5667-0.
- 33. Погодин С.Н.** Историческая социология В.О. Ключевского // В.О. Ключевский: воспоминания и исследования / отв. ред. А.В. Малинов. СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2017. С. 257–263.
- 34. Ворочай В.В.** Третьи международные чтения по истории русской философии // Соловьевские исследования. 2016. № 3 (51). С. 170–176 ISSN: 2076-9210.
- 35. Евлампиев И.И., Малинов А.В., Рыбас А.Е.** Четвертые международные чтения по истории русской философии «Российско-японский философский диалог», 20–22 сент. 2016 г., Институт философии СПбГУ // Вопросы философии. 2017. № 10. С. 211-216 ISSN: 0042-8744
- 36. Пружинин Б.И., Бендерский И.И., Воробьева О.В., Долгова Е.А., Малинов А.В., Микешина Л.А., Мотовникова Е.Н., Ольхов П.А., Хвостова К.В.** Философско-методологические проекты русских историков и современные проблемы методологии исторического познания. К 180-летию В.И. Герье. Материалы конференции – «круглого стола» // Вопросы философии. 2017. № 9. С. 26–61.
- 37. Философия истории в российских университетах XIX–XX вв.: проблемы институционализации научной дисциплины.** Материалы исследовательского семинара // Россия в глобальном мире. 2016. № 9 (32). С. 535–570.

BEZLEPKIN Nicolay I. – Soviet Union Marshal Budienny Military Telecommunication Academy. Tikhoretsky Prospect, 3, Saint-Petersburg, 194064, Russia. E-mail: nick-bezlepkin@yandex.ru.

PHILOSOPHY OF HISTORY IN RUSSIAN UNIVERSITY OF THE XIX–XX CENTURIES: PROBLEMS OF INSTITUTIONALIZATION OF SCIENTIFIC DISCIPLINE. RESULTS OF THE STUDY

The article summarizes the work of the research team on the project "The Philosophy of History in Russian Universities of the 19th-20th centuries: Problems of the Institutionalization of Scientific Discipline". The analysis of research problems is given, information on publications on the subject of the project is given, data on the participation of the team in scientific conferences. The significance of the results obtained for the history of Russian philosophy, Russian historiography, and the study of the philosophical and theoretical-methodological issues of modern socio-humanitarian knowledge is substantiated.

PHILOSOPHY OF HISTORY; THEORY, METHODOLOGY; TEACHING; UNIVERSITY; RUSSIAN HISTORIOGRAPHY; RUSSIAN PHILOSOPHY
