

УДК 341.01

Н. В. Разбейко

## МИНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО УКРАИНЕ – ПРИМЕР ДЕВОЛЮЦИОННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОСРЕДНИЧЕСТВА

**РАЗБЕЙКО Наталья Викторовна** – ассистент кафедры хозяйственного права. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». 83015, ул. Артема, 94, г. Донецк, Украина. E-mail: razbeyko.n@gmail.com.

*В статье освещаются некоторые международные аспекты деволюции в Англии, Шотландии, Украине. Минские соглашения являются примером политики «активного» международного посредничества в сфере процесса деволюции на Украине, также как и Дейтонские мирные соглашения по Боснии и Герцеговине, Белфастское соглашение.*

ДЕВОЛЮЦИЯ; ПОЛИТИКА «АКТИВНОГО» МЕЖДУНАРОДНОГО ПОСРЕДНИЧЕСТВА; МНОГОСТОРОННЯЯ ДИПЛОМАТИЯ

5 сентября 2014 г. на заседании Трехсторонней Контактной группы в Минске был подписан мирный Минский протокол по Украине. Данный факт уже был предметом изучения автора [1].

Похожие процессы деволюции уже происходили ранее в мире. В начале XX века Великобритания совершила переход от политики федерализма к расширению самоуправления колоний, т.е. фактически к политике деволюции [2]. В 1920–1930-х годах в британской историографии сформировалось националистическое направление, наиболее ярким представителем которого стал Дж Дафо, критично оценивавший имперскую политику метрополии в отношении Канады [3].

Идеи федерализма ушли в прошлое, на авансцену политической жизни выдвинулась стратегия деволюции, в результате которой в 1931 г было образовано Содружество Наций [2, с. 23].

Процесс деволюции (devolution), то есть передачи (делегирования) властных полномочий от центра на места, стал одним из направлений конституционной реформы в Великобритании, начатой в 1998 г. правительством Т. Блэра [4, 5, 6, 7, 8]. Устюжанинова Е.А. подчеркивает, что спорными вопросами о Шотландии в 1998 г., были вопрос о сущности парламентского суверенитета при деволюции; о делегировании Шотландии ограниченного полномочия менять ставку подоходного налога; о выборе окончательной судебной инстанции по деволюционным спорам. Комиссия по шотландской деволюции в своих докладах (2008 и 2009 гг.) выдвинула ряд рекомендаций по дальнейшему углублению деволюции [9].

Термин «деволюция» (англ, devolution) – означает передачу (делегирование) центральными правительственными органами части своих полномочий органам власти административно-территориальных единиц [10, 11]. Различия между федерализмом и деволюцией определяются природой государства (которое продолжает оставаться унитарным), а отличие от понятия децентрализации состоит в том, что речь идет не о создании автономий, а о более высоком статусе [12].

Главное отличие «федерализма» от «деволюции» заключается в том, что при федеральной системе управления существует единая центральная власть, контролирующая внешнюю политику и государственное законодательство; администрация на местах имеет право лишь вносить дополнения к существующему законодательству. Кроме того, при федеральной власти, как правило, существует федеральный парламент, в который входят представители всех субъектов федерации, при деволюции подобного органа власти нет [13].

Особенностью дейтонской модели было то, что переговорный процесс не продвигался поэтапно к мирному соглашению, а разрешал все вопросы путем проведения конференции, которая длится определенный срок и разрешает комплекс проблем одним шагом [14]. Также, конференционный формат многосторонней дипломатии для решения проблем миротворчества и миростроительства был использован американской стороной, хотя и в более мягком, чем дейтонская модель,

варианте, в процессе постконфликтного урегулирования в Афганистане [15].

Политика «активного» посредничества подразумевает, что внешние игроки прикладывают значительное количество усилий по разрешению конфликта, используя свои политические, геополитические и дипломатические средства. Ведется она в высших дипломатических кругах и является основным приоритетом заинтересованных сторон. К данной категории можно отнести Дейтонское и Белфастское соглашения, а также некоторые шаги США на Ближнем Востоке (например, саммиты в Кэмп-Дэвиде в 1978 году). Отличия активной политики от пассивной заключаются в качестве и интенсивности вовлечения третьей стороны в урегулирование конфликта. Однако в латентных «замороженных» конфликтах пассивное посредничество вряд ли поможет изменить что-то в позиции сторон-оппонентов [16].

**Выводы:** Минские соглашения являются примером политики «активного» международного посредничества в сфере процесса деволюции на Украине. Минский Протокол подписал полномочный посол РФ (со стороны России), со стороны Украины – бывший президент Леонид Кучма, который имел мандат от руководства страны, со стороны ОБСЕ – спецпредставитель по вопросам урегулирования ситуации в Украине [17]. Выполнению Минских соглашений может способствовать конференционный формат многосторонней дипломатии.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Разбейко Н.В.** Минские соглашения – условие выживания Украины: Международные примеры мирного разрешения конфликтов / Lambert Academic Publishing. 2016. – 72 с. ISBN 978-3-659-94733-9
2. **Алферова Е.С.** От федерализма к деволюции: трансформация Британской Империи: 1884-1921 гг.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. 07.00.03. Владимир: 2007.
3. **Dafoe J W.** Great Britain and the Dominions Chicago, 1928.
4. **Алебастрова И.А.** Британские конституционные реформы: учреждение региональных органов власти // Представительная власть. 2002. № 5-6 (47-48). С. 55-59
5. **Матюхина Т.В.** Деволюция в Великобритании на рубеже XX-XXI вв. // Проблемы наук теории и истории государства и права: сб. науч. ст. Красноярск, 2008. Вып. 2. С. 96-107.
6. **Казаков С.О.** Деволюция в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии. Саарбрюкен, 2013.

7. Alder J. Constitutional and administrative law. Cornwall, 2011. P. 341360.
8. Cane P. Administrative Law. Oxford University Press, 2004. P. 418-421.
9. Устюжанинова Е.А. К вопросу о деволюции в Шотландии // Актуальные проблемы российского права. 2014. №10. С. 2229-2234.
10. Лавриненко В.Н., Скрипкина Ж.Б., Юдин В.В. Политология: курс лекций. – М.: Wolters Kluwer Russia, 2010. – С. 200. – 386 с. ISBN: 978-5-466-00426-7
11. Организация государственной власти в России и зарубежных странах. Учебно-методический комплекс / ред. Авакьян С. – М.: Litres, 2015.
12. Кушхов И.Р. Процессы развития унитаризма при современной монархической форме правления // Ленинградский юридический журнал. 2011. №3 С. 187-199.
13. Зимулина Л.А. Доминионы и неокOLONиалистическая политика Англии. Уч. пособие. Владимир, 1990. С 1-2.
14. Schnecker U. Bosnien-Herzogovina. Der Aufgezwungene Frieden / Ferdowsi Mir, Matthies Volker (Hg.). Den Frieden gewinnen. Zur Konsolidierung der Friedensprozessen in Nachkriegsgesellschaften. – Ulm, 2003., Ss.42–69.- S.46.
15. Зиновский Ю.Г. Многосторонняя дипломатия и миротворчество в условиях современного мира // Вестник МГИМО. Университета. 2010. №6. С. 65-74
16. Старкин С.В. О позиции США по формированию структур безопасности в Закавказье: подход к урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. №3-2 (41).С. 173-178.
17. Комплекс мер по выполнению Минских соглашений, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, 12 февраля 2015 г.//.

---

**RAZBEYKO, Natalia V.** – Assistant of department of economic right. Public Service under the Head of Donetsk People's Republic. 83015, Artema St., 94, Donetsk, Ukraine. E-mail: razbeyko.n@gmail.com.

**MINSK AGREEMENT ON UKRAINE – EXAMPLE OF REVOLUTIONARY INTERNATIONAL HOUSE**

*This article highlights some of the international aspects of devolution in England, Scotland and Ukraine. Minsk agreements are an example of the policy of "active" international mediation in the devolution process in Ukraine, as well as the Dayton Peace Agreement on Bosnia and Herzegovina, the Belfast Agreement.*

**DEVOLUTION; THE POLICY OF "ACTIVE" INTERNATIONAL MEDIATION; MULTILATERAL DIPLOMACY**

---