

УДК 341.38

Ю. А. Галиева, А. С. Тимощук

ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА КАК ФАКТОР МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

ГАЛИЕВА Юлия Александровна – курсант. ФКОУ ВО Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний. 600020, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е, г. Владимир, Россия. E-mail: a@timos.elcom.ru.

ТИМОЩУК Алексей Станиславович – доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин. ФКОУ ВО Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний. 600020, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е, г. Владимир, Россия. E-mail: a@timos.elcom.ru.

Представленная статья посвящена изучению одной из актуальных тем современной межкультурно-юридической коммуникации, связанного с пониманием сущности права и свободы. Статья разработана на современном материале, а с учетом специфики международных отношений. Материал сопровождается примерами из судебной практики. Рассматривается политическая подоплёка международного права.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ГЛОБАЛИСТИКА; ГЕОПОЛИТИКА;
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА; НЕОФАШИЗМ

Ad ea quae frequentius accidunt jura adaptantur (законы приспособляются к наиболее частым делам).

В истории человечества было много войн, более того, сама история доказывает, что нет мира без войны. Немало войн выпало и на долю России, среди которых Великая Отечественная война (1941–1945) занимает особое место. Не только потому, что она является самой крупномасштабной. Эта война еще раз доказала историческую состоятельность русского народа, его геополитическое осевое значение.

Великая Победа – народная память в веках. Однако есть страны, которые стремятся затереть эти страницы истории (Прибалтика, Украина). Это накладывает ещё большую ответственность на Россию не только по меморизации Великой Победы, но и сохранения статуса международной державы.

В Германии 30-х годов XX века сложился образ страны Советов как колосса на глиняных ногах. К началу Второй мировой войны Россия более 100 лет неспособна была выиграть ни одной войны. В Первой мировой войне на стороне царской России сражалась Великобритания, Франция, США, Италия, Румыния, а против России были только Германия, Австрия, Чехия и Венгрия. Через 3 года Россия капитулировала. В 1941 году против неё выступила вся Европа, за исключением партизан Сербии. Через два года наступил перелом в битве под Сталинградом.

Нюрнбергу, жемчужине средневековой Баварии, повезло больше Дрездена, Киева и Ленинграда. Город сохранился в хорошем состоянии, в нём нашлось достаточно помещений для проведения слушаний и содержания подсудимых в 1945 г. По замыслу Сталина, одним из итогов Второй мировой должен был стать показательный процесс над военно-политическим руководством нацистской Германии. Контroversa личности вождя СССР заключается в том, что его дальновидная внешняя политика по прежнему определяет глобальные процессы современности, вопреки репрессивной внутренней. Нюрнберг не был, как парируют некоторые «публичным посрамлением побеждённых», он был задуман как установление глобального баланса сил, а также как система универсальных этических установок.

Существует мнение, что мир становится менее насильственным и агрессивным. Однако количественно, это не очевидно. Войны XIX века оцениваются в несколько миллионов жертв, Первая мировая война стоила 10 миллионов жизней, Вторая – более 100 миллионов. Возможно, если и есть какие-то устойчивые проявления гуманизма, то это результат институализации международного права, одним из результатов которого стал Нюрнбергский процесс и создание ООН.

Гаагские соглашения 1899 / 1907 гг., Женевская конвенция 1929 г., Нюрнбергский трибунал – всё это право войны и мира, отношения к

военнопленным и гражданскому населению. Нюрнберг не стал постоянно действующим международным судом, эти процессы были возобновлены в конце XX в. в Гааге. С 1998 года Россия принимает к исполнению решения Страсбурга, где находится Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Вопрос о том, насколько международные институты вершат правосудие, и свободны от политики, сохраняет свою дискуссионность. Тема выхода из-под юрисдикции ЕСПЧ или по снижению его влияния на Россию поднимается политиками давно и регулярно. В основном они происходят из двух проблемных вопросов: разграничение компетенции конституционного и наднационального правосудия и политической мотивированности решений ЕСПЧ.

Возможный отказ от взаимодействия с ЕСПЧ значим для настоящего политического момента в условиях поиска Россией международной правовой неприкосновенности. Масштаб межгосударственных взаимодействий России и юридическое сопровождение этой деятельности является новеллой актуальных социально-экономических отношений.

Поводом для высказывания главы государства в отношении ЕСПЧ стало предложение депутата Госдумы Елены Мизулиной о денонсации Конвенции и протоколов к ней. Она также предложила пересмотреть положения Конституции РФ о верховенстве ратифицированных международных договоров: «Следует честно признать, что сегодня ЕСПЧ не является символом справедливости, он превратился в примитивное орудие политического давления на Россию. Более того, это канал вмешательства во внутренние дела России через судебные решения» (elenamizulina.ru/work).

Международные нормы и национальное законодательство – интерполяция или конвергенция? Дискуссия о месте международных норм в российском праве идёт уже давно. Интеграция в европейское право связана с общей тенденцией глобализации. До украинского и сирийского кризиса Россия успешно следовала по этому пути, однако по мере торможения процесса, введения санкций, возникло сомнение в необходимости следовать институту ЕСПЧ. В любом случае, когда возникает риторика вокруг международных институтов, Россия всегда заявляет о себе как наследник СССР в плане сохранения влияния на

геополитической арене. Авторитет же СССР базируется на Великой Победе.

Президент РФ Владимир Путин пошёл по осторожному пути, – вместо денонсирования соглашений о ЕСПЧ, он подписал закон, вносящий поправки в ФЗ «О Конституционном Суде РФ», которому с 9 декабря 2015 г. разрешается признавать неисполнимыми решения международных судов в случае их противоречия российской Конституции. Данные поправки необходимы для защиты интересов России на межгосударственном уровне, в случае если иски поданы против РФ на основании международного договора.

Геополитический фактор сегодня заслуживает отдельного внимания. США и союзники ведут сложную многоходовую игру. С одной стороны, они: 1) провозглашают цивилизационными векторами демократию, рыночную экономику и права человека; 2) говорят о необходимости мира во всём мире и предотвращении войн и терроризма; 3) распространяют через образование, фонды, гранты, указанные ценности; 4) возглавляют миротворческие институты; 5) генерируют массовую культуру толерантности через медиа.

Вместе с тем, эти страны: 1) потребляют более половины глобальных ресурсов при совокупном населении в один миллиард; 2) участвовали в финансировании, развязывании большинства войн за последние 100 лет; 3) вели колониальную политику, а сегодня это делают через банковскую сферу; 4) обладают самой большой и мощной в мире армией и вооружением; 5) сохраняют военный альянс НАТО даже после крушения СССР и распространяют его влияние на Восточную Европу; 6) используют военную силу на территории других государств (Югославия, Ливия, Ирак); 7) поддерживают национализм и религиозный экстремизм для свержения государственного строя (Афганистан, Египет, Украина).

Сравнение слова и дела позволяет сделать поливариантные выводы о роли дискурса в современной политике: 1) выступает риторической формой, универсальным троллингом старой борьбы видов за выживание, 2) является одним из механизмов завоевания и получения прибыли, 3) свидетельствует о кризисе европейско-атлантической идеологии. В этом

смысле возвращения мыслями к 1945 году даёт нам благородный идеал участия России в международных делах.

Современные дискуссии вокруг отношений России и Украины опираются часто на те же средства и обвинения, одним из которых является использование терминов международного трибунала – «фашизм», «нацизм» и их производных.

Фашизм (нацизм) – сложное многомерное социально-политическое движение. Было много попыток его научного определения. Однако юридическая практика всё равно старается его избегать как неопределённого и классифицирует подобные преступления как «Против демократии» (Германия), «Из ненависти» (США), «Экстремизм» (РФ).

Часто проводят параллели между фашизмом и большевизмом, гитлеризмом и сталинизмом, называя эти политические режимы как нечётким термином тоталитарные. Иногда исламский радикализм также относят к этим формам общественного сознания. Вместе с тем, несмотря на некоторые признаки подобия, между этими социальными явлениями много различного. С другой стороны, осуждая Сталина и Гитлера вместе как совершивших преступления против своего народа, мы забываем Черчилля, который не меньше Сталина погубил своих граждан в Бенгалии (тогда части Британской империи); забываем Трумэна, отдавшего приказ об использовании ядерного оружия против мирного населения Японии. Если уж заниматься концептуализацией этих феноменов, то не лучше ли вернуться к идее социал-дарвинизма? Ведь Сталин, Гитлер, Черчилль, Трумэн, да и современные политические лидеры, озабочены старой борьбой за выживание.

Обратимся к существенным признакам фашизма, так как этот термин звучит чаще всего в обоюдных обвинениях России и Украины:

- 1) осуществление дискриминации иных народов на основе их языка, символов, ценностей,
- 2) утверждение себя через насилие в целях подавления политического противника и любых форм инакомыслия;
- 3) создание военизированных формирований и оправдание войны как средства решения государственных проблем,
- 4) совершение преступлений против мира, человечности,
- 5) осуществление геноцида чуждых социальных и национальных групп,
- 6) использование исторических

идеалов нацизма и аналогов их символики, 7) монополизация власти по национальному признаку. Выводы не в пользу Украины, хотя, РФ, как и любую державу, тоже можно обвинить, например, в использование силового давления на оппозицию. Возможно, это и называют «рашизм» недруги РФ, с другой стороны, США также ведёт диалог с позиции силы.

9 мая – это ценностно-смысловая эстафета России. У народов России много разных праздников: профессиональных, религиозных, семейных, однако 9 мая – это самый важный, всенародный праздник единения, памяти и медитации на сущность России в мировой истории. Это подлинно народный праздник. И как бы кто не говорил, что из него делают фетиш, мол, других побед не было, и эксплуатируют 9 мая, всё празднуют победу над Гитлером, этот праздник не искоренишь из памяти россиян, т.к. он стал семейным, особенно после народной акции «Бессмертный Полк». Конечно, нам необходима перезагрузка 9 мая, очищение его от ложных политических мотивов. Однако как Великая Отечественная война была подлинно народной, так и 9 мая – это праздник самопожертвования, долга и чести.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Деменева А.В.** Юридические последствия постановлений Европейского суда по правам человека для Российской Федерации : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.10. Москва, 2010. – 215 с.
2. Геополитические и геоэкономические проблемы России. СПб, 1995.
3. **Замятин Д.Н.** Власть пространства и пространство власти. М., 2004.
4. **Зубков А.И.** Геополитика и проблемы национальной безопасности России. СПб, 2004.
5. **Ивашов Л.Г.** Россия и мир в новом тысячелетии. М., 2000.
6. **Калиниченко П.А., Трубачева К.И.** Европейский Союз на постсоветском пространстве: право, интеграция, геополитика: моногр. – Москва, 2012. – 208. ISBN: 978-5-89789-073-6
7. **Квитко Н.И.** Обеспечение в Российской Федерации права на обжалование нарушений общепризнанных прав и свобод в Европейский суд по правам человека : дис.... канд. юр. наук : 12.00.02. Москва, 2005.
8. **Купин В.Н.** Геополитические императивы глобальной безопасности. СПб, 2002.
9. **Модестов С.А.** Геополитика ислама. М., 2003.
10. **Михайлов Т.А.** Эволюция геополитических идей. М., 1999.
11. **Липкина Н.Н.** Правовые позиции Европейского Суда по правам человека относительно свободы усмотрения государств при осуществлении вмешательства в права и основные свободы: дис. ... канд. юр. наук : 12.00.10. Москва, 2008.

12. Садчикова О.В. Решения Европейского суда по правам человека и их значение для российской правоприменительной практики: дис. ... канд. юр. наук : 12.00.10. Москва, 2009.

13. Томсинов В.А. Украинский кризис и тайны современной геополитики. Москва, 2015.

14. Ходаковский Е.А. Политическое развитие и безопасность Российского государства в системе гецивилизационных взаимодействий Запада и Востока : автореф. дис. ... докт. полит. наук : 23.00.02 Москва, 2010.

15. Чернышова О.С. Реализация конституционного права личности на судебную защиту в Европейском суде по правам человека : дис. ...канд. юр. наук: 12.00.02. Москва, 2005. – 173 с.

GALIEVA, Julija A. – Vladimir Institute of Law of Federal Penitentiary Service of Russia. 600020, Bol'shaia Nizhegorodskaja, 67 E, *Vladimir, Russia*. E-mail: a@timos.elcom.ru.

TIMOSCHUK, Alexey S. – Vladimir Institute of Law of Federal Penitentiary Service of Russia. 600020, Bol'shaia Nizhegorodskaja, 67E, *Vladimir, Russia*. E-mail: a@timos.elcom.ru.

GREAT VICTORY AS A FACTOR OF INTERNATIONAL LAW IN MODERN GEOPOLITICAL CONDITIONS

Presented paper is devoted to the study of one of the burning issues of contemporary intercultural-legal communications related to the understanding of the essence of rights and liberty. The article elaborates on up-to-date issues of international relations. The material is accompanied by examples of judicial practice. Political background of international law is discussed as well.

INTERNATIONAL LAW; GLOBAL STUDIES; GEOPOLITICS; ECHR; NEO-FASCISM
