

УДК 323.1

Ван Цзюньтао

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС: ОТНОШЕНИЕ ХАНЦЕВ И МАНЖУРОВ В РАБОТАХ ЛЯН ЦИЧАО¹

ВАН Цзюньтао – преподаватель кафедры «Международные отношения» Гуманитарного института. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. 195251, ул. Политехническая, 29, Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: juntao2013@yandex.ru.

В статье рассматриваются взгляды Лян Цичао по национальному вопросу. Главное внимание уделено исследованию его позиции по вопросу отношения ханцев и манжуров. В заключении делается вывод: с точки зрения социологического определения нации маньчжуры уже растворились среди ханцев.

ЛЯН ЦИЧАО; НАЦИИ; НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС; МАНЖУРЫ; ХАНЦЫ; НАЦИОНАЛЬНЫЙ ГНЕТ.

Лян Цичао (кит. трад. 梁啟超, упр. 梁启超, 1873–1929) – выдающийся китайский философ, учёный, литератор, государственный и общественный деятель, один из лидеров либерального реформаторского движения в Китае конца XIX – начала XX вв. Его основные работы посвящены проблемам государственного устройства Китая, борьбе за национальную независимость страны от западных держав.

В 1905–1907 годах Лян Цичао опубликовал несколько статей, в которых активно полемизировал по вопросам национализма. Он считал, что в Китае не существует национального гнета и поэтому необходимы конституционные реформы. В статье «О пользе и вреде расовой революции и политической революции» [1], автор соглашался с определением нации,

¹ Исследование проведено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект №15-03-00224, «Китай и Россия: идеологии национализма, сравнительно исторический анализ»

данным в работе Ван Цзинвэем «Национальное гражданство» [2]. Нация есть «продолжительно существующая общность людей, основанная на духовном единстве», т.е. чисто этническое понятие. Духовное единство базируется на шести элементах: кровное родство, единый язык и письменность, совместное проживание на определенной территории, единые обычаи, единая религия, единый психологический склад.

На этом основании Лян Цичао утверждал, что между маньжурами и ханьцами нет национального различия. «Возьмем для примера язык и письменность, – писал Лян Цичао, – маньжуры действительно говорили на своем языке и имели свою письменность, но давно уже ими не пользуются. Их язык и письменность стали мертвыми. Лишь один из ста маньчжуров знает свой язык, все говорят на ханьском языке, пользуются ханьской письменностью. Маньжуры не заставляют покоренные ими народы говорить, писать или читать по-маньжурски, не запрещают пользоваться собственным национальным языком. Наоборот, маньчжуры приняли ханьский язык, как устный, так и письменный, в качестве общего государственного языка» [1, с. 224].

Другой признак нации – проживание народов на определенной территории, – по мнению Лян Цичао, так же нехарактерен для маньжуров. В настоящее время, писал он, 80–90% жителей Маньчжурии составляют ханцы, маньчжуры же расселились в районе Пекина и других 18 провинциях Китая. Определенная территория, на которой концентрировалось бы маньжурское население, нет. Таким образом, маньчжуры утратили свои национальные обычаи, за исключением лишь некоторых, не столь существенных. Они ассимилировались, слились с китайским населением.

С точки зрения религии и культуры, утверждал Лян Цичао, между ханьцами и маньжурами также нет различия. Вероисповедание и тех и других – видоизмененный буддизм. И те и другие почитают Конфуция.

Что касается сходства и различия в психологическом складе, Лян Цичао воздержался от окончательного вывода, отнеся этот вопрос к компетенции специалистов-этнологов. Он считал, что различие между ханьцами и маньжурами окажется весьма незначительным, меньшим, чем, например, между китайцами и японцами, не говоря уже о различии между китайцами и европейцами.

Общий вывод Лян Цичао таков: «С точки зрения социологического определения нации маньчжуры уже растворились среди ханьцев, те и другие объединились в одну смешанную нацию» [1, с. 226]. Объединение Китая пошло по пути растворения малочисленных завоевателей среди многочисленного покоренного населения, т.е. маньчжуры растворились среди ханцев, и категорически не соглашался с тем, что маньчжуры насильственным ассимилировали ханьцев. Однако он не отрицал, что в начале цинского правления намеренно консервировались старые маньчжурские обычаи, военная власть, ключевые правительственные посты в руках маньчжуров. Но за сто с лишним лет старые обычаи забылись, военная власть после подавления тайпинского восстания перешла в руки хунаньцев и анхуйцев. Единственным признаком национального угнетения ханьцев осталась обязанность носить косу, но и этот обычай легко ликвидировать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Лян Цичао.** О пользе и вреде проведения расовой и политической революции //梁啟超 梁启超. 申论种族革命与政治革命之得失 《辛亥革命前十年间时论选集》 (第二卷上册) .北京. 1963.
2. **Ван Цзинвэй.** Национальное гражданство // (汪精卫. 民族的国民. 《民报》. 1906年第2期.)

VAN, Tszyuntao – Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University. 195251, Polytechnicheskaya str., 29, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: juntao2013@yandex.ru.

NATIONAL QUESTION: ATTITUDE OF HAN ETHNIC GROUP AND MANCHURIAN ETHNIC GROUP IN THE WORKS OF LIANG QICHAO

The article examines the views of Liang Qichao on the national question. The main attention is paid to the study of his position on the relationship and Hans Manchuria. It concludes: from the perspective of a sociological definition of the nation, the Manchus have dissolved among Han Chinese.

LIANG QICHAO; THE NATION; THE NATIONAL QUESTION; MANCHURIA; HAN; NATIONAL OPPRESSION
