

УДК 316; 574

С. Х. Хакназаров

**ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮГРЫ
В РАЗРЕЗЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:
НА ПРИМЕРЕ НЕФТЕЮГАНСКОГО РАЙОНА ЮГРЫ**

ХАКНАЗАРОВ Саидмурод Хамдамович – кандидат геолого-минералогических наук, заведующий научно-исследовательским отделом социально-экономического развития и мониторинга, Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок (ОУИПИИР) 628011, ул. Мира 14 А, Ханты-Мансийск, Тюменская обл., Россия. E-mail: s_haknaz@mail.ru.

Общеизвестно, что антропогенное воздействие на окружающую природную среду вызывает необходимость исследований, ориентированных на выявление и оценивание региональных изменений.

Предприятия топливно-энергетического комплекса и перерабатывающей промышленности, являются основными источниками загрязнения окружающей природной среды (атмосферный воздух, водный бассейн и земельные участки) Югры. В условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, природная среда при воздействии промышленного комплекса, особенно в ресурсодобывающих районах, трудно поддается восстановлению.

Безграничный и бесконтрольный рост потребления минерального сырья без учета экологических ограничений и развития совершенной технологии может привести в недалеком будущем к глобальному экологическому кризису.

Основными причинами загрязнения атмосферного воздуха являются: промышленные выбросы от предприятий, сжигание попутного нефтяного газа на факелах, испарение легких фракций углеводородов с поверхности аварийных разливов нефти, шламовых амбаров, резервуаров хранения нефти, а также выхлопные газы автотранспорта.

Необходимость учета общественного мнения при планировании и использовании природных ресурсов, а также принятия управленческих решений отмечается в ряде законодательных актов федерального и регионального уровня, в том числе в Законе «Об экологической экспертизе».

В статье обобщаются динамика взглядов жителей Нефтеюганского района Югры на геоэкологические проблемы региона. Также рассматриваются

и вопрос о факторах, влияющих на здоровье населения. Вопрос здоровья коренных народов Севера в современных условиях была и остается актуальной в современных условиях. В частности рассматриваются результаты социологических исследований, проведенных на территории.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ; ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ; ПРОМЫШЛЕННОЕ ОСВОЕНИЕ; РЕСПОНДЕНТЫ; КОРЕННЫЕ НАРОДЫ СЕВЕРА; ЭКСПЕРТЫ; ЗДОРОВЬЕ; ФАКТОРЫ; НАСЕЛЕНИЯ

Актуальность темы. Промышленное освоение углеводородного сырья (нефть и газ) на Севере затрагивает интересы коренных малочисленных народов Севера (КМНС). Это связано с тем, что месторождения полезных ископаемых, удовлетворяющие промышленные нужды, сосредоточены в основном на территориях традиционного природопользования (ТПП) КМНС. К ТПП относятся: родовые, общинные (семейные) и пастбищные угодья. За последние 40–50 лет в округе произошло значительное сокращение ТПП КМНС. Страдают их основные традиционные виды хозяйственной деятельности. Вследствие чего происходит ухудшение социально-экономического положения КМНС, требующего в настоящее время особого внимания.

В данной статье мы будем рассматривать вопросы геоэкологического характера и факторы, влияющие на здоровье населения на примере Нефтеюганского района Югры в через призму социологических исследований. В частности, анализируются точка зрения жителей района о результатах разработки месторождений полезных ископаемых в сравнительном аспекте.

Краткая характеристика района исследований. В географическом отношении Нефтеюганский район расположен в центральной части Ханты-Мансийского округа – Югры (ХМАО), в среднем течении р. Обь, в пределах лесоболотной зоны Западно-Сибирской низменности. Площадь его территории составляет 24,5 тыс. км². На территории района находится 11 населенных пункта, в которых проживает 46,4 тыс. чел., среди них: более 400 представителей КМНС – ханты, манси [1].

Согласно информации бывшего Департамента по вопросам малочисленных народов Севера [2], на территории района расположено 33 территории традиционного природопользования (родовых угодий, общин)

КМНС, общей площадью 1217140 га, где проживают 16 семей (64 чел.) коренного населения. Основная их деятельность – охота, рыболовства, заготовка растительных дикоросов.

Основу экономику района составляют предприятия топливно-энергетического комплекса, такие как: ООО «Юганскнефтегаз», Салым Петролеум Девелопмент НВ, ОАО «Сургутнефтегаз» и др. Открыты и эксплуатируются такие крупные месторождения как: Мамонтовское, Правдинское, Южно-Сургутское, Мало-Балыкское, Усть-Балыкское и др. Перекачкой нефти на нефтеперерабатывающие заводы занимается открытое акционерное общество "Сибнефтепровод" Управления магистральных нефтепроводов [1].

В 2007–2008 и 2012–2015 гг. сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск) с целью изучения современного экологического и социально-экономического состояния КМНС Югры были проведены этносоциологические¹ исследования на территории Нефтеюганского района Югры.

В исследованиях приняли участие:

- в 2007 г. – 114 респондента. Из них: мужчин 40,35%, женщин 59,65%. КМНС (ханты, манси): мужчин – 39,42%, женщины – 60,58%. Другие национальности: мужчины – 50,00%, женщины – 50,00%.
- в 2008 г. – 117 респондента. Из них мужчин – 26,50%, женщин 73,50%. КМНС: (ханты, манси): 87,18%, другие национальности – 12,82%.
- в 2012 г. – 54 респондента. Из них мужчин – 31,5%, женщин 68,5%. КМНС: (ханты): 96,3%, другие национальности – 3,7%.
Возраст респондентов, лет: до 20 – 9,3%, 21-30 – 16,7%, 31-40 – 24,1%, 41–50 – 24,1%, 51-60 – 14,8%, 61 и старше – 11,1%.

¹ Руководитель исследований – автор статьи. Эмпирические опросы на местах провели: в 2007–2008 гг. – научный сотрудник отдела этнографии ОУИПИиР В.В. Серасхова, в 2012–2015 гг. – автор статьи. Обработку результатов в программах «Excel» и «Vortex» провели: научные сотрудники научно-исследовательского отдела социально-экономического развития и мониторинга В.Т. Харамзин и Н.В. Ткачук.

– в 2015 г. – 73 респондента. Из них: мужчины – 21,9%, женщины – 78,1%. Среди них: КМНС – 33 (45,2%): ханты – 33 (45,2%), манси – 0 (0%), русские и другие – 40 (54,8%). Место жительства респондентов – Нефтеюганский район: п. Салым (19,2%), с. Чеускино (26,0%), с. Лемпино (54,8%).

Загрязнение атмосферного воздуха на территории Нефтеюганского района определяется преимущественно местными источниками и, в малой степени, атмосферными переносами из других районов.

Как следует из данных информационного бюллетеня... [3], самая высокая аварийность нефтепродуктов отмечается на месторождениях ООО «РН Юганскнефтегаз» (2712 случаев), ОАО «Томскнефть» (1273 случаев) и ОАО «Самотлорнефтегаз» (809 случаев), что составило 87,4% всех зарегистрированных аварий на нефтепромыслах Югры. Нефтеюганский, Нижневартовский и Сургутские районы наиболее подвержены загрязнениям нефтью и минерализованной водой, на долю которых приходится 5341, или более 97,4% зарегистрированных аварий.

По данным бывшего Департамента охраны окружающей среды и экологической безопасности Югры (ныне Департамента экологии) за 2008 г. [4] на территории Нефтеюганского района сожжено в факелах более 412 млн м³ газа, произошли 2094 аварий на нефтепроводах. Количество загрязняющих веществ (в т.ч. нефтепродукты), попавших при авариях в окружающую природную среду составила 3420,45 т. Общая площадь земель загрязненных при авариях составила 2087, 51 га.

По причине разгерметизации трубопроводов на территории Югры зарегистрировано 4797 аварий. Общая масса загрязняющих веществ, попавших в окружающую природную среду, составила 5781,4 т, площадь загрязнения – 229,6 га. Максимальное количество аварий в 2009 г. наблюдалось в зоне промышленной деятельности ООО «РН-Юганскнефтегаз» (2398 аварий), который свою основную промышленную деятельность осуществляет на территории Нефтеюганского района. Следует отметить, что по сравнению с 2008 г. количество аварий в зоне деятельности данного предприятия наоборот увеличилось (с 2094 шт. на 2398 шт. соответственно). Основной причиной аварий является внутренняя и внешняя коррозия трубы (4727 случаев или 98,5%). По сравнению с 2008 г.

количество аварий в целом по Югре в 2009 г. снизилось на 210 (4,2%) аварий (с 5007 до 4797 случаев).

По результатам наших исследований, значительное большинство респондентов из числа представителей КМНС и экспертов Нефтеюганского района полагают, что в результате промышленных разработок недр происходит ухудшение экологического состояния региона (60,00% и 69,02% в целом по массиву и соответственно по годам). В отличие от экспертов, респонденты из числа КМНС на второе место обозначили вариант о том, в результате промышленных разработок происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (30,77% и 24,51% соответственно по годам) [5; 6]. Мнение респондентов по данному вопросу (2015 г.), представлено в табл. 1.

Таблица 1

**Распределение ответов респондентов на вопрос,
«Согласны ли Вы с тем, что в результате промышленных разработок»:**

Варианты ответов	Число ответивших	% от числа опрошенных
Ухудшается экологическое состояние региона (района)	55	75,3
Происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания	25	34,2
Улучшается экологическое состояние Вашего региона (района)	5	6,8
Другое	2	2,7
Затруднялись ответить	6	8,2
Итого	73	100,0

Как видим из данных, приведенных в табл. 1, мнение респондентов по данному вопросу практически не изменилось. Абсолютное большинство (75,3%) респондентов Нефтеюганского района отметили, что в результате промышленных разработок недр происходит ухудшение экологического состояния их региона (района) проживания. Респонденты на второе место обозначили вариант о том, в результате промышленных разработок происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (34,2%). Лишь 6,8% респондентов

района отметили, что в результате промышленных разработок недр происходит улучшение экологического состояния их региона (района) проживания.

В качестве сравнения, следует отметить, что по результатам предыдущих опросов, проведенных нами в других районах Югры, 81% респондентов Кондинского, 74% Ханты-Мансийского и 56% Октябрьского районов также высказали мнение, что в результате промышленных разработок недр все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона. Как мы видим, это мнение большинства респондентов. Часть респондентов отметили, что происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (31% по Кондинскому, 41% по Октябрьскому и 47% по Ханты-Мансийскому району) [7].

В ходе исследований при ответе на вопрос *«Как Вы оцениваете экологическое состояние региона в настоящее время?»*, значительное большинство представителей КМНС и экспертов отметили неудовлетворительное экологическое состояние региона (68,42% в целом по массиву). Парадоксальность ситуации заключается в том, что при повторном опросе (2008 г.) взгляды респондентов по ответам разошлись. Большинство экспертов и представителей КМНС считают, что экологическое состояние региона находится в удовлетворительном состоянии (55,49%). Хотя как показывают аналитические данные, изложенные выше, на самом деле экологическая ситуация в районе явно находится в неудовлетворительном состоянии. Такой расклад в ответах, даст основания на продолжение мониторинговых исследований по данным проблемам. А вот, большинство респондентов в других исследуемых районах также экологическое состояние региона считают неудовлетворительным (65,74 %). Удовлетворительными считают только 32,2% опрошенных.

В ходе исследований, отвечая на вопрос, *«Как Вы оцениваете состояние окружающей природной среды в районе Вашего места жительства?»*, 61,15% респондентов считают, что состояние окружающей природной среды их места жительства находится в неудовлетворительном состоянии. Удовлетворительным считают – 33% респондентов.

Из данных, приведенных в табл. 2 (2015 г.) видно, что большинство респондентов экологическое состояние региона в настоящее время оценивают как неудовлетворительное (39,7%). Считают удовлетворительно – 37,0% респондентов.

Таблица 2

**Распределение ответов респондентов на вопрос,
«Как Вы оцениваете экологическое состояние региона в настоящее время?»**

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа опрошенных
Удовлетворительно	27	37,0
Неудовлетворительно	29	39,7
Никак	8	11,0
Затруднялись ответить	9	12,3
Итого	73	100,0

Чтобы выяснить причины неудовлетворительной оценки респондентов нами был поставлен вопрос такого характера: «А если неудовлетворительно, то почему?». Ответы респондентов распределились следующим образом (табл. 3): 1) происходит загрязнение рек и водоемов – 79,6%; 2) высыхают и вырубается леса – 42,6%; 3) уменьшается численность животных, дичи и рыбы – 38,9%; 4) происходит загрязнение атмосферного воздуха – 26,9%; 5) выводятся из оборота огромные территории угодий и оленепастбищ и т.п. – 16,7%.

Таблица 3

Причины неудовлетворительной оценки экологического состояния региона респондентами (n* = 114), в % от частоты ответов*

Варианты ответов	КМНС	Эксперты	В целом по массиву
	2007		
Происходит загрязнение рек и водоемов	34,34	33,33	34,24
Высыхают и вырубается леса	22,89	27,78	23,37
Выводятся из оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ	18,07	16,67	17,93
Уменьшается численность животных, дичи и рыбы	24,70	11,11	23,37
Затруднялись ответить	0,00	11,11	1,09

* - в опросах 2008 г. данный вопрос не рассматривалось

Мнение респондентов по результатам опроса, проведенного в 2015 г., практически не изменились и распределились следующим образом:

- 1) происходит загрязнение рек и водоемов – 46,6%;
- 2) высыхают и вырубаются леса – 39,7%;
- 3) уменьшается численность животных, дичи и рыбы – 38,4%;
- 4) происходит загрязнение атмосферного воздуха – 30,1%;
- 5) выводятся из оборота огромные территории угодий и оленепастбищ – 16,4%.

31,5% респондентов затруднялись ответить на данный вопрос.

Отвечая на вопрос: *«Какие организации являются главными загрязнителями окружающей природной среды вместе Вашего проживания?»*, все категории респондентов в целом отметили, что главными загрязнителями окружающей природной среды являются: 1) нефтегазовые (78,07% и 53,62% соответственно по годам); 2) транспортные (20,18% и 48,23% соответственно по годам). Далее по убывающее: рыбоперерабатывающие (14,91%), частные предприятия (5,26%), ЖКХ (2,63%).

Отвечая на вопрос, *«Какие меры на Ваш взгляд, можно предпринять в целях сохранения окружающей природной среды?»*, респонденты, обозначили следующее: 1) очистка (очистные сооружения) – 7,75%; 2) не загрязнять природу (6,76%); 3) беречь природу (5,39%); 4) убрать свалки (4,80%); 5) прекратить нефтеразработки (4,31%); 6) уделять внимание вопросам экологии и соблюдать законодательство (3,33% и 3,33% соответственно); 7) чистить русла реки и озера (2,45%); 8) наказывать за халатность (0,98%) и т.д. Самое парадоксальное заключается в том, что 61,76% представителей КМНС и 60,00% экспертов затруднялись ответить на данный вопрос.

Отвечая тот же вопрос, респонденты из Нижневартковского района, обозначили следующее: 1) прекратить нефтеразработки (7,66%); не загрязнять природу (3,60%); 3) ввести экологический контроль (3,60%); беречь природу (3,15%); 4) соблюдать законодательство (1,35%); чистить реки и озера (1,35%) и т.д. И вот здесь парадоксальность заключается в том, что также большинства представителей КМНС (72,23%) и 66,06% экспертов затруднялись ответить на тот же вопрос.

Касаясь вопроса участия представителей КМНС в проведении экологических или других экспертиз при разработке федеральных и региональных государственных программ освоения природных ресурсов и охраны окружающей среды, большинство респондентов (55,6%) отметили, что не участвуют.

Для сравнения отметим, что по результатам, проведенных исследований в Сургутском районе (2008 г.), при ответе на этот же вопрос выяснилось, что большинство респондентов из числа КМНС и экспертов на первое место отметили проблему загрязненного воздуха, почвы, воды (82 и 72% соответственно по району). На второе и третье места респонденты из числа КМНС отметили проблему нехватки денег на медикаменты (59,83%) и низкого качества медицинского обслуживания (43,23%). А вот эксперты, на второе место определили проблему низкого качества медицинского обслуживания (44,83%). Также респонденты отметили низкое качество продуктов питания (31 и 7,86% соответственно эксперты и представители КМНС). Как видим, в отличие от опроса 2006 г., ответы респондентов из числа КМНС по данному вопросу значительно изменились (35 и 7,86% соответственно в 2006 и 2008 гг.). Данное расхождение объясняется тем, что опросы в 2008 г. проводились в основном на территориях традиционного природопользования (родовых угодий и общин), где жители в основном употребляют экологически чистую продукцию. В отличие от представителей КМНС, эксперты данную проблему поставили на второе и третье места (44,83 и 31,03% соответственно). На четвертое место респонденты из числа КМНС и эксперты обозначили проблему плохого качества воды (19,2 и 24,1% соответственно) [8; 9; 10].

Для наглядности вышеизложенного приведем отрывки из текстов интервью, взятого у респондентов во время исследований по рассматриваемой проблеме.

Вопрос: Как Вы оцениваете состояние окружающей природной среды района Вашего места жительства?

Ответ: Неудовлетворительно. Происходит загрязнение реки, рыба умирает, нефти много.

Вопрос: Как Вы думаете, что в большей степени влияет на здоровье местного населения?

Ответы разных респондентов:

- В первую очередь плохое качество воды. Вода ржавая, невозможно пить. Сверху рыжая пена плавает.

- Плохое качество воды. Это плохо влияет на организм. Не работают очистные сооружения.

- Низкое качество продуктов питания (омская продукция и т.д.). Плохое качество воды. Очистные сооружения не работают. Вода будет очень дорогая, если подключат очистные сооружения.

- Плохое качество воды. Вода безобразная. Вопрос этот не решается. Загрязненный воздух и низкое качество продуктов питания.

Вопрос: Какие организации являются главными загрязнителями окружающей среды в месте Вашего проживания?

Ответ: Нефтегазовые. Залежались трубы. Стали опасные (меняются трубы). Разлив нефти. Транспортные. Черный дым (вылетает свинец). Транспорт загрязняет окружающую природную среду.

В заключение отметим, что жители Нефтеюганского района, как и жителей других районов округа о последствиях разработки полезных ископаемых думают неодинаково. И, несмотря на это, большинство респондентов (68,42, 55,49, 46,6%% соответственно по годам) района отмечают, что все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона и места их проживания и происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Общие сведения о коренных народах Нефтеюганского района. Режим доступа: http://www.admoil.ru/obshie_svedeniya.html (дата обращения: 10.04.2013).
2. Коренные народы. Режим доступа: www.admhmao.ru (дата обращения: 22.07.2010).
3. Информационный бюллетень «О состоянии окружающей среды Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2006–2007 гг. Ханты-Мансийск, 2008. 112 с.
4. Природопользование и охрана окружающей среды. Режим доступа: www.admhmao.ru (дата обращения: 22.07.2010).
5. **Хакназаров С.Х.** Геоэкологические проблемы Нефтеюганского района Югры в аспекте социологических исследований // Маркшейдерия и недропользование. 2011. №2. 2011. С. 58-61.
6. **Хакназаров С.Х.** Социологический анализ экологических проблем Нефтеюганского района Югры // В сб. Менеджмент качества: поиск решения:

мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (01.11.2013). Издательство: Региональная Академия Менеджмента. Павлодар, 2013. С. 343-350.

7. **Хакназаров С.Х.** Природные ресурсы и обские угры. Екатеринбург: изд-во Баско, 2006. 152 с.

8. **Хакназаров С.Х.** Социологический анализ факторов, влияющих на здоровье народов Севера // Наука Удмуртии. 2010. № 5. С.124-130.

9. **Хакназаров С.Х., Ткачук Н.В.** Факторы, влияющие на здоровье народов Севера: социологический аспект (на примере Сургутского р-на) // Вестник урведования. 2010. №1(3). 2010. С.118-122.

10. **Хакназаров С.Х.** Эколого-медицинские проблемы Югры в контексте социологических исследований // Научный медицинский вестник Югры. 2012. № 1-2 (1-2). С. 280-282.

KHAKNAZAROV, Said Kh. – Ob-Ugric institute of applied researches and development. 628011, Mira St. 14 A, *Khanty-Mansiysk, Tyumen regional, Russia*. E-mail: s_haknaz@mail.ru.

GEOENVIRONMENTAL PROBLEMS OF UGRA IN THE SECTION OF PUBLIC OPINION: ON THE EXAMPLE OF THE NEFTEYUGANSK REGION OF UGRA

It is well-known that anthropogenous impact on surrounding environment causes the necessity of the researches focused on identification and estimation of regional changes.

The enterprises of fuel and energy complex and processing industry, are the main sources of pollution of surrounding environment (atmospheric air, the water basin and the land plots) of Ugra.

In the conditions of Far North and the areas equated to them to districts, environment at influence of an industrial complex, especially in the resursdobyvayushchikh, difficult gives in to restoration.

Boundless and uncontrolled growth of consumption of mineral raw materials without ecological restrictions and development of perfect technology can bring in the near future to global ecological crisis.

Are the main reasons for pollution of atmospheric air: industrial emissions from the enterprises, combustion of associated oil gas on torches, evaporation of easy fractions of hydrocarbons from a surface of emergency oil spills, sludge depots, oil storage tanks, and also exhaust gases of motor transport.

Need of the accounting of public opinion when planning and using natural resources, and also adoptions of administrative decisions is noted in a number of acts of federal and regional level, including in the Law "About Environmental Assessment".

In article are generalized dynamics of views of residents of the Nefteyugansk region of Ugra of geoenvironmental problems of the region. Are considered also a question of the factors influencing health of the population. A health issue of indigenous people of the North in modern conditions I was and remains actual in modern conditions. In particular results of the sociological researches conducted in the territory of the Nefteyugansk region of Ugra in 2007-2008 and 2012-2015 are considered.

ECOLOGICAL SITUATION; NATURAL RESOURCES; INDUSTRIAL DEVELOPMENT; RESPONDENTS; INDIGENOUS PEOPLE OF THE NORTH; EXPERTS; HEALTH; FACTORS; POPULATION
